

Dissertation

**Bewältigungsbemühungen mißhandelter Frauen  
Vulnerabilitäts- und Resilienzfaktoren  
bezüglich psychosomatischer Beschwerden**

**vorgelegt von:** Dipl. Psych. Young-Yi Lee

**Betreuerin:** Dr. habil. Barbara Reichle

**Betreuer:** Prof. Dr. Leo Montada

Psychologie

Fachbereich I

Universität Trier

# Inhaltsverzeichnis

|                 |   |                  |
|-----------------|---|------------------|
| <b><u>1</u></b> | <b><u>EINLEITUNG.....</u></b>   | <b><u>11</u></b> |
| 1.1             | GEGENSTAND .....  | 11               |
| 1.2             | VORGEHENSWEISE .....  | 14               |
| <b><u>2</u></b> | <b><u>EHELICHE GEWALT GEGEN FRAUEN IN SÜDKOREA.....</u></b>   | <b><u>16</u></b> |
| 2.1             | EHELICHE GEWALT GEGEN FRAUEN UND OPFERSCHUTZ.....   | 16               |
| 2.1.1           | DEFINITION EHELICHER GEWALT GEGEN FRAUEN .....  | 16               |
| 2.1.2           | EHELICHE GEWALT GEGEN FRAUEN .....  | 17               |
| 2.1.2.1         | Prävalenz .....   | 17               |
| 2.1.2.2         | Einstellung zu ehelicher Gewalt und Ursachen.....   | 20               |
| 2.1.2.3         | Folgen ehelicher Gewalt gegen Frauen .....  | 22               |
| 2.1.3           | OPFERSCHUTZ .....   | 23               |
| 2.1.3.1         | Gesetze gegen eheliche Gewalt .....   | 23               |
| 2.1.3.2         | Institutionelle Hilfseinrichtungen.....   | 24               |
| 2.2             | KULTURELLER HINTERGRUND.....  | 26               |
| 2.2.1           | WERTE.....  | 26               |
| 2.2.2           | EHE UND FAMILIE.....  | 29               |
| 2.2.2.1         | Familie .....   | 29               |
| 2.2.2.2         | Eheschließung und Ehescheidung .....  | 31               |
| 2.2.2.3         | Traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung.....   | 32               |
| 2.2.2.4         | Gegenwärtige Lebenslage der Frauen .....  | 34               |
| <b><u>3</u></b> | <b><u>BEWÄLTIGUNG EHELICHER GEWALT GEGEN FRAUEN ALS<br/>GEGENSTAND PSYCHOLOGISCHER FORSCHUNG.....</u></b> | <b><u>37</u></b> |
| 3.1             | KRITISCHE LEBENSEREIGNISFORSCHUNG .....   | 37               |
| 3.1.1           | TRAUMATISCHE ERFAHRUNGEN .....  | 38               |
| 3.1.2           | GEWALT GEGEN FRAUEN AUS ÖKOLOGISCHER PERSPEKTIVE .....  | 40               |

|            |   |                  |
|------------|---|------------------|
| <b>3.2</b> | <b>GESUNDHEITLICHE FOLGEN TRAUMATISCHER EREIGNISSE.....</b>                       | <b>42</b>        |
| 3.2.1      | KRITISCHE LEBENSEREIGNISSE UND GESUNDHEIT.....                                    | 42               |
| 3.2.1.1    | Gesundheit als Gütekriterium der Bewältigung traumatischer Ereignisse.....        | 42               |
| 3.2.1.2    | Beziehungen zwischen kritischen Ereignissen und Gesundheit.....                   | 44               |
| 3.2.2      | PSYCHOSOMATISCHE BESCHWERDEN.....   | 47               |
| 3.2.2.1    | Psychosomatische Störungen und Klagsamkeit.....                                   | 47               |
| 3.2.2.2    | Psychosomatische Ansätze.....   | 48               |
| <b>3.3</b> | <b>BEWÄLTIGUNG KRITISCHER BZW. TRAUMATISCHER EREIGNISSE.....</b>                  | <b>52</b>        |
| 3.3.1      | DAS BEWÄLTIGUNGSKONZEPT.....  | 53               |
| 3.3.1.1    | Reaktionen auf Gewalt gegen Frauen in der Ehe.....                                | 56               |
| 3.3.2      | KOGNITIVE EMOTIONSPSYCHOLOGIE DER BEWÄLTIGUNG.....                                | 58               |
| 3.3.2.1    | Moralische Emotionen.....   | 60               |
| 3.3.2.2    | Angst.....  | 64               |
| 3.3.2.3    | Trauer.....   | 65               |
| <b>3.4</b> | <b>VULNERABILITÄTS- UND RESILIENZFAKTOREN.....</b>                                | <b>66</b>        |
| 3.4.1      | NORMATIVE GESCHLECHTSROLLEN-ORIENTIERUNG.....                                     | 67               |
| 3.4.2      | PERSÖNLICHKEITSEIGENSCHAFTEN.....   | 70               |
| 3.4.3      | DER GLAUBE AN EINE GERECHTE WELT.....   | 74               |
| <b>4</b>   | <b><u>METHODE.....</u></b>  | <b><u>76</u></b> |
| <b>4.1</b> | <b>UNTERSUCHUNGSKONZEPT.....</b>  | <b>76</b>        |
| 4.1.1      | EIN PSYCHOLOGISCHES MODELL ZUR BEWÄLTIGUNG DER PARTNERGEWALT GEGEN<br>FRAUEN..... | 76               |
| 4.1.2      | FRAGESTELLUNG.....  | 80               |
| <b>4.2</b> | <b>HYPOTHESEN.....</b>  | <b>81</b>        |
| 4.2.1      | HYPOTHESE ZUR TRADITIONELLEN GESCHLECHTSROLLEN-ORIENTIERUNG.....                  | 81               |
| 4.2.2      | HYPOTHESEN ZU SITUATIONSBEZOGENEN KOGNITIONEN BZW. EMOTIONEN.....                 | 81               |
| 4.2.3      | HYPOTHESEN ZU BEWÄLTIGUNGSSTRATEGIEN.....   | 84               |
| 4.2.4      | HYPOTHESEN ZU PSYCHOSOMATISCHEN BESCHWERDEN.....                                  | 87               |
| <b>4.3</b> | <b>ERHEBUNGSINSTRUMENTE.....</b>  | <b>88</b>        |
| 4.3.1      | DEMOGRAPHIEFRAGEBOGEN (DEMOVA).....   | 89               |

|            |   |            |
|------------|---|------------|
| 4.3.2      | FRAGEBOGEN ZUR ERFASSUNG EHELICHER GEWALT (EHEGEVA) .....   | 89         |
| 4.3.3      | FRAGEBOGEN ZUR ERFASSUNG DER VERANTWORTLICHKEITSATTRIBUTIONEN UND<br>EMOTIONEN (VERAEM).....              | 91         |
| 4.3.4      | BEWÄLTIGUNGSSTRATEGIELISTE (BEWLI) .....  | 92         |
| 4.3.5      | URSACHEN FÜR DIE GEWALT DES EHEMANNES GEGEN SEINE EHEFRAU (URSAGew)..                                     | 92         |
| 4.3.6      | GRÜNDE DER BEFRAGTEN, IN DER EHE ZU BLEIBEN (GRUEHE).....   | 93         |
| 4.3.7      | FRAGEBOGEN ZU DEN KONTROLLVARIABLEN (KONVA) .....   | 93         |
| 4.3.8      | EIN INSTRUMENTARIUM ZUR ERFASSUNG DER ZUFRIEDENHEIT IN PAARBEZIEHUNGEN<br>(ZIP) 93                        |            |
| 4.3.9      | DIE IMPACT OF EVENT-SKALA-REVIDIERTE VERSION (IES-R).....   | 94         |
| 4.3.10     | EINE KURZFORM DER SKALA ZUR MESSUNG NORMATIVER GESCHLECHTSROLLEN-<br>ORIENTIERUNGEN (GRO-K).....          | 94         |
| 4.3.11     | NEO-FÜNF-FAKTOREN INVENTAR (NEO-FFI) .....  | 95         |
| 4.3.12     | DIE GERECHTE-WELT-SKALA (GWAL).....   | 96         |
| 4.3.13     | GIEBENER BESCHWERDEBOGEN-35 ITEMS (GBB-35).....   | 96         |
| <b>4.4</b> | <b>STICHPROBENREKRUTIERUNG UND DATENERHEBUNG .....</b>  | <b>98</b>  |
| <b>4.5</b> | <b>STICHPROBENBESCHREIBUNG .....</b>  | <b>100</b> |
| <b>5</b>   | <b><u>SKALEN- UND FAKTORENANALYSEN .....</u></b>  | <b>104</b> |
| <b>5.1</b> | <b>Liste von Folgen der Gewalttätigkeiten des Ehemannes (FOLGELI).....</b>                                | <b>105</b> |
| <b>5.2</b> | <b>BEWÄLTIGUNGSSTRATEGIELISTE (BEWLI) .....</b>   | <b>106</b> |
| <b>5.3</b> | <b>URSACHEN FÜR DIE GEWALT DES EHEMANNES GEGEN SEINE EHEFRAU (URSAGew)</b><br><b>111</b>                  |            |
| <b>5.4</b> | <b>GRÜNDE DER BEFRAGTEN, IN DER EHE ZU BLEIBEN (GRUEHE).....</b>  | <b>112</b> |
| <b>5.5</b> | <b>EIN INSTRUMENTARIUM ZUR ERFASSUNG DER ZUFRIEDENHEIT IN PAARBEZIEHUNGEN<br/>(ZIP).....</b>              | <b>113</b> |
| <b>5.6</b> | <b>DIE IMPACT OF EVENT-SKALA-REVIDIERTE VERSION (IES-R).....</b>  | <b>115</b> |
| <b>5.7</b> | <b>EINE KURZFORM DER SKALA ZUR MESSUNG NORMATIVER GESCHLECHTSROLLEN-<br/>ORIENTIERUNGEN (GRO-K) .....</b> | <b>119</b> |
| <b>5.8</b> | <b>NEO-FÜNF-FAKTOREN INVENTAR (NEO-FFI).....</b>  | <b>121</b> |
| <b>5.9</b> | <b>DIE GERECHTE-WELT-SKALA (GWAL) .....</b>   | <b>129</b> |

|  |            |
|--|------------|
| <b>5.10 GIEBENER BESCHWERDEBOGEN-35 ITEMS (GBB-35)</b> ..... | <b>131</b> |
|--|------------|

## **6 ERGEBNISSE**..... **135**

|   |            |
|---|------------|
| <b>6.1 ERLEBTE GEWALT UND KOVARIATE</b> .....   | <b>135</b> |
| 6.1.1 HÄUFIGKEIT DER PARTNERGEWALT .....  | 135        |
| 6.1.2 FOLGEN ERLEBTER GEWALT.....   | 140        |
| 6.1.3 URSACHEN FÜR DIE GEWALT DES (EHE-) MANNES GEGEN DIE (EHE-) FRAU .....   | 142        |
| 6.1.4 ZUSAMMENHÄNGE ZWISCHEN ERLEBTER GEWALT UND KOVARIATEN .....   | 143        |
| 6.1.4.1 Methodische Vorbemerkungen und Vorgehensweise einer bivariaten Korrelation                                  | 143        |
| 6.1.4.2 Deskriptive Befunde und Verteilungsanalyse .....  | 144        |
| 6.1.4.3 Zusammenhänge zwischen Merkmalen erlebter Gewalt und den anderen<br>Variablengruppen .....                  | 146        |
| 6.1.4.4 Zusammenhänge zwischen Kontrollvariablen und soziodemographischen Variablen<br>148                          |            |
| 6.1.4.5 Zusammenhänge zwischen den ausgewählten dispositionellen Variablen und den<br>anderen Variablengruppen..... | 149        |
| <b>6.2 AUSGEWÄHLTE KOGNITIONEN UND EMOTIONEN</b> .....  | <b>154</b> |
| 6.2.1 METHODISCHE VORBEMERKUNGEN UND VORGEHENSWEISE EINER MULTIPLER<br>REGRESSIONSANALYSE.....                      | 154        |
| 6.2.2 DESKRIPTIVE BEFUNDE .....   | 156        |
| 6.2.3 ZUSAMMENHÄNGE ZWISCHEN AUSGEWÄHLTEN KOGNITIONEN BEZÜGLICH ERLEBTER<br>GEWALT .....                            | 158        |
| 6.2.4 ZUSAMMENHÄNGE ZWISCHEN KOGNITIONEN UND DEN ANDEREN VARIABLEN-<br>GRUPPEN<br>160                               |            |
| 6.2.5 VORHERSAGEN VON AUSGEWÄHLTEN KOGNITIONEN .....  | 165        |
| 6.2.5.1 Vorhersage von Selbstbeschuldigung.....   | 166        |
| 6.2.5.2 Vorhersage von Partnerbeschuldigung.....  | 167        |
| 6.2.5.3 Vorhersage des Ungerechtigkeitserlebnisses .....  | 170        |
| 6.2.6 ZUSAMMENHÄNGE ZWISCHEN AUSGEWÄHLTEN EMOTIONEN .....   | 173        |
| 6.2.7 ZUSAMMENHÄNGE ZWISCHEN AUSGEWÄHLTEN EMOTIONEN UND KOGNITIONEN .....   | 175        |

|            |   |                   |
|------------|---|-------------------|
| 6.2.8      | ZUSAMMENHÄNGE ZWISCHEN AUSGEWÄHLTEN EMOTIONEN UND DEN ANDEREN<br>VARIABLEN GRUPPEN .....                                    | 177               |
| 6.2.9      | VORHERSAGEN VON AUSGEWÄHLTEN EMOTIONEN .....  | 182               |
| 6.2.9.1    | Vorhersage von Empörung .....   | 182               |
| 6.2.9.2    | Vorhersage von Mitleid .....  | 185               |
| <b>6.3</b> | <b>BEWÄLTIGUNGSSTRATEGIEN.....</b>  | <b>188</b>        |
| 6.3.1      | HÄUFIGKEITSANALYSEN DER BEWÄLTIGUNGSSTRATEGIEN .....  | 188               |
| 6.3.2      | BEFUNDE ZU GRÜNDEN, IN DER EHE ZU BLEIBEN .....   | 194               |
| 6.3.3      | ZUSAMMENHÄNGE ZWISCHEN BEWÄLTIGUNGSSTRATEGIEN UND DEN ANDEREN<br>VARIABLEN GRUPPEN .....                                    | 196               |
| 6.3.4      | VORHERSAGEN .....   | 201               |
| 6.3.4.1    | Aktive Selbstschutzstrategien.....  | 202               |
| 6.3.4.2    | Assertive Strategien.....   | 204               |
| 6.3.4.3    | Repressive Strategien .....   | 208               |
| 6.3.4.4    | Depressive Strategien .....   | 210               |
| 6.3.5      | GRUPPENUNTERSCHIEDE BEZÜGLICH NORMATIVER<br>GESCHLECHTSROLLENORIENTIERUNG UND POSTTRAUMATISCHER BELASTUNGSSTÖRUNG ...       | 214               |
| <b>6.4</b> | <b>PSYCHOSOMATISCHE BESCHWERDEN.....</b>  | <b>217</b>        |
| 6.4.1      | ZUSAMMENHÄNGE ZWISCHEN PSYCHOSOMATISCHEN BESCHWERDEN,<br>PARTNERSCHAFTSZUFRIEDENHEIT UND DEN ANDEREN VARIABLEN GRUPPEN..... | 217               |
| 6.4.2      | VORHERSAGE VON PSYCHOSOMATISCHEN BESCHWERDEN .....  | 220               |
| 6.4.2.1    | Kognitives Copingmodell zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden .....  | 222               |
| 6.4.2.2    | Persönlichkeitsmodell zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden .....  | 225               |
| 6.4.2.3    | Integratives Modell zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden .....  | 227               |
| <b>7</b>   | <b><u>ZUSAMMENFASSUNG UND DISKUSSION.....</u></b>   | <b><u>236</u></b> |
| <b>7.1</b> | <b>ZUSAMMENFASSUNG DER THEORETISCHEN GRUNDLAGEN UND DER DURCHFÜHRTEN<br/>OPERATIONALISIERUNGEN .....</b>                    | <b>236</b>        |
| <b>7.2</b> | <b>ZUSAMMENFASSUNG DER ERGEBNISSE UND DEREN BEWERTUNGEN BZW.<br/>INTERPRETATIONEN.....</b>                                  | <b>242</b>        |

**Tabellenverzeichnis**

*Tabelle 2.1.1 Prävalenz ehelicher Gewalt (%)<sup>a)</sup> ..... 19*

*Tabelle 2.1.2 Ursachen für Gewaltanwendung des Ehemannes n (%)<sup>a)</sup> ..... 21*

*Tabelle 2.1.3 Fünf Frauenhäuser in der Republik Korea (1997)<sup>a)</sup> ..... 25*

*Tabelle 2.2.1 Anzahl der Neugeborenen in vier Ländern (1993)..... 30*

*Tabelle 2.2.2 Anzahl der Eheschließung und Scheidung in Südkorea<sup>a)</sup> ..... 32*

*Tabelle 2.2.3 Erwerbsquoten nach Bildung und Familienstand bei südkoreanischen Frauen\*  
..... 35*

*Tabelle 4.5.1 Deskriptive Daten der Stichprobe bezüglich des Herkunftsorts ..... 102*

*Tabelle 5.1.1 Skalen- und Faktorenanalyse der Gewaltfolgen (FolgeLi) ..... 106*

*Tabelle 5.2.1 Ergebnisse der Faktorenanalyse der Bewältigungsliste (BewNaLi)..... 107*

*Tabelle 5.2.2 Ergebnisse der Skalenanalyse verschiedener Strategien nach den  
Gewaltvorfällen (BewNaLi)..... 110*

*Tabelle 5.3.1 Ergebnisse der Faktorenanalyse von Ursachen der Gewalt..... 111*

*Tabelle 5.4.1 Ergebnisse der Faktorenanalyse der Gründe des Bleibens ..... 113*

*Tabelle 5.5.1 Deskriptive Daten, Trennschärfe und Faktorladungen der  
Partnerschaftszufriedenheit..... 114*

*Tabelle 5.6.1 Deskriptive Befunde der Impact of Event-Skala..... 117*

*Tabelle 5.6.2 Ergebnisse der Faktorenanalyse der IES-R ..... 118*

*Tabelle 5.7.1 Deskriptive Daten, Trennschärfen und Faktorladung der GRO-K..... 120*

*Tabelle 5.8.1 Deskriptive Befunde des NEO-Fünf-Faktoren Inventars ..... 122*

*Tabelle 5.8.2 Ergebnisse der Faktorenanalyse des NEO-Fünf-Faktoren Inventars..... 125*

*Tabelle 5.8.3 Ergebnisse der Skalenanalyse des Neo-Fünf-Faktoren Inventars ..... 128*

*Tabelle 5.9.1 Deskriptive Daten, Trennschärfen und Faktorladungen der Gerechte-Welt-  
Skala ..... 130*

*Tabelle 5.10.1 Reliabilitätsanalyse der GBB\* ..... 132*

*Tabelle 5.10.2 Deskriptive Daten zu GBB-35 Items..... 133*

*Tabelle 5.10.3 Ergebnisse der Faktorenanalyse des GBB-35..... 134*

*Tabelle 6.1.1 Häufigkeiten der Partnergewalt im letzten Jahr 1998 (%) ..... 136*

|  |     |
|--|-----|
| <i>Tabelle 6.1.2 Häufigkeiten der Partnergewalt gegen Frauen im letzten Jahr: spezielle Gewaltformen (%)</i> .....           | 138 |
| <i>Tabelle 6.1.3 Häufigkeiten der Partnergewalt gegen Männer im letzten Jahr: spezielle Gewaltformen (%)</i> .....           | 138 |
| <i>Tabelle 6.1.4 Häufigkeiten von Gewaltursachen</i> .....   | 142 |
| <i>Tabelle 6.1.5 Deskriptive Befunde zu ausgewählten Variablen</i> .....   | 144 |
| <i>Tabelle 6.1.6 Zusammenhänge zwischen Gewaltmerkmalen und soziodemographischen Merkmalen sowie Kontrollvariablen</i> ..... | 147 |
| <i>Tabelle 6.1.7 Zusammenhänge zwischen Kontrollvariablen und soziodemographischen Variablen</i> .....                       | 149 |
| <i>Tabelle 6.1.8 Zusammenhänge zwischen den dispositionellen Variablen</i> .....   | 150 |
| <i>Tabelle 6.1.9 Zusammenhänge zwischen den ausgewählten Dispositionen und den anderen Variablengruppen</i> .....            | 151 |
| <i>Tabelle 6.2.1 Deskriptive Befunde zu situationsbezogenen Kognitionen und Emotionen ...</i>                                | 157 |
| <i>Tabelle 6.2.2 Zusammenhänge zwischen situationsbezogenen Kognitionen</i> .....  | 159 |
| <i>Tabelle 6.2.3 Zusammenhänge zwischen ausgewählten Kognitionen und den anderen Variablen</i> .....                         | 164 |
| <i>Tabelle 6.2.4 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelationen zur Selbstbeschuldigung</i>                                  | 165 |
| <i>Tabelle 6.2.5 Hierarchische Regressionsanalyse zur Vorhersage von Selbstbeschuldigung</i>                                 | 167 |
| <i>Tabelle 6.2.6 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelation zur Partnerbeschuldigung</i>                                   | 168 |
| <i>Tabelle 6.2.7 Hierarchische Regressionsanalyse zur Vorhersage von Partnerbeschuldigung</i> .....                          | 169 |
| <i>Tabelle 6.2.8 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelation zum Ungerechtigkeitserlebnis</i> .....                         | 170 |
| <i>Tabelle 6.2.9 Vorhersagen des Ungerechtigkeitserlebnisses</i> .....   | 172 |
| <i>Tabelle 6.2.10 Zusammenhänge zwischen ausgewählten Emotionen</i> .....  | 174 |
| <i>Tabelle 6.2.11 Zusammenhänge zwischen ausgewählten Emotionen und Kognitionen</i> .....                                    | 176 |
| <i>Tabelle 6.2.12 Zusammenhänge zwischen ausgewählten Emotionen und den anderen Variablen</i> .....                          | 181 |
| <i>Tabelle 6.2.13 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelation zu Empörung</i> .....   | 182 |
| <i>Tabelle 6.2.14 Vorhersagen von Empörung</i> .....   | 183 |
| <i>Tabelle 6.2.15 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelation zu Mitleid</i> .....  | 185 |

|   |            |
|---|------------|
| <i>Tabelle 6.2.16 Vorhersagen von Mitleid mit dem Partner.....</i>  | <i>186</i> |
| <i>Tabelle 6.3.1 Deskriptive Befunde zu Bewältigungsstrategien während Gewaltvorfälle ....</i>  | <i>189</i> |
| <i>Tabelle 6.3.2 Deskriptive Befunde zu Bewältigungsstrategien nach Gewaltvorfällen .....</i>   | <i>190</i> |
| <i>Tabelle 6.3.3 Häufigkeiten der Gründe, in der Ehe zu bleiben.....</i>  | <i>195</i> |
| <i>Tabelle 6.3.4 Zusammenhänge zwischen Bewältigungsstrategien und den anderen Variablengruppen.....</i>  | <i>200</i> |
| <i>Tabelle 6.3.5 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelationen zu positiver Einschätzung aktiver Selbstschutzstrategien .....</i>  | <i>201</i> |
| <i>Tabelle 6.3.6 Hierarchische Regressionsanalyse zur Vorhersage positiver Einschätzung aktiver Selbstschutzstrategien .....</i>  | <i>203</i> |
| <i>Tabelle 6.3.7 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelationen zu positiver Einschätzung assertiver Strategien.....</i>  | <i>204</i> |
| <i>Tabelle 6.3.8 Vorhersagen positiver Einschätzung eingesetzter assertiver Strategien .....</i>  | <i>207</i> |
| <i>Tabelle 6.3.9 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelationen zu repressiven Bewältigungsstrategien .....</i>   | <i>208</i> |
| <i>Tabelle 6.3.10 Hierarchische Regressionsanalyse zur Vorhersage positiver Einschätzung repressiver Strategien.....</i>  | <i>209</i> |
| <i>Tabelle 6.3.11 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelationen zu depressiven Strategien .....</i>  | <i>210</i> |
| <i>Tabelle 6.3.12 Vorhersagen positiver Einschätzung eingesetzter depressiver Strategien... </i>  | <i>213</i> |
| <i>Tabelle 6.3.13 Gruppenunterschiede zwischen Frauen mit traditioneller und solcher mit egalitärer Geschlechtsrollen-Orientierung bezüglich ihrer Bewältigungsbemühungen .....</i> | <i>214</i> |
| <i>Tabelle 6.3.14 Gruppenunterschiede zwischen Frauen mit posttraumatischer Belastungsstörung (PTBS) und ohne PTBS.....</i>   | <i>216</i> |
| <i>Tabelle 6.4.1 Zusammenhänge zwischen psychosomatischen Beschwerden, Partnerschaftszufriedenheit und den anderen Variablengruppen .....</i>                                       | <i>219</i> |
| <i>Tabelle 6.4.2 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelation zum Beschwerdedruck .....</i>   | <i>221</i> |
| <i>Tabelle 6.4.3 Kognitives Copingmodell zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden</i>   | <i>224</i> |
| <i>Tabelle 6.4.4 Hierarchische Regressionsanalyse zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden.....</i>   | <i>226</i> |
| <i>Tabelle 6.4.5 Integratives Modell zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden.....</i>  | <i>232</i> |

|  |     |
|--|-----|
| <i>Tabelle 6.4.6 Direkte und totale Effekte zufolge der Pfadanalyse gemäß des integrativen Modells</i> ..... | 234 |
|--|-----|

## **Abbildungsverzeichnis**

|   |     |
|---|-----|
| <i>Abbildung 4.1.1 Untersuchungsvariablen</i> .....   | 79  |
| <i>Abbildung 6.1.1 Spezielle Gewaltformen der Männer gegen ihre Frauen</i> .....                                | 137 |
| <i>Abbildung 6.1.2 Gewaltopfer der (Ehe-) Männer</i> .....  | 139 |
| <i>Abbildung 6.1.3 Frühere Gewalterfahrung der Befragten</i> .....  | 140 |
| <i>Abbildung 6.1.4 Häufigkeiten der Folgen</i> .....  | 141 |
| <i>Abbildung 6.1.5 Durchgeführte bivariate Korrelationen</i> .....  | 143 |
| <i>Abbildung 6.1.6 Traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung und Bildungsniveau</i> .....                    | 152 |
| <i>Abbildung 6.2.1 Durchgeführte bivariate Korrelationen und Pfadanalysen</i> .....                             | 155 |
| <i>Abbildung 6.2.2 Pfadanalyse der Selbstbeschuldigung</i> .....  | 166 |
| <i>Abbildung 6.2.3 Pfadanalyse der Partnerbeschuldigung</i> .....   | 168 |
| <i>Abbildung 6.2.4 Pfadanalyse des Ungerechtigkeitsserlebnisses</i> .....                                       | 171 |
| <i>Abbildung 6.2.5 Pfadanalyse der Empörung über den Partner</i> .....  | 184 |
| <i>Abbildung 6.2.6 Pfadanalyse des Mitleids mit dem Partner</i> .....   | 187 |
| <i>Abbildung 6.3.1 Häufige Bewältigungsstrategien nach Gewaltvorfällen</i> .....                                | 191 |
| <i>Abbildung 6.3.2 Effektivitätseinschätzungen der Bewältigungsstrategien nach Gewaltvorfällen</i> .....        | 192 |
| <i>Abbildung 6.3.3 Durchgeführte bivariate Korrelationen und Pfadanalysen</i> .....                             | 197 |
| <i>Abbildung 6.3.4 Pfadanalyse positiver Einschätzung eingesetzter aktiver Selbstschutzstrategien</i> .....     | 202 |
| <i>Abbildung 6.3.5 Pfadanalyse positiver Einschätzung eingesetzter assertiver Bewältigungsstrategien</i> .....  | 205 |
| <i>Abbildung 6.3.6 Pfadanalyse positiver Einschätzung eingesetzter repressiver Strategien</i> .....             | 209 |
| <i>Abbildung 6.3.7 Pfadanalyse positiver Einschätzung eingesetzter depressiver Bewältigungsstrategien</i> ..... | 211 |
| <i>Abbildung 6.4.1 Durchgeführte bivariate Korrelationen und Pfadanalysen</i> .....                             | 217 |
| <i>Abbildung 6.4.2 Pfadanalyse psychosomatischer Beschwerden im kognitiven Copingmodell</i> .....               | 223 |
| <i>Abbildung 6.4.3 Pfadanalyse psychosomatischer Beschwerden im Persönlichkeitsmodell</i> .....                 | 225 |
| <i>Abbildung 6.4.4 Pfadanalyse psychosomatischer Beschwerden im integrativen Modell</i> .....                   | 230 |

## **Danksagung**

Auf dem Weg zu dieser Dissertationsarbeit hatte ich glücklicherweise zahlreiche herzliche und bereichernde Begegnungen. Dieser Weg war weder kurz noch einfach, jedoch richtig und sinnvoll. Daher stelle ich fest, daß er für mich persönlich der kürzeste Weg war.

An dieser Stelle möchte ich zunächst den südkoreanischen Frauen, die mir in dieser Studie erlaubten, an ihrer leidvollen und persönlichen Lebenserfahrung teilzuhaben, danken sowie den Mitarbeiterinnen in den Opferhilfsorganisationen für ihr Engagement.

Mein besonderer Dank gilt:

- meiner Lehrerin Frau Dr. habil. Barbara Reichle für ihre außergewöhnlich großartige Betreuung,
- meinem Lehrer Prof. Dr. Leo Montada für seine bewundernswerte Lehre,
- meinem Lehrer Prof. Dr. Jungkyu Kim für seine ausschlaggebende Betreuung in Korea,
- Universität Trier für die finanzielle Unterstützung durch ein Stipendium,
- meiner Mutter Joeng-Yop Kim und meinem Vater Joong-Rip Lee für ihre unschätzbare finanzielle und emotionale Unterstützung,
- meiner Familie Jae-Hoon, Jung, Dong-Yol Jung, Hyung-Soon Lee für ihre herzlichen und moralischen Unterstützungen,
- allen Freunden und Freundinnen für ihre rücksichtsvollen Unterstützungen bei der Korrektur der Dissertationsarbeit, insbesondere Dirk Nabers, Doro Morlock, Elke Schröder, Franziska Fellenberg, Franziska Oursin und Ursula Thielen sowie
- meinem Sonnenschein, nämlich meiner Tochter Sung-Hie für ihre Liebe und ihr Vertrauen zu mir.

# 1 EINLEITUNG

## 1.1 Gegenstand

Das Bild einer friedlichen Ehe oder einer harmonischen Familie, in der jeder fürsorglich und respektvoll mit dem anderen umgeht, entspricht oft nicht ganz der Wirklichkeit. Aufgrund statistischer Daten läßt sich festhalten, daß Partnergewalt, vor allem Gewalt gegen Frauen durch den (Ehe-) Mann, in vielen Ländern ein weit verbreitetes soziales Problem ist. Eine Übersicht nationaler Studien, welche in 10 verschiedenen Ländern durchgeführt wurden, zeigt, daß der Anteil mißhandelter Frauen durch einen Intimpartner schätzungsweise zwischen 17 und 38 % liegt (vgl. Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend [BfFSFJ], 1996, S. 158 ff.).

Vergleicht man die Häufigkeitsraten der zwei Gewaltformen, nämlich Gewalt des (Ehe-) Mannes gegen seine Frau und Gewalt der (Ehe-) Frau gegen ihren Mann, miteinander, kann ein Unterschied zwischen den verschiedenen Ländern festgestellt werden, deren soziokulturelle Kontextmerkmale sich voneinander unterscheiden. In Afrika, Lateinamerika und Asien kommt im allgemeinen einseitige Gewalt gegen Frauen durch den Partner häufiger vor als in den meisten westlichen Industrieländern (ebd.). Beispielsweise weist eine amerikanische, im nationalen Rahmen durchgeführte Studie auf die neuere Tendenz hin, daß die beiden Gewaltformen ungefähr gleichermaßen vorkommen (Straus & Gelles, 1990). Eine in Neuseeland durchgeführte repräsentative Studie stützt sich auf eine Population von 21-jährigen erwachsenen Frauen und Männern, deren durchschnittliche Beziehungsdauer zum Intimpartner 16.7 Monate beträgt. Innerhalb dieser relativ kurzen Beziehung liegt der Anteil der physischen Gewalt gegen Männer durch Frauen bei 37.2 %, während der Anteil der Gewalt gegen Frauen durch Männer bei 21.8 % liegt (Magdol, et al., 1997). Im Gegensatz dazu ergab sich aus einer nationalen Studie in Südkorea, daß eheliche Gewalt 1996 etwa in jeder dritten Ehe vorkommt (31 %), wobei der Anteil weiblicher Opfer überwiegt (Kim, 1997; hierzu Kap. 2.1.2).

Weiterhin liefert die einschlägige Literatur zur häuslichen Gewaltforschung, insbesondere zur Partnergewalt gegen Frauen, Hinweise darauf, daß körperliche und seelische Folgen erlebter Gewalt durch den eigenen Intimpartner nicht weniger schwerwiegend sind als Folgen von Gewalt in anderen gesellschaftlichen Zusammenhängen (vgl. z.B. Kim, 1985; Walker, 1991). Andererseits unterscheidet sich die Partnergewalt von anderen Gewaltsituationen, weil die Täter ihre Opfer weitaus besser kennen und sich oft in unmittelbarer Nähe befinden (vgl. Dutton, 1992). Dazu suggeriert die Partnerschaft einer ehelichen oder nicht-ehelichen Lebensgemeinschaft eine normative Vorstellung einer vertrauensvollen und fürsorglichen Beziehung, die je nach soziokultureller Bedingtheit mehr oder weniger ausgeprägt sein kann. Überdies können solche (langfristigen) Interaktionen zwischen beiden Elternteilen wie der aggressive Umgang miteinander negative Effekte auf die Entwicklung ihrer Kinder haben (vgl. z.B. Gottman & Katz, 1989).

In der psychologischen Bewältigungsforschung konnte bestätigt werden, daß die Auswirkungen belastender bzw. traumatischer Ereignisse auf die Gesundheit bzw. das Wohlbefinden der Betroffenen weniger von erlebten Geschehnissen per se, sondern viel mehr von den eingesetzten Bewältigungsbemühungen abhängig sind. Menschen bemühen sich in der Regel angesichts kritischer Ereignisse darum, das Gleichgewicht mit ihrer Umgebung wieder herzustellen (vgl. z.B. Filipp & Aymanns, 1996; Frieze & Bookwala, 1996; Lazarus & Folkman, 1984). Im Gegensatz zur Annahme einer psychopathologischen Persönlichkeit mißhandelter Frauen oder ihrer gelernten Hilflosigkeit (vgl. Walker, 1987) zeigen Befunde hinsichtlich der Bewältigungsbemühungen mißhandelter Frauen ebenfalls eine vielfältige und aktive Auseinandersetzung mit der erlebten Gewalt (vgl. Gondolf & Fisher, 1988). Nach Dutton (1992) dient dies vor allem zum Selbst- bzw. Kinderschutz und schließt sowohl passives Anpassungsverhalten als auch aktive Hilfesuchstrategien oder aggressive Verhaltensweisen ein.

Bei der Bewältigung erlebter Gewalt spielen verschiedene Faktoren des Makro- und Mikrosystems aus der ökologischen Perspektive eine wesentliche Rolle (Bronfenbrenner, 1979/ 1981; Dutton, 1996). Die relevanten soziokulturellen Bedingungen umfassen u.a. Gesetze gegen bzw. die Einstellung zur Gewalt, Opferhilfseinrichtungen oder Geschlechtsrollen-Orientierungen (ebd.). Im Hinblick auf das Mikrosystem wird in einem

kognitive-emotionspsychologischen Bewältigungsansatz angenommen, daß moralbezogene Kognitionen, beispielsweise Ungerechtigkeitserlebnis und Verantwortlichkeitszuschreibung, über belastende Emotionen und Verhaltensweisen zur Vorhersage der Bewältigung und ihrer Effekte einen wesentlichen Beitrag leisten (Montada, 1988; Reichle, 1994). Dies wurde in empirischen Untersuchungen an anderen Lebensereignissen bestätigt (vgl. z.B. Reichle, 1994, 1998; Schneider, 1998).

Darüber hinaus werden individuelle Merkmale als Vulnerabilitäts- und Resilienzfaktoren, durch die Unterschiede in Bewältigungsbemühungen und deren Auswirkungen erklärt werden können, in der Bewältigungsforschung untersucht. In Anlehnung an Costa und McCrae (1987) können das Persönlichkeitsmerkmal „Neurotizismus“ als Vulnerabilitätsfaktor im Hinblick auf die Gesundheit, insbesondere psychosomatische Beschwerden, und das Merkmal „Verträglichkeit“ bezüglich der Bewältigungsstile wie gleichmütige bzw. unterwürfige Haltung angesehen werden (McCrae & Costa, 1986). Persönlichkeitsmerkmale wie Extraversion, Offenheit und Gewissenhaftigkeit können zu Resilienzfaktoren in bezug auf Bewältigungsbemühungen belastender Ereignisse zählen. Obendrein wurde die adaptive Funktion der gerechtigkeitsbezogenen Disposition, nämlich der Glaube an eine gerechte Welt, bei der Bewältigung anderer kritischer Ereignisse in der Gerechtigkeitsforschung bewiesen (vgl. z.B. Dalbert, 1996). Ferner wurde eine rigide traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung als Vulnerabilitätsfaktor hinsichtlich der Bewältigungsbemühungen mißhandelter Frauen angenommen (vgl. z.B. Dutton, 1992; Walker, 1981). Frauen mit einer traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung tolerieren eher Gewalttätigkeiten ihres Mannes und besitzen weitgehend weniger Ressourcen, um ein eigenständiges Leben führen zu können.

Die vorliegende Studie ergibt sich aus einer Untersuchung, die 1996 unter der Leitung von Barbara Reichle im Rahmen des Projektes „Handgreiflichkeiten in der Partnerschaft“ bundesweit durchgeführt wurde und in der das kognitive-emotionspsychologische Bewältigungskonzept (Montada, 1988; Reichle, 1994) zur Forschung über die Partnergewalt als ein kritisches Lebensereignis adaptiert wurde. Um vor allem Effekte traditioneller Geschlechtsrollen-Orientierung auf Bewältigungsbemühungen mißhandelter Frauen zu untersuchen, wurde diese zweite Studie in Südkorea durchgeführt. Denn die traditionelle

Geschlechtsrollen-Orientierung scheint in der südkoreanischen Gesellschaft weit verbreitet zu sein, in der die Frauenrolle traditionsgemäß durch das konfuzianische Leitbild der weiblichen Geschlechtsrolle („Samjonggido“) geprägt ist, demzufolge eine Frau den Prinzipien von Treue und Pflichterfüllung folgend als Mädchen ihrem Vater, als Ehefrau ihrem Mann und als Mutter ihrem Sohn dienen muß (vgl. z.B. Quaiser-Pohl, 1996).

In der vorliegenden Untersuchung wird versucht zu beantworten, was genau im Verlauf der Gewaltanwendung passiert und wie die mißhandelten Frauen auf die Gewalt des (Ehe-) Mannes reagieren. Darüber hinaus soll die Zusammenhgangsstruktur der situationsbezogenen Variablen, der dispositionellen Variablen und von gesundheitlichen Indizes mißhandelter Frauen, nämlich psychosomatischer Beschwerden, empirisch überprüft werden. Die Gesamtstichprobe umfaßt 89 südkoreanische Frauen, die Erfahrungen mit Gewalttätigkeiten ihres Mannes gemacht hatten und sich zum Erhebungszeitpunkt von März bis Juni 1999 entweder in einem Frauenhaus in südkoreanischen Großstädten aufhielten oder eine Beratungsstelle besuchten. Diese Studie basiert auf einer schriftlichen Befragung mit einem Fragebogenpaket, das aus vierzehn verschiedenen Erhebungsinstrumenten besteht.

## **1.2 Vorgehensweise**

Zuerst wird eine Begriffsklärung ehelicher Gewalt gegen Frauen aufgeführt (Kap. 2). Es folgt eine Darstellung ehelicher Gewalt in Südkorea, in der Prävalenz, Einstellungsmuster sowie die Folgen dieser Gewalt beschrieben werden. Daran schließt sich ein Abriß der relevanten Rahmenbedingungen für die Bewältigung ehelicher Gewalt auf der Seite des Makrosystems an, nämlich einerseits Gesetze gegen Partnergewalt und institutionelle Hilfseinrichtungen, andererseits der kulturelle Hintergrund wie Werthaltungen, die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung, gegenwärtige Ehe, Familie und Lebenslagen von Frauen.

Das dritte Kapitel behandelt theoretische Grundlagen für die vorliegende psychologische Untersuchung. Diese gliedert sich in vier Teile. Der erste Teil gibt einen kurzen Überblick über die Lebensereignisforschung und die Forschung zur Gewalt gegen Frauen aus ökologischer Perspektive. Im zweiten Teil werden Zusammenhänge zwischen

kritischen Lebensereignissen und gesundheitlichen Folgen theoretisch erläutert und eine Begriffsklärung psychosomatischer Störungen sowie ihrer Erklärungsansätze präsentiert. Der dritte Teil stellt das Bewältigungskonzept und eine Analyse der relevanten Emotionen nach der kognitiven Emotionspsychologie dar. Im vierten Teil schließlich werden ausgewählte Vulnerabilitäts- bzw. Resilienzfaktoren (normative Geschlechtsrollen-Orientierung, Persönlichkeitsmerkmale und Glaube an eine gerechte Welt) zur Erklärung interindividueller Unterschiede in der Bewältigung kritischer Lebensereignisse behandelt.

Auf der Basis der dargestellten theoretischen Grundlagen wird ein psychologisches Modell zur Bewältigung der Partnergewalt gegen Frauen entwickelt und im vierten Kapitel dargestellt. Daneben werden die in der vorliegenden Untersuchung gestellten Fragen und Hypothesen beschrieben. Darauf folgt ein Bericht über die Stichprobe, ihre Rekrutierung und die Erhebungsinstrumente. Das fünfte Kapitel enthält Ergebnisse der skalenanalytischen und faktorenanalytischen Untersuchung zu den Erhebungsinstrumenten. Anschließend werden die Befunde aus den empirischen Überprüfungen der aufgestellten Hypothesen erläutert (Kap. 6): Befunde zu erlebter Gewalt und Kovariaten (soziodemographische Merkmale, Kontrollvariablen und Dispositionen), zu ausgewählten Kognitionen und Emotionen, zu Bewältigungsbemühungen sowie zu psychosomatischen Beschwerden. Schließlich werden die gesamten Ergebnisse in Kapitel sieben zusammengefaßt, diskutiert und perspektivisch eingeordnet.

## **2 EHELICHE GEWALT GEGEN FRAUEN IN SÜDKOREA**

Dieses Kapitel handelt von ehelicher Gewalt gegen Frauen in Südkorea. Zuerst soll die in dieser Untersuchung zugrunde liegende Definition von Gewalt erläutert werden. Danach werden Prävalenz ehelicher Gewalt, Einstellungen und Folgen der erlebten Gewalt aufgeführt. Weiterhin werden Gesetze gegen eheliche Gewalt und institutionelle Hilfseinrichtungen betrachtet. Darauf folgt eine Analyse relevanter kultureller Merkmale, die zum Verstehen der Bewältigungsbemühungen mißhandelter Frauen von Bedeutung sein können.

### **2.1 Eheliche Gewalt gegen Frauen und Opferschutz**

#### **2.1.1 Definition ehelicher Gewalt gegen Frauen**

Der Begriff „Gewalt“ wird in der psychologischen Aggressionsforschung als eine extreme Form der Aggression mit der Absicht, einer anderen Person eine schwere physische Verletzung zuzufügen, verstanden (Berkowitz, 1993, S. 11). In Anlehnung an Bandura (1973/1979, S. 22) ist die normative Angemessenheit eines Verhaltens von Bedeutung: Danach wird „Aggression“ als „schädigendes und destruktives Verhalten charakterisiert, das im sozialen Bereich auf der Grundlage einer Reihe von Faktoren als aggressiv definiert wird, von denen einige eher beim Beurteiler als beim Handelnden liegen.“ Weiterhin wird ein konkretes Verhalten als „Aggression“ bewertet, wenn ein Schaden vorliegt, ein Täter als Initiator identifiziert wird, eine Norm verletzt ist und der Täter dafür verantwortlich ist (vgl. Bornwasser, 1998, S. 51).

Zur Erforschung ehelicher Gewalt gegen Frauen werden in den verschiedenen wissenschaftlichen Disziplinen wie z.B. Kriminologie oder Klinische Psychologie in Abhängigkeit vom Erkenntnisinteresse verschiedene Begriffe wie „Gewalt des (Ehe-) Mannes gegen die (Ehe-) Frau“ resp. „Mißhandlung“ und „Mißbrauch“ verwendet. Die Gewaltanwendung unter Ehepartnern oder Partnern einer nicht-ehelichen Lebensgemeinschaft wird in der Kriminologie als „Partnergewalt“ bezeichnet. Diese ist eine Unterform von „Gewalt in der Familie“ (Schneider, 1990, S. 508). Die familiäre Gewalt wird als „eine

Handlung definiert, die darauf abzielt, einen Menschen körperlich zu verletzen oder gesundheitlich zu schädigen, mit dem der Angreifer in einer auf gegenseitige Sorge und Unterstützung angelegten intimen Gemeinschaft zusammenlebt“ (ebd. S. 509). Drei Teilbereiche der Partnergewalt sind zu unterscheiden: die Gewalt des (Ehe-) Mannes gegen die (Ehe-) Frau, die Gewalt der (Ehe-) Frau gegen den (Ehe-) Mann sowie beiderseitige Gewaltanwendung.

Darüber hinaus sollte einfache Gewalt von mißbräuchlicher Gewalt differenziert werden. Jedoch ist dies zur Zeit noch umstritten (Straus & Gelles, 1986, S. 467). Im engeren Sinne wird von „Mißhandlung“ bzw. „Mißbrauch“ (abuse) gesprochen, wenn „ein körperlicher Angriff ... eine große Verletzungsgefahr für die geschlagene Person in sich birgt.“ (Schneider, 1990, S. 509 f.). Dabei werden weibliche Opfer, die von sich wiederholenden und immer intensiver werdenden Gewalthandlungen des Partners in einer intimen Beziehung betroffen sind und schwere körperliche Verletzungen sowie erhebliche seelische Beeinträchtigungen erleiden, als „mißhandelte Frauen“ (battered women) bezeichnet (ebd., S. 510). Im Vergleich dazu definiert Dutton (1992) in ihrer weitgefaßten Definition „Mißhandlung“ als „the acts of physical violence, sexual violence and coercion, psychological torture, and all other forms of power and control exercised against the woman.“ (S. 4).

## **2.1.2 Eheliche Gewalt gegen Frauen**

### **2.1.2.1 Prävalenz**

Gewalt gegen Frauen in ehelichen bzw. eheähnlichen Partnerschaften ist in vielen Ländern ein weit verbreitetes soziales Phänomen (vgl. BfFSFJ, 1996, S. 158 ff.; Straus & Gelles, 1990; Wetzels & Pfeiffer, 1995), jedoch in der Republik Korea ein besonders drängendes Problem (Kim, 1997; Kim & Cho, 1992; Shim, 1996). Nach einer repräsentativen Untersuchung in **Südkorea** kam 1996 etwa in jeder dritten Ehe (31.4 % aller Ehepaare) eheliche Gewalt vor (Kim, 1997, S. 6 ff.). Die geschätzte Anzahl von Frauen, die im selben Jahr mindestens einmal eine Gewalttätigkeit des Ehemannes erlebten, beträgt ca. 3.6 Mio.

(27.9 % von 31.4 %). Von besonders schwerwiegenden<sup>1</sup> körperlichen Aggressionen des Ehemannes waren rund 1 Mio. Ehefrauen betroffen. Aus einer südkoreanischen Studie, die in Beratungsstellen in Seoul im Juni 1996 durchgeführt wurde, ergibt sich, daß 26 % der 332 Befragten körperliche Gewalt seitens des Ehemannes mindestens 3-4 Mal pro Jahr erlitten, 30 % mindestens 1-2 Mal pro Monat, 24 % mindestens 1-2 Mal pro Woche (Yang & An, 1996, S. 65 f.). Die fast tägliche Gewaltanwendung des Mannes gegen die Ehefrau fand bei 7 % der Befragten statt. Vergleicht man dies mit der Situation in den USA (16.1 %),<sup>2</sup> so läßt sich feststellen, daß Gewalttätigkeiten in der südkoreanischen Ehe (31.4 %) etwa zweimal so häufig vorkommen.

In der ehemaligen Bundesrepublik **Deutschland** liegt nach Schneider (1990) die geschätzte Anzahl von Frauen, die von ihren Männern jährlich mißhandelt werden, zwischen 100 000 und vier Millionen. Das Ergebnis einer repräsentativen Opferbefragung (Wetzels & Pfeiffer, 1995, S. 13 ff.) zeigt den neueren Stand zum Phänomen sexueller und physischer Gewalt gegen Frauen im Alter zwischen 20 und 59 Jahren für den Zeitraum von 1987 bis 1991 in Deutschland auf: Opfer physischer Gewaltanwendung waren dabei 337 von 2 089 Befragten (16.1 %) in engen sozialen Beziehungen. Davon waren 97 Frauen (4.6 %) von schwerwiegender Gewalt betroffen. Weiterhin liegt die geschätzte Anzahl von weiblichen Opfern einer sexuellen Gewalttat durch nahestehende Bezugspersonen aus dem familiären Bereich bei 690 000. Bei 92.7 % der Opfer von Sexualdelikten ist der Ehemann bzw. der nicht-eheliche Lebenspartner der Täter. Darüber hinaus ist die Mehrzahl der Vergewaltigungsopfer (57.4 %) gleichzeitig Opfer physischer Gewalttätigkeiten.

---

<sup>1</sup> In dieser repräsentativen Untersuchung (Kim, 1997, *N* = 1 523) wurden die Häufigkeiten der körperlichen Aggressionen mittels der modifizierten Conflict Tactics Scales (CTS, Straus, 1979) erhoben. Die schwerwiegenden körperlichen Aggressionen umfassen 4 Tötlichkeiten: den anderen treten oder schlagen, den anderen mit etwas schlagen, den anderen niederschlagen sowie mit einem Messer oder einem Gewehr bedrohen bzw. den anderen verletzen.

<sup>2</sup> Aus der 1985 durchgeführten nationalen Befragung (*N* = 3 520) ergab sich, daß Gewalttätigkeiten in 16.1 % aller Ehe vorkommen (Straus & Gelles, 1990, S. 96).

**Tabelle 2.1.1 Prävalenz ehelicher Gewalt (%)<sup>a)</sup>**

| <i>Gewaltform</i>       | <i>Südkorea, 1997:</i> |                | <i>USA, 1985:</i> |                |
|-------------------------|------------------------|----------------|-------------------|----------------|
|                         | <i>leichtere</i>       | <i>schwere</i> | <i>leichtere</i>  | <i>schwere</i> |
| 1) gesamte Gewalt       | 31.0                   | 9.1            | 16.1              | 6.3            |
| 2) Gewalt gegen Ehefrau | 27.5                   | 7.9            | 10.2              | 3.4            |
| 3) Gewalt gegen Ehemann | 15.5                   | 2.8            | 11.9              | 4.8            |
| 4) beiderseitige Gewalt | 12.0                   | 1.6            |                   |                |
| <i>N</i>                | 1 523                  |                | 3 520             |                |

*Anmerkung.* <sup>a)</sup> Kim (1997, S. 10).

Betrachtet man physische Gewalt in der südkoreanischen Ehe nun differenzierter, so läßt sich festhalten, daß körperliche Gewaltanwendung des Ehemannes gegen Frauen die häufigste Gewaltform ist (Kim, 1997, Tabelle 2.1.1). Der Anteil beiderseitiger Gewalt, in der sowohl Ehemann als auch Ehefrau gegenseitig aggressiv sind, liegt bei 12 % für leichtere<sup>3</sup> Gewalt und bei 1.6 % für schwerwiegende. Wenn man lediglich die einseitige Gewaltanwendung berücksichtigt, so zeigt sich, daß Gewalt von Ehemännern gegen Frauen etwa fünfmal so häufig ist, wie die umgekehrte Form. Die Gewaltrate beträgt hier 15.5 % bei leichterem Gewalt, während die der Ehefrauen nur bei 3.5 % liegt. Dieser Unterschied tritt auch bei schwerwiegender Gewalt auf (6.3 % zu 1.2 %). Im Gegensatz dazu liegt der Anteil der Gewaltanwendung der Ehefrauen in der **amerikanischen** Untersuchung von Straus und Gelles (1990)<sup>4</sup> höher als die umgekehrte Form: Der Anteil der leichteren Gewaltanwendung gegen Ehefrauen beträgt 10.2 % und der gegen Ehemänner 11.9 %. Der Anteil schwerer Gewaltanwendung liegt bei 3.4 % der Ehemänner und bei 4.8 % der Ehefrauen.

---

<sup>3</sup> Mit leichterem Gewalt werden hier folgende Aggressionsformen gemeint: Gegenstände gegen den anderen werfen, Stoßen sowie Ohrfeigen (Kim, 1997, S. 6).

<sup>4</sup> Die Generalisierung dieser Befunde ist umstritten, weil dies durch andere in Krankenhäusern oder Frauenhäusern durchgeführten Untersuchungen nicht bestätigt wurde, in denen die Mehrzahl der Opfer Frauen war, die selber nur selten Gewalt ausübten (vgl. Johnson, 1995).

### 2.1.2.2 Einstellung zu ehelicher Gewalt und Ursachen

Aus den oben dargestellten Statistiken läßt sich festhalten, daß eheliche Gewalt gegen Frauen in der südkoreanischen Gesellschaft ein verbreitetes Problem ist. Wie wird dieser Problematik seitens des Gesetzgebers und der Gesellschaft begegnet? Obwohl ein Sondergesetz gegen häusliche Gewalt im Juli 1998 in der Republik Korea in Kraft getreten ist, ist das Problembewußtsein der Bevölkerung noch nicht genug gewachsen (siehe auch Kap. 2.1.3.1). Seitens der Opfer werden ferner Gewaltverbrechen verschwiegen, zumal sie starke Schamgefühle und schlechte Erfahrung mit Hilferufen haben (Yang & An, 1996, S. 75). Oft reagieren Andere wie z.B. Nachbarn oder Verwandten auf die Opfer, als ob sie die Gewalt verdient hätten, weil sie etwas Unrechtes getan hätten (Seoul Women's Hot Line [SWHL], 1999). Außerdem wird im allgemeinen Aggression als männliche Verhaltensweise toleriert.

In einem überlieferten Sprichwort kann man die **Rechtfertigung ehelicher Gewalt** gegen Frauen wiederfinden: „Der getrocknete Alaska-Seelachs und die Ehefrau schmecken nur gut, wenn sie geschlagen werden.“ (Kim, 1993, S. 235 ff.). Dies beinhaltet, eheliche Gewalt gegen Frauen als lustvolles Züchtigungsmittel aufzufassen. Darüber hinaus werden Ehe Streit bzw. Handgreiflichkeiten als harmlos angesehen, und es werden in der Regel keine Konsequenzen daraus gezogen. Auch dieser Befund läßt sich mit einem Sprichwort beschreiben: „Ein Ehe Streit ist wie der Versuch, mit dem Messer Wasser zu schneiden.“ Dies impliziert, daß eine Ehe wegen des Streites nicht aufzulösen ist und ihre negativen Folgen hingenommen werden sollen.

Eine empirische Studie, die in den Beratungsstellen der verschiedenen südkoreanischen Städte durchgeführt wurde, belegt, daß 55.3 % der 257 Ehemänner schon innerhalb des ersten Jahres nach der Eheschließung Gewalt gegen ihre Ehefrau anwandten (Yang & An, 1996, S. 61 ff.). Betrachtet man die Angaben der Männer und Frauen zu den **Ursachen für die Gewaltanwendung seitens der Ehemänner** gemeinsam, so zeigt sich ein eindeutiger Unterschied zwischen den beiden Perspektiven (siehe Tabelle 2.1.2). Die Mehrzahl der von Ehefrauen genannten Ursachen bezieht sich auf die Verhaltensweisen resp. Eigenschaften des Mannes: 22.9 % von 332 Frauen gaben an, daß die Gewaltvorfälle durch

**Tabelle 2.1.2 Ursachen für Gewaltanwendung des Ehemannes *n* (%)<sup>a)</sup>**

| <i>Als Ursache nannten ...</i>                   | <i>Frauen</i> | <i>Als Ursache nannten ...</i>                              | <i>Männer</i> |
|--|---------------|---|---------------|
| 1) Alkoholeinfluß des Mannes (M)                 | 76 (22.9)     | 1) seinen Anweisungen nicht folgen                          | 125 (37.7)    |
| 2) Minderwertigkeitsgefühle des M                | 58 (17.5)     | 2) andere Ursache   | 47 (14.2)     |
| 3) Ungehorsam der Frau (F)                       | 49 (14.8)     | 3) ignorierendes Verhalten gegenü.<br>M bzw. seiner Familie | 45 (13.6)     |
| 4) Persönlichkeitsstörung des M                  | 41 (12.3)     | 4) Einmischen in seine Sache                                | 32 (9.6)      |
| 5) Untreue des M                                 | 32 (9.6)      | 5) Arroganz der F   | 26 (7.8)      |
| 6) beruflicher Streß des M                       | 27 (8.1)      | 6) Untreue der F  | 23 (6.9)      |
| 7) Verlust des Liebesgefühls                     | 16 (4.8)      | 7) Faulheit bzw. schlechte<br>Haushaltsführung der F        | 15 (4.5)      |
| 8) krankhafte Eifersucht des M                   | 15 (4.5)      | 8) Unhöflichkeit der F gegenü. ihren<br>Schwiegereltern     | 14 (4.2)      |
| 9) Fehler bzw. Untreue der F                     | 8 (2.4)       | 9) schlechte Kindererziehung                                | 5 (1.5)       |
| 10) Verweigerung des sexuellen<br>Verkehrs der F | 6 (1.8)       | -   |               |
| 11) andere                                       | 4 (1.3)       | -   |               |
| Summe  | 332 (100)     | Summe   | 332 (100)     |

Anmerkung. <sup>a)</sup> Yang & An (1996, S. 61 ff.).

Alkohol mitbedingt waren. Außerdem zählen zu anderen Gewaltursachen z.B. „Minderwertigkeitsgefühle“ (17.5 %), „Persönlichkeitsstörung“ (12.3 %), oder „Untreue“ (9.6 %) des Ehemannes. Ferner gaben 49 Frauen (14.8 %) ihren „Ungehorsam“ als Gewaltursache an und lediglich 8 Frauen (2.4 %) „eigene Fehler bzw. Untreue“. Im Vergleich dazu nannten Ehemänner hauptsächlich falsche Verhaltensweisen der Ehefrauen als Rechtfertigung der Gewaltanwendung: „seinen Anweisungen nicht folgen“ (37.7 %), „ihr ignorierendes Verhalten gegenüber ihm und seiner Familie“ (13.6 %), „ihr Einmischen in seine Sache“ (9.6 %), „ihre Arroganz“ (7.8 %), „ihre Untreue“ (6.9 %) usw. Diese Aussagen korrespondieren mit der traditionellen (normativen) Geschlechtsrollen-Orientierung, nach der Ehefrauen gehorsam gegenüber ihrem Ehemann sein sollen (siehe auch Kap. 2.2).

Weiterhin nannten die befragten (Ehe-) Frauen folgendes als **Scheidungsgründe** (ebd., S. 80): „keine Hoffnung auf Verbesserung“ (43.1 %), „Verschlechterung der Gewalttätigkeiten“ (19.6 %) bzw. „Wiederholung der Gewalt“ (15.7 %). Nur 31 Frauen (9.3 %) ließen sich nach dem ersten Gewaltvorfall von ihrem Ehemann scheiden. Als Grund für die verzögerte Scheidung wurden „finanzielle Abhängigkeiten“, „Sorge um die Kinder“, „Vorurteile gegenüber geschiedenen Frauen“ und „Mitleid mit ihrem Ehemann“ genannt. Hinsichtlich der **Veränderbarkeit** der Gewalt war ein großer Teil der Ehefrauen (38 %)

skeptisch (ebd., S. 81). Als notwendige Maßnahmen für eine Veränderung nannten andere Befragte einerseits psychiatrische bzw. psychologische Interventionen wie „Therapie für Täter“ (15.7 %), „Erziehung bzw. Aufklärung“ (13.9 %) und andererseits legale Maßnahmen z.B. „schwere Strafe“ (14.5 %), „polizeiliche Ermahnung“ (5.4 %) und „vorübergehende Festnahme“ (5.1 %).

### 2.1.2.3 Folgen ehelicher Gewalt gegen Frauen

Eheliche Gewalt gegen Frauen bzw. Mißhandlung verursacht eine Reihe von unmittelbaren bzw. mittelbaren Folgen für Gewaltopfer, die sich drei Ebenen (personseitige, interaktionale und kontextseitige Ebene) zuordnen lassen. Die **personseitigen** Folgen werden in zwei Kategorien, nämlich physische und psychische Folgen, differenziert. Zu den physischen Folgen der Gewalttat werden einerseits die unterschiedlich intensiven körperlichen Verletzungen (von blauen Flecken bis hin zum Tod), andererseits psychosomatische Störungen gezählt (vgl. z.B. Burgard, 1994; Dutton, 1992; Trube-Becker, 1986; Walker, 1991). Unter psychischen Folgen findet man das Syndrom der mißhandelten Frauen („battered woman syndrom“ (BWSD), vgl. Dutton, 1992; Walker, 1991). Dieses BWSD wird bei den mißhandelten Frauen oft beobachtet und ist mit der posttraumatischen Belastungsstörung (PTBS) vergleichbar, die das vor allem aus Intrusionen, Vermeidungsverhalten und Übererregungen besteht.

Als **interaktionale** Folgen der Gewalterfahrung wurden folgende genannt: 1) die Schwierigkeiten mit dem Vertrauen zu anderen, 2) Furcht vor intimen Beziehungen, 3) Ängste vor Vergeltung durch den Partner nach einer Scheidung und 4) sexuelle Schwierigkeiten (Dutton, 1992, S. 68 ff.). Außerdem wurden eine traumatische Bindung zum Täter und Abhängigkeiten bei den Opfern beobachtet („Stockholm Syndrom“, vgl. Graham, Rawlings & Rimini, 1988). Das heißt, daß mißhandelte Frauen die erlebte Gewalt ihren Freunden oder Familienmitgliedern nicht erzählen und gar ihren Mann verteidigen, damit er beruflich oder sozial nicht beeinträchtigt wird (Dutton, 1992, S. 69). Die Entstehung bzw. Aufrechterhaltung der Bindung zum Täter ist durch die Verschlechterung der Selbstwertgefühle der Frauen und durch die (gezwungene) Isolation im Zusammenhang mit

der Mißhandlung bedingt. Die von Gewalt betroffenen Frauen sind in der Interaktion mit ihren Partnern passiv, unterwürfig und hilflos (vgl. Gesino, Smith, & Keckich, 1982; Schneider, 1993). Bezüglich der **Veränderungen des Kontextes der Gewaltopfer** wurde ferner berichtet, daß die mißhandelten Frauen häufig keine engen Freunde haben und nur minimale Aktivitäten außerhalb des Hauses unternehmen (vgl. Dutton, 1992; Gesino et al., 1982).

Die in Südkorea durchgeführten Studien zeigen ebenfalls die verschiedenen physischen Folgen einer Mißhandlung wie blaue Flecken, Schädigung des Nervensystems, Schädigungen anderer Körperteile, Skelettverformungen oder Fehlgeburt (Kim, 1985; Kim & Shim, 1992, zitiert nach Shim, 1996, S. 24). Weiterhin leiden die mißhandelten Frauen unter folgenden anderen Problemen: Vermeidung von Kontakten zu anderen, Benommenheit, Angst vor dem Täter bzw. Depression, Selbstunsicherheit und das Gefühl, gedemütigt zu sein (vgl. Kim, Kim & Shin, 1997).

### **2.1.3 Opferschutz**

#### **2.1.3.1 Gesetze gegen eheliche Gewalt**

Aus einer in Seoul durchgeführten Studie (Kim, & Shim, 1992, zitiert nach Shim, 1996, S. 24.) ergab sich, daß nur 1.7 % von 293 Frauen, die von Gewalt seitens des (Ehe-) Mannes betroffen waren, die Polizei einschalteten und 6 % von 67 Betroffenen sie bei schwerer Gewalt alarmierten. Als Grund für diese niedrige Polizeieinschaltquote wird vor allem ein erfolgloser polizeilicher Umgang mit dem Vorfall im Hinblick auf den Opferschutz gesehen. Zu den **sofortigen Schutzmaßnahmen** durch die Polizei gehören folgende Maßnahmen: „Vermittlung zwischen den Parteien“, „vorübergehendes Annäherungsverbot für den Mann“ und „vorübergehende Festnahme des Täters“. In der Mehrzahl der Fälle fand aber lediglich ein beruhigendes Einreden auf den Mann und die Frau statt (Kim, 1996a, zitiert nach Shim, 1996, S. 33). Normalerweise wird von den Polizeibeamten eheliche Gewalt gegen Frauen als Privatangelegenheit betrachtet und den Opfern gar die Verantwortung für die vom (Ehe-) Mann ausgeübte Gewalt gegeben.

Aufgrund des erhöhten Problembewußtseins bezüglich der häuslichen Gewalt ist ein **Sondergesetz gegen häusliche Gewalt** im Juli 1998 in der Republik Korea in Kraft getreten. Dies bedeutet insbesondere, daß häusliche Gewalt nicht mehr eine Privatsache, sondern vielmehr ein soziales Problem ist, bei dem vom Staat interveniert wird (The Presidential Commission on Women's Affairs, 1998). Nach diesem Sondergesetz können sowohl Gewaltopfer als auch Zeugen von häuslicher Gewalt diese Tat bei der Polizei melden. Hier wird „häusliche Gewalt“ als die Tat eines Familienmitglieds verstanden, das eine physische, psychische oder finanzielle Schädigung eines anderen Familienmitglieds verursacht. Außerdem dürfen neuerlich die von ehelicher Gewalt Betroffenen eine Anzeige gegen den Täter erstatten, ohne dabei einen Scheidungsantrag eingereicht haben zu müssen. Daraufhin wird zunächst von einem Anwalt überprüft, ob Schutzmaßnahmen wie z.B. ein Annäherungsverbot des Täters an das Opfer oder eine Unterbringung des Täters in einem Therapieprogramm usw. geboten sind. Wenn das Opfer keinen Einspruch gegen die entschiedenen Schutzmaßnahmen erhebt, wird dieser Fall nicht nach dem Strafgesetz behandelt. Somit sollen einerseits die Opfer häuslicher Gewalt besser geschützt werden, andererseits sollen Frieden und Sicherheit in beschädigte Familienverhältnisse zurückgebracht werden (Koreanischer Frauenverband, 1998).

### **2.1.3.2 Institutionelle Hilfseinrichtungen**

Während das **Frauenhaus** in der alten Bundesrepublik<sup>5</sup> in der Mitte der 70er Jahre entstand, hat die Geschichte des Frauenhauses in Südkorea erst in der Mitte der 80er Jahre angefangen. Das erste Frauenhaus („Shimter“) wurde 1987 in Seoul von einer autonomen Frauengruppe gegründet. 1997 stehen insgesamt 13 Frauenhäuser in verschiedenen Großstädten zur Verfügung, davon 6 autonome und 7 staatliche Frauenhäuser (Kim et al., 1997). In Tabelle 2.1.3 sind Angaben über die zur Verfügung stehenden Räume, maximale Anzahl der Personen, Aufenthaltsfrist, finanzielle Träger und Beratungsprogramme von fünf

---

<sup>5</sup> 1997 belief sich die Zahl der Frauenhäuser in Deutschland auf 376 (Kappus, 1997). 17 500 Frauen fliehen jährlich mit ihren Kindern ins Frauenhaus. Laut Statistik sind je 100 Frauen auch noch 130 Kinder unterzubringen. Somit liegt die geschätzte Anzahl der Menschen, die sich in den Frauenhäusern aufhalten, bei 40 000.

**Tabelle 2.1.3 Fünf Frauenhäuser in der Republik Korea (1997)<sup>a)</sup>**

| <i>Name/ Ort</i>                  | Räume | <i>max. Anzahl der Personen</i> | <i>Aufenthaltsfrist/ Verlängerung</i> | <i>finanzieller Träger</i> | <i>Beratungsprogramm</i> |
|-----------------------------------|-------|---------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|--------------------------|
| Shimter für Frauen/ Seoul         | 4     | 15                              | 40 Tage/<br>3 Monate                  | Trägerverein               | Individuum/<br>Gruppe    |
| Shimter für Frauen/ Busan         | 5     | 20                              | 3 Monate/<br>langfristig              | Trägerverein               | Individuum/<br>Gruppe    |
| Taepyongsangdamcenter/ Taegu      | 3     | 30                              | ein Monat/<br>ein Monat               | kommunaler Träger          | Individuum/<br>Gruppe    |
| Samsungshimter für Frauen/ Chonju | 9     | 50                              | ein Monat/<br>ein Monat               | ein staatlicher Träger     | -                        |
| Gyemyonghaus/ Kwangju             | 10    | 10                              | ein Monat/<br>ein Monat               | kommunaler Träger          | -                        |

Anmerkung. <sup>a)</sup> Kim et al. (1997) und Shim (1996).

Frauenhäusern ersichtlich, in denen die Stichprobe für die vorliegende Untersuchung überwiegend rekrutiert wurde (vgl. ebd.; Shim, 1996).

Nach den Angaben von Kim et al. (1997) wurden 1996 insgesamt 1 600 Menschen in 13 Frauenhäusern untergebracht. Davon waren 1 001 Frauen und 599 Kinder. Vergleicht man dies mit der geschätzten Anzahl von einer Mio. Ehefrauen, die von schwerer Gewalt des Mannes betroffen sind, läßt sich festhalten, daß nur ein geringer Anteil der Opfer ehelicher Gewalt an diesen Zufluchtsort gekommen ist. Außerdem kehrten nach dem Aufenthalt im Frauenhaus (z. B. in „Shimter“ von Busan) ca. 90 % der Frauen zu ihren Männern zurück, lediglich 10 % davon trennten sich von ihrem Mann (Lee, 1995, zitiert nach Shim, 1996).<sup>6</sup>

Die Arbeit des Frauenhauses umfaßt folgende **Funktionen**: Ein Zufluchtsort für Frauen bzw. ihre Kinder vor Gewalt ihres (Ehe-) Mannes zu gewährleisten, Hilfeleistungen zur Heilung körperlicher und psychischer Verletzungen sowie juristische bzw. finanzielle Unterstützung anzubieten (Kim et al., 1997). In der Tat kann aber dies aus heutigem Stand nur begrenzt ermöglicht werden. In den meisten Einrichtungen der 13 Frauenhäuser werden

<sup>6</sup> Der Erhebung des Verbandes von deutschen autonomen Frauenhäusern zufolge bleibt die Hälfte der Frauen im Alter zwischen 20 und 40 Jahren bis zu drei Monaten im Frauenhaus, etwa ein Prozent dieser Frauen verweilt länger als ein Jahr (Kappus, 1997). Nach dem Aufenthalt im Frauenhaus ziehen ca. 40 % der Frauen in eine eigene Wohnung, etwa 20 % davon finden Unterkunft bei Verwandten, Bekannten oder in anderen Einrichtungen. Mehr als ein Drittel gehen zu ihren Männern zurück, vor denen sie zuvor geflohen waren. Oft kehren diese Frauen zwei- bis dreimal ins Frauenhaus zurück.

professionelle Hilfen wie Beratungs- bzw. Therapieprogramme nicht angeboten. Weiterhin ist die Aufenthaltsfrist nur begrenzt zu verlängern. Darüber hinaus können finanzielle Hilfen für die Opfer aufgrund der fehlenden Sozialleistungen wie Sozialhilfe, Wohngeld, Erziehungsgeld bzw. Kindergeld nicht geleistet werden.

## **2.2 Kultureller Hintergrund**

Im folgenden sollen die soziokulturellen Merkmale<sup>7</sup> der südkoreanischen Gesellschaft analysiert werden, die im Hinblick auf die Bewältigung ehelicher Gewalt gegen Frauen von Bedeutung sind. Zunächst werden immanente Werte bzw. Werthaltungen der südkoreanischen Kultur aufgeführt. Darauf folgt eine Darstellung der Ehe und Familie in Südkorea hinsichtlich ihrer Funktion und Auflösbarkeit. Drittens sollen die normativen Frauenrollenorientierungen erläutert werden. Den Abschluß des Kapitels bildet ein kurzer Überblick über die gegenwärtige Lebenslage der Frauen in der Republik Korea.

### **2.2.1 Werte**

Angesichts einer großen Vielfaltigkeit von Kulturen leisten bewährte Kategorien wie „kollektivistisch“ oder „individualistisch“ einen wichtigen Beitrag zum Verstehen kultureller Unterschiede. In Anlehnung an Triandis (1995, S. 68 ff.) gibt es eine Reihe von Merkmalen, nach denen die Kulturen zu differenzieren sind. Beispielsweise ist das Selbstkonzept eines kollektivistischen Menschen stärker von der eigenen Bezugsgruppe abhängig als das eines individualistischen. Außerdem werden die normativen Regeln der eigenen Bezugsgruppe in der kollektivistischen Kultur als Rechtfertigungsgrundlage einer Handlung stärker betont als in einer individualistischen. Hinsichtlich der Werte<sup>8</sup> zeigen sich ebenfalls Unterschiede zwischen den beiden Kulturtypen. Die Werte der Kollektivisten umfassen Sicherheit, gute

---

<sup>7</sup> Die soziokulturellen Merkmale sind im ökologischen Modell von Dutton (1993) zum Verstehen der Reaktion mißhandelter Frauen von Bedeutung (zitiert nach Dutton, 1996, siehe auch Kap. 3.1).

<sup>8</sup> „Kulturelle Werte sind in einer Gesellschaft dominante Präferenzmodelle, die zwischen primär emotional bestimmten Subjekten und von diesen selegierten Weltausschnitten gelten.“ (Scholl-Schaaf, 1975, S. 61). Im Gegensatz zu diesen abstrakten Werten ist der Begriff „Werthaltung“ als „erworbene und zentrale Dispositionen zur Wertung“ definiert (ebd., S. 65).

soziale Beziehungen, die Harmonie innerhalb der eigenen Bezugsgruppe und persönliche Beziehungen. Dieser Befund wird durch die Studie von Schwartz (1994) bestätigt: familiäre Sicherheit, soziale Ordnung, Respekt vor Traditionen, Verehrung von Eltern und Alten, Sicherheit, Höflichkeit (zitiert nach Triandis, 1995, S. 74).

In der südkoreanischen Gesellschaft sind solche kollektivistischen Werte weit verbreitet. Es handelt sich dabei um stark vom Konfuzianismus geprägte **traditionelle Werte**.<sup>9</sup> In der traditionellen konfuzianischen Ethik („Samgang-oryun“) sind fünf ideale menschliche Beziehungen festgelegt, die auf kollektivistischen Werten wie beispielsweise „Soziale Ordnung“, „Familiäre Sicherheit“ und „Höflichkeit“ basieren (vgl. Pak, 1995, S. 25; Quaiser-Pohl, 1996, S. 15). Diese fünf ethischen Beziehungen sind: Vertrauliche liebevolle Beziehung zwischen Vater und Sohn, Reihenfolge zwischen Älteren und Jüngeren, Unterschiede zwischen Ehefrau und Ehemann, vertrauliche Beziehung unter Freunden sowie gerechte Beziehung zwischen Untertan und Herrscher.

In wie weit gelten diese traditionellen Werte in der **modernen koreanischen Gesellschaft** als wichtig? Zur Beantwortung dieser Frage ist ein Blick auf den wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Modernisierungsprozeß der letzten 40 Jahre unabdingbar. Obwohl die durch Industrialisierung und Urbanisierung gekennzeichnete Entwicklung in Korea sehr schnell vorangetrieben wurde, ist auch gesellschaftlich angestrebt worden, die traditionelle Wertorientierung beizubehalten (vgl. Maeng, 1996; zum Überblick Maull & Maull, 1987; Quaiser-Pohl, 1996). Dennoch folgte eine erhebliche Veränderung der Familienstruktur (siehe Kap. 2.2.2) und verbreiteter Werthaltungen aus dem schnellen und massiven sozialen Wandel von einer Agrargesellschaft zur Industriegesellschaft (vgl. Ham, 1995). Im Allgemeinen verfolgt die jüngere Generation immer stärker individuelle Interessen wie Autonomie von der eigenen Bezugsgruppe. Aufgrund dieser sozialen Veränderung war die traditionelle Familienform der Großfamilie nicht mehr beizubehalten. Trotzdem gibt es Anzeichen für eine starke emotionale sowie finanzielle Bindung zwischen den

---

<sup>9</sup> Das Wertsystem der koreanischen Gesellschaft wurde vom Konfuzianismus stark geprägt, der erst in der Li-Dynastie (15.-19. Jh.) als Herrschaftsideologie fungierte. Dennoch werden der Schamanismus, der Taoismus, der Buddhismus und das Christentum zu den anderen wichtigen Religionen gezählt, die dominant entweder in der früheren Zeit waren oder zur Zeit in Korea sind (vgl. Maeng, 1996; zum Überblick Quaiser-Pohl, 1996, S. 13 ff.).

Familienmitgliedern. Eine empirische Studie belegt die starke Bindung zwischen dem Sohn in der Stadt und seinen Eltern auf dem Land (Han, 1988, zitiert nach Ham, 1995). Insofern sollte die Kernfamilie in Südkorea von der in vielen westlichen Ländern unterschieden werden.

Nach einer Befragung des Korea Survey Gallup Polls (1990)<sup>10</sup> ist ein **kultureller Unterschied** zwischen Südkorea und Deutschland in den Einstellungen zu relevanten Themen offensichtlich. Die koreanischen Probanden schätzen gemäß der traditionellen Werte das Verhältnis zwischen Kindern und Eltern sowie Schwiegereltern nach wie vor enger ein als die deutschen. Darüber hinaus halten die koreanischen Probanden den Gehorsam gegenüber ihren Eltern für wichtiger als die deutschen. Abgesehen von diesem interkulturellen Vergleich lassen sich jedoch auch Unterschiede zwischen verschiedenen sozialen Gruppen innerhalb der südkoreanischen Gesellschaft bezogen auf die Funktion traditioneller Werte als Orientierungslinie feststellen. Beispielsweise vertreten die Anhänger des Konfuzes traditionelle Familienwerte im Sinne der „Samgang-oryun“ noch sehr viel stärker als die Frauen der Frauenbewegung, wenn sie an einer öffentlichen Debatte zur Veränderung eines Familiengesetzes<sup>11</sup> teilnehmen.

---

<sup>10</sup> An dieser Befragung, bei der Werte von Menschen in 18 Ländern untersucht und miteinander verglichen wurden, nahmen insgesamt 942 Koreaner und 1 305 Deutsche teil (zitiert nach Maeng, 1996, S. 42 ff.).

<sup>11</sup> Nach dem seit 1991 in Kraft getretenem Reformgesetz des früheren Familiengesetzes dürfen Frauen ohne Ehemann kein Familienoberhaupt („Hozu“) werden, es sei denn, sie haben keinen Sohn (Lee, 1995). Einer weiteren Reform dieses Gesetzes stimmen Anhänger des Konfuzes 1999 nicht zu.

## 2.2.2 Ehe und Familie

Lebensbereiche wie Ehe und Familie können als wichtige Rahmenbedingungen für die Bewältigung ehelicher Gewalt gelten, zumal sie mit der Gewalterfahrung unmittelbar zusammenhängen oder auf Auseinandersetzungen damit unterstützend resp. verhindernd einwirken (vgl. Dutton, 1996). Im folgenden sollen diese Mikrosysteme der südkoreanischen Gesellschaft im Hinblick auf ihre gegenwärtige Form, Funktion, Norm sowie Geschichte abgehandelt werden.

### 2.2.2.1 Familie

Im Wandel der südkoreanischen Gesellschaft<sup>12</sup> hat sich eine starke Veränderung des **Familiensystems** vollzogen (Chang, 1995, S. 49). Zum einen ist die Anzahl der Mehrgenerationsfamilien zurückgegangen, während die Zahl von Kernfamilien zugenommen hat: Für den Zeitraum von 1970 bis 1995 ist einerseits der Anteil der drei Generationen etwa um 9 % abgesunken, so beträgt er 8 % aller Haushalte (NSO, 1998, S. 119). Die Anzahl der Eine-Generation-Haushalte (beispielsweise Ehe ohne Kinder) war andererseits 1995 doppelt so hoch wie im Jahre 1970. Ein Grund dafür kann die Urbanisierung der traditionellen Agrargesellschaft sein (vgl. Chang, 1995; Quaiser-Pohl, 1996, S. 43 f.). Diese Tendenz hat sich seit Mitte der 80er Jahren eindeutig verlangsamt.

Darüber hinaus zeigt sich eine qualitative **Funktionsveränderung** der Familie (vgl. Hong, 1984, zitiert nach Chang, 1995, S. 46 f.): Nach einem Befragungsergebnis wurden Funktionen, wie z.B. die Kindererziehung oder finanzielle Sicherheit, wichtiger als die Altersversorgung der Eltern<sup>13</sup> eingeschätzt. Weiterhin hat sich das Konfliktpotential bezüglich

---

<sup>12</sup> Im Jahr 1995 lebten ca. 44.6 Mio. Menschen in der Republik Korea auf der Fläche von ca. 99 000 km<sup>2</sup>. Dies entspricht einer durchschnittlichen Bevölkerungsdichte von 449 Einwohnern pro ein Quadratkilometer (National Statistical Office Republic of Korea [NSO], 1998, S. 87 ff.). Für den Zeitraum von 1975 bis 1995 ist die Anzahl aller Haushalte von 6.6 Mio. auf 12.9 Mio. angestiegen (ebd., S. 117).

<sup>13</sup> Die traditionelle Großfamilie leistete einen wichtigen Beitrag zur letzten wirtschaftlichen Entwicklung in der Republik Korea, indem sie die Verantwortung für die Altersversorgung, die Reproduktion der guten (männlichen) Arbeitskraft und der weiblichen Arbeitskraft mit einem geringeren Lohn getragen hat. Durchschnittlich bekommen 1999 die Arbeiterinnen nur 62.5 % von Lohn männlicher Kollegen (www.nso.go.kr/report/date/ssin9800.htm, geladen am 17. 09. 1999).

der Werthaltungen vergrößert. Obwohl traditionelle Familienwerte wie Familienintegration oder -sicherheit noch generell als wichtig gelten, unterscheiden sich diese Werthaltungen durch die demographischen Variablen z.B. Geschlechter, Alter und Bildungsniveau (vgl. ebd., S. 63 ff.): Je älter die Menschen sind und je niedriger das Bildungsniveau ist, desto stärker sind traditionelle Werthaltungen. Im Vergleich zu Männern halten Frauen diese traditionellen Familienwerte für wichtiger.

In Anlehnung an Quaiser-Pohl (1996, S. 20) ist die traditionelle **Familienform** der südkoreanischen Gesellschaft „patrilinear“ und „patriarchalisch“. Damit ist gemeint, daß (Ehe-) Frauen den (Ehe-) Männern untergeordnet sind und die Mitglieder der jüngeren Generation denen der älteren (z.B. Kinder den Eltern). Außerdem wird in der patrilinearen Familienform ein (erstgeborener) Sohn zum Stammhalter und sorgt normalerweise im Alter für seine Eltern. Im Gegensatz dazu gehört eine Tochter nach dem Heiraten nicht mehr zur ursprünglichen Familie, sondern zur Familie des Ehemannes und lebt gegebenenfalls mit dessen Familie zusammen. Dementsprechend sind männliche Nachkommen für die Familie von großer Bedeutung („Nam-a-son-ho“). Wenn eine Frau einen Sohn gebärt, wird sie in der neuen Familie richtig angenommen und kann diese somit auf eine Versorgung im Alter vorbereiten. Diese Sohnpräferenz hängt eng mit der Annahme zusammen, daß Männer überlegen und Frauen minderwertig sind („Nam-jon-yo-bi“, vgl. Chang, 1995, S. 65).

**Tabelle 2.2.1 Anzahl der Neugeborenen in vier Ländern (1993)**

| <i>Land</i> | <i>Neugeborene</i> | <i>Männliche</i> | <i>Weibliche</i> | <i>Geschlechterrate*</i> |
|-------------|--------------------|------------------|------------------|--------------------------|
| China       | 23 851 876         | 12 700 194       | 11 151 682       | 113.9                    |
| Japan       | 1 188 282          | 610 244          | 578 038          | 105.6                    |
| Südkorea    | 713 688            | 382 457          | 331 231          | 115.5                    |
| Deutschland | 798 447            | 410 071          | 388 376          | 105.6                    |

*Anmerkung.* \* Anzahl männlicher Neugeborenen auf 100 weibliche Neugeborene (NSO, 1997, S. 23).

Dies führt zur Abtreibung<sup>14</sup> weiblicher Embryonen, die ebenfalls sowohl vom Hintergrund einer Bevölkerungspolitik, in der die erwünschte Kinderzahl auf 1 oder 2 begrenzt ist, als auch von fehlenden sozialpolitischen Maßnahmen zur Altersversorgung<sup>15</sup> mitbedingt ist (vgl. Luyken, 1998, S. 17). Im Vergleich zu anderen Ländern ist die **Geschlechterra**te (die Anzahl männlicher Neugeborene zu 100 weiblichen) mit 115.5 eindeutig höher (NSO, 1997, S. 23, siehe Tabelle 2.2.1). Die Einseitigkeit des Verhältnisses ist ab dem dritten Kind sehr hoch, weil oft ein drittes oder viertes Kind aus dem Wunsch nach einem Sohn geboren wird. Außerdem ist diese Tendenz in solchen Regionen noch extremer, in denen die traditionelle Sohnpräferenz sehr stark ausgeprägt ist. Beispielsweise betrug das Zahlenverhältnis zwischen beiden Neugeborenen beim dritten Kind in der konservativen Stadt Daegu 237.2 zu 100, während es in Seoul bei 173.9 zu 100 lag (NSO, 1996, S. 31 ff.).

#### **2.2.2.2 Eheschließung und Ehescheidung**

Gemäß koreanischer Tradition ist eine Hochzeitszeremonie heutzutage immer noch von wichtigen sozialen Ritualen<sup>16</sup> geprägt. Sprichwörtlich soll ein Ehepaar 100 Jahre lang fröhlich zusammenleben („Baek-nyon-hae-lo“). Eine Eheschließung gilt als ein normatives Lebensereignis. Daher werden die Erwachsenen im Heiratsalter in hohem Maße unter Druck gesetzt, wenn sie unverheiratet bleiben (Mun, 1995, S. 332 ff.). Ferner wird eine Scheidung als ein unglückliches Ereignis gesellschaftlich negativ bewertet. Außerdem werden zur Zeit andere Lebensformen wie z.B. ledige Mütter mit Kindern gesellschaftlich kaum akzeptiert.

---

<sup>14</sup> Die Dunkelziffer der Schwangerschaftsabbrüche beträgt etwa eine Mio. pro Jahr. Wenn ein Arzt einer Schwangeren oder ihren Angehörigen das Geschlecht des Embryos genannt hat, wird er laut § 19 des Gesetzes über die medizinische Behandlung mit höchstens 3 Jahre Freiheitsstrafe oder mit 10 Mio. Won (etwa 17 000 DM) Geldstrafe bestraft (Jung, 1998, S. 27).

<sup>15</sup> Laut statistischer Befunde bereiten viele Leute ihre Altersversorgung gar nicht vor. Es wird angenommen, daß ihre Kinder für sie im Alter sorgen: 1994 haben 47 % der gesamten Erwachsenen keine Vorbereitung auf die eigene Altersversorgung (NSO, 1998, S. 94). Dabei ist dieser Anteil bei Frauen größer (64.5 %) als bei Männern (42.9 %).

<sup>16</sup> Nach der traditionellen konfuzianischen Ethik (15. - 18. Jh.) wurden vier Rituale „Kwan- Hon- Sang-Je“ streng ausgeführt: „Kwan“ (ein Ritual für die Volljährigkeitserklärung von Jungen und Mädchen im Alter von 15 bis 20 Jahren), „Hon“ (eine Hochzeitzeremonie), „Sang“ (eine Trauerzeremonie) sowie „Je“ (ein Ritual zum Ahnenkult) (Pak, 1995, S. 34).

**Tabelle 2.2.2 Anzahl der Eheschließung und Scheidung in Südkorea<sup>a)</sup>**

| <i>Jahr</i> | <i>Eheschließung</i> | <i>Scheidung</i> | <i>Scheidungsquote<sup>b)</sup></i> |
|-------------|----------------------|------------------|-------------------------------------|
| 1980        | 401 354              | 22 980           | 5.7                                 |
| 1985        | 375 253              | 38 429           | 10.2                                |
| 1990        | 406 619              | 45 737           | 11.2                                |
| 1995        | 395 964              | 71 996           | 16.2                                |
| 1997        | 310 536              | 74 672           | 24.0                                |

*Anmerkungen.* <sup>a)</sup> Korean Women's Development Institute [KWDI] (1999, S. 76). <sup>b)</sup> Scheidungsanzahl ÷ Eheschließungszahl × 100. In der alten Bundesrepublik Deutschland lag die Scheidungsquote im Jahr 1996 bei 35.3 % (Schneewind, 1999, S. 64).

Nach soziodemographischen Daten von 1997 ist das mittlere Heiratsalter bei Frauen 25.9 Jahre und bei Männern 28.7 Jahre.<sup>17</sup> Somit ist der Altersabstand 2.8 Jahre. Insgesamt beträgt die Anzahl der Eheschließungen 310 536 (KWDI, 1999, S. 76, siehe Tabelle 2.2.2). Dabei liegt der Anteil der Erst-Ehen an der Gesamtzahl aller Ehen bei 89.1 %. Andererseits tritt eine neue Tendenz, die Zunahme von Ehescheidungen und freier Partnerwahl, auf. Von 1980 bis 1997 ist die Scheidungsquote um mehr als 18 Prozent auf 24 % gestiegen (ebd.). Während eine Eheauflösung in traditionellen Ehen hauptsächlich in härteren Fällen (wie z.B. bei schwerer Krankheit der Ehefrau) vorkam, waren eheliche (81 %), familiäre (2.8 %), gesundheitliche (1 %) und ökonomische (4.2 %) Ursachen Scheidungsgründe in der modernen Gesellschaft.

### **2.2.2.3 Traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung**

Die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung der südkoreanischen Gesellschaft stammt aus der konfuzianischen Ethik der Li-Dynastie (15.-19. Jh.). Die Frauenrolle wird durch das konfuzianische Leitbild der weiblichen Geschlechterrolle bestimmt („**Sam-jong-ji-do**“). Demzufolge muß eine Frau den Prinzipien von Treue und Pflichterfüllung folgend als Mädchen ihrem Vater, als Ehefrau ihrem Mann und als Mutter ihrem Sohn dienen (vgl. Quaiser-Pohl, 1996, S. 35 f.). Analog dazu sollen Frauen in der Gegenwart einerseits eine

---

<sup>17</sup> [www.nso.go.kr/report/data/sshh9900.htm](http://www.nso.go.kr/report/data/sshh9900.htm), geladen am 17. 09.1999.

kluge Mutter für ihre Kinder sowie andererseits eine gute Ehefrau für ihren Ehemann sein („Hyon-mo-yang-tscho“). Bringt sie diese Eigenschaften mit sich, wird eine sich für Kinder und Ehemann aufopfernde Frau gesellschaftlich gelobt. Die Rollen in diesem Frauenbild umfassen lediglich die Kindererziehung und Dienstleistung für ihren Ehemann bzw. seine Familie (vgl. Maeng, 1996). Zusätzlich sollen Ehefrauen zur Besserung der finanziellen Lage berufstätig<sup>18</sup> sein (Mun, 1995, S. 341 ff.).

Darüber hinaus kann man weitere **Verhaltensnormen für Frauen** feststellen, die aus der patrilinearen und patriarchalischen Tradition entstanden. In der konfuzianischen Sittenlehre wurden sieben Gründe genannt, aus denen eine verheiratete Frau verstoßen werden konnte („Chil-gu-si-ak“, Pak, 1995, S. 26): 1) Wenn sie den Schwiegereltern nicht gehorcht; 2) wenn sie keinen Sohn gebärt; 3) wenn sie die Ehe bricht; 4) wenn sie eifersüchtig ist; 5) wenn sie eine widerwärtige Krankheit hat; 6) wenn sie geschwätzig ist; 7) wenn sie stiehlt. Danach sollten Frauen gehorsam, tolerant, gesund und schweigsam sein, damit sie von den Schwiegereltern bzw. vom Ehemann nicht verstoßen werden.

Analysiert man die Konfliktlösungsstrategien traditioneller Familien, wird diese einseitige Anpassung seitens der Frauen wieder bestätigt. In Anlehnung an Kim (1993, Kap. 5) wurden Konflikte zwischen Ehemännern und Ehefrauen nicht akzeptiert und sollten nicht angesprochen werden, indem einerseits Aufgaben bzw. Rollen strikt differenziert wurden und andererseits jegliche Auseinandersetzung damit resp. jedes Einmischen verboten wurde. In überlieferten Sprichwörtern bzw. Geschichten tauchen meistens „Vermeidung“ oder „Gehorsam“ als Umgangsform mit ehelichen Konflikten auf. Normalerweise sollten Ehefrauen Konflikte oder Unrecht einfach hinnehmen bzw. verdrängen.

Zusammenfassend kann man ein traditionelles Frauenbild beschreiben, in dem die Ehefrauen sich hauptsächlich für ihre Kinder und ihren Mann aufopfern und gegenüber anderen familiären Mitgliedern gehorsam und tolerant sind. Darüber hinaus sollen Konflikte oder Unrecht verdrängt bzw. hingenommen werden.

---

<sup>18</sup> Dabei sollte aber der Ehemann der Hauptbrotverdiener sein. Das monatliche Einkommen betrug 1998 in Großstädten durchschnittlich rund 2 Mio. Won (etwa 3 400 DM). Davon lag der Anteil des männlichen Einkommens bei 71.6 % ([www.nso.go.kr/report/date/ssdo9834.htm](http://www.nso.go.kr/report/date/ssdo9834.htm), geladen am 17. 09. 1999).

#### 2.2.2.4 Gegenwärtige Lebenslage der Frauen

Mit der Modernisierung bzw. Demokratisierung ist die Veränderung der gesellschaftlichen bzw. familiären Stellung der Frauen einhergegangen. Vor allem ermöglichen neuerdings bessere Bildung und Erwerbstätigkeit ein selbständiges Leben für Frauen. Indes haben im Laufe der Zeit Interessen- resp. Rollenkonflikte zwischen den Geschlechtern zugenommen (vgl. Ham, 1995, S. 146).

Laut Statistik hat mit der Zeit der Unterschied zwischen Männern und Frauen in bezug auf **Bildungsjahre und Erwerbstätigkeit** abgenommen. Das statistische Mittel der Bildungsjahre betrug 1995 bei Frauen etwa 9 Jahre und bei Männern rund 11 Jahre (KWDI, 1999, S. 105). Außerdem lag im Jahr 1997 die Erwerbsquote<sup>19</sup> der Frauen bei etwa 50 %, während die der Männer 75.6 % betrug (KWDI, 1999, S. 159). Dabei muß auch zur Kenntnis genommen werden, daß Arbeitnehmerinnen im Durchschnitt lediglich 62.5 % vom Lohn männlicher Kollegen bekommen.<sup>20</sup> Nach dem statistischen Befund üben die meisten Frauen (53.6 %) Erwerbstätigkeit aufgrund des finanziellen Bedarfs aus (NSO, 1998, S. 176). Der zweite Grund besteht in „familiärem Betrieb“ (24 %). Lediglich 13.8 % der Frauen sind aus der Motivation „Selbstverwirklichung“ berufstätig. Dementsprechend gibt es Zusammenhänge zwischen der Frauenerwerbstätigkeit und dem Bildungsniveau bzw. dem Familienstand (siehe unten Tabelle 2.2.3). Betrachtet man die Erwerbsquote differenziert nach dem Bildungsniveau, sind verheiratete Frauen mit vergleichsweise niedrigerem Bildungsniveau (z.B. „junior high school“) häufiger erwerbstätig als Frauen mit höherem Bildungsabschluß. Im Gegensatz dazu nimmt bei den ledigen Frauen die Erwerbsquote mit dem aufsteigenden Bildungsniveau zu.

Vergleicht man die allgemeine **Zufriedenheit** zwischen Männern und Frauen, so zeigt sich, daß Ehefrauen in vielen Lebensbereichen (finanzielle Lage, Beziehung zu Kindern,

---

<sup>19</sup> Die Erwerbsquote der Frauen ist der Anteil der Erwerbspersonen an 100 Frauen (Statistisches Bundesamt [SBA], 1994, S. 80). Die Erwerbspersonen sind alle Personen im Alter über 14 Jahre mit Ausnahmen von Militärpersonen, sonstigen institutionellen Personen und Ausländern. In der alten BDR lag 1993 die weibliche Erwerbsquote bei 39.3 %.

<sup>20</sup> [www.nso.go.kr/report/date/ssin9800.htm](http://www.nso.go.kr/report/date/ssin9800.htm), geladen am 17. 09. 1999.

Eltern und Ehemann, gesamtes Familienleben) unzufriedener als Ehemänner sind (ebd., S. 91). Insbesondere sind die Frauen mit der Beziehung zu ihrem Mann etwa doppelt so unzufrieden wie die Männer mit den Frauen. Gemeinsam sind die beiden Ehepartner mit der finanziellen Lage unzufrieden. Zudem bestätigt eine empirische Studie zum wünschenswerten Partnerbild (Kwon, 1994) den Unterschied zwischen Männern und Frauen. Als Merkmale eines idealen Ehemannes beschrieben Frauen eine zuverlässige Persönlichkeit, finanzielle Verantwortung, familiäre Treue und Liebe. Im Vergleich dazu nannten Männer folgende Merkmale einer idealen Ehefrau: Haushaltsführung, Kindererziehung, Weiblichkeit und eine zuverlässige Persönlichkeit. Es läßt sich mithin festhalten, daß Männer die traditionellen Frauenrollen als wünschenswert annehmen. Weiterhin machen hauptsächlich Ehefrauen die Hausarbeit allein. Durchschnittlich dauerte im Jahr 1995 Hausarbeit der Frauen pro Tag 5 Stunden 21 Minuten, während sie für Männer etwa 22 Minuten<sup>21</sup> betrug.

Ferner sollten **traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierungen** bei der Einschätzung der Partnerschaftszufriedenheit herangezogen werden. Aus der Varianzanalyse der Studie von Kwon (1994, S. 57 f.) ergibt sich, daß sich die geschätzte Ehequalität in den unterschiedlichen Gruppen bezüglich der Geschlechtsrollen-Orientierung signifikant unterscheidet: Die glücklichste Ehe besteht aus dem Ehemann mit einer relativ modernen Rollenvorstellung und der Ehefrau mit einer traditionellen. Im Gegensatz dazu war die Ehequalität am schlechtesten, wenn sich der Mann an den traditionellen Rollen orientierte und die Frau an den modernen.

**Tabelle 2.2.3 Erwerbsquoten nach Bildung und Familienstand bei südkoreanischen Frauen\***

|                    | 1983                     |              | 1992                     |              |
|--------------------|--------------------------|--------------|--------------------------|--------------|
|                    | <i>verheiratet .....</i> | <i>ledig</i> | <i>verheiratet .....</i> | <i>ledig</i> |
| Isgesamt           | 33.6                     | 34.8         | 41.3                     | 42.1         |
| Junior high school | 36.7                     | 21.9         | 47.6                     | 8.5          |
| Senior high school | 18.6                     | 68.8         | 31.2                     | 73.8         |
| College            | 29.7                     | 20.0         | 32.1                     | 30.0         |
| University         | 25.6                     | 72.3         | 31.3                     | 75.7         |

*Anmerkung.* \* NSO (1983 & 1992), zitiert nach dem 2. Ministerium für politische Angelegenheiten [MFPA] (1995, S. 79).

<sup>21</sup> [www.nso.go.kr/report/date/sshh9900.htm](http://www.nso.go.kr/report/date/sshh9900.htm), geladen am 17. 09. 1999.

Aus der Darstellung gegenwärtiger Lebenslagen südkoreanischer Frauen läßt sich festhalten, daß Ehefrauen überwiegend traditionelle weibliche Rollen als Mutter und Ehefrau spielen, obwohl ihr Bildungsniveau angestiegen ist und ihre Erwerbstätigkeit zugenommen hat. In bezug auf das ideale Partnerbild ist nach wie vor ein starker Unterschied zwischen Frauen und Männern vorhanden. Zudem beeinflußt die Rollenorientierung die Ehezufriedenheit. Eine traditionelle Frau schätzt die Ehequalität besser ein, wenn ihr Mann relativ moderne Rollenvorstellung hat.

### **3 BEWÄLTIGUNG EHELICHER GEWALT GEGEN FRAUEN ALS GEGENSTAND PSYCHOLOGISCHER FORSCHUNG**

In diesem Kapitel sollen die theoretischen Grundlagen für die vorliegende psychologische Untersuchung ehelicher Gewalt gegen Frauen dargestellt werden. Zunächst wird auf das allgemeine Forschungsmodell kritischer Ereignisse (Filipp, 1990; Montada, 1990) und das ökologische Modell mißhandelter Frauen (Dutton, 1996) eingegangen. Darauf folgt eine Erläuterung gesundheitlicher resp. psychosomatischer Folgen traumatischer Ereignisse. Anschließend werden das Bewältigungskonzept (Lazarus & Folkman, 1984) sowie das Modell der Reaktionen mißhandelter Frauen (Dutton, 1992) dargestellt und ausgewählte Emotionen nach der kognitive-emotionspsychologischen Bewältigungstheorie analysiert (Montada, 1988, 1995b; Reichle, 1994). Zum Schluß sollen ausgewählte Vulnerabilitäts- bzw. Resilienzfaktoren zur Erklärung interindividueller Unterschiede in der Bewältigung erlebter Gewalt beschrieben werden.

#### **3.1 Kritische Lebensereignisforschung**

Kritische Lebensereignisse werden von Montada (1995a, S. 68) definiert als „nicht-normative Einschnitte in den Lebenslauf, die Neuorientierungen und die Bewältigung von Verlusten und neuen Anforderungen verlangen“. Dazu zählen verschiedene Ereignisse, wie z.B. Scheidung der Eltern, Arbeitslosigkeit, Tod einer nahestehenden Person, schwere Verletzungen durch Unfälle oder Viktimisierung durch Verbrechen.

Die von solchen Ereignissen Betroffenen geraten oft in eine Krise, in der das alte Gleichgewicht zwischen Subjekt und Umgebung verloren geht (vgl. Filipp, 1990, S. 9). Zur Wiederherstellung des neuen Gleichgewichtes ist nicht nur ein einmaliges (wiederholtes) Ereignis allein zu bewältigen, sondern auch die im Prozeß auftretenden vielzähligen Ereignisse (vgl. Montada, 1990, S. 273). Beispielsweise kann sich eine von ehelicher Gewalt betroffene Frau von ihrem gewalttätigen Mann nach einer ersten (oder wiederholten) Gewaltepisode(n) trennen. Wegen der weiteren Bedrohung durch diesen Mann muß sie wieder umziehen und ihre Kinder müssen die Schule wechseln. Falls sie von dem Mann

finanziell abhängig war, hat sie neue finanzielle Möglichkeiten zu suchen. In diesem Fall gibt es eine große Vielfalt von Problemen, die durch die Trennung ausgelöst werden.

Weiterhin trägt die Bewältigung kritischer Ereignisse mehr oder weniger dazu bei, daß Menschen angesichts solcher kritischen Ereignisse ihre Zufriedenheit und ihr Wohlbefinden aufrechterhalten und das gestörte Gleichgewicht zu ihrer Umgebung wieder regulieren. Infolgedessen stehen diese Regulationsvorgänge und deren adaptive Funktionen im Zentrum des Forschungsinteresses (vgl. Filipp, 1990; Filipp & Aymanns, 1996; Lazarus, 1990a; Lazarus & Folkman, 1984). Darüber hinaus müssen individuelle sowie soziale Ressourcen, die bei diesem Prozeß zur Verfügung stehen, analysiert werden (vgl. Antonovsky, 1987; Filipp, 1990; Filipp & Aymanns, 1996).

### **3.1.1 Traumatische Erfahrungen**

Eine Vielzahl somatischer, psychischer und sozialer Beeinträchtigungen werden vor allem bei Betroffenen von traumatischen Ereignissen, wie z.B. Vergewaltigung oder Krieg, häufig beobachtet (zum Überblick Maercker, 1997; Steil & Ehlers, 1996). Solche Geschehnisse lassen sich durch das Ausmaß des erlebten Kontrollverlustes und der Lebensgefährdung von anderen Ereignissen wie Scheidung der Eltern oder Schulwechsel unterscheiden (vgl. Butollo & Gavranidou, 1999).

Nach dem amerikanischen Klassifikationssystem DSM-IV (Diagnostisches und Statistisches Manual Psychischer Störungen) muß ein traumatisches Ereignis zwei Kriterien erfüllen (American Psychiatric Association [APA], 1994/ 1996):

1. Die Person erlebte, beobachtete oder war mit einem oder mehreren Ereignissen konfrontiert, die tatsächlichen oder drohenden Tod oder ernsthafte Verletzung oder eine Gefahr der körperlichen Unversehrtheit der eigenen Person oder anderer Personen beinhalteten.
  2. Die Reaktion der Person umfaßte intensive Furcht, Hilflosigkeit oder Entsetzen.
- (S. 491)

Zu traumatischen Ereignissen gehören einerseits von Menschen verursachte Ereignisse (kriminelle Gewalttaten, Überfälle, Vergewaltigung, Geiselnahme, Folter, Kriegsgefangenschaft, Massenvernichtung usw.) und andererseits naturbezogene sowie technische Katastrophen wie Giftgaskatastrophen (vgl. Maercker, 1997, S. 5 ff.). Direkt nach einem Trauma können die davon betroffenen Personen psychische Schock- oder akute Belastungszustände zeigen, die eine aktive Auseinandersetzung mit dem erlebten Ereignis zunächst verhindern (vgl. Horowitz, 1997, S. 147).

Dabei wird oft eine Traumatisierung der Opfer ausgelöst, unter der man eine „Störung des seelischen Gleichgewichtes mit nachfolgenden psychischen Veränderungen oder neurotischen Erkrankungen“ versteht (Dorsch, Häcker, & Stapf, 1992, S. 699). Darüber hinaus können nachhaltige pathologische Folgen auf der körperlichen Ebene wie beispielsweise psychosomatische Reaktionen sowie Störungen der Atem- und Tonusregulation auftreten (vgl. Petzold, 1988, S. 361). Das Störungsbild, das nach einem traumatischen Ereignis entsteht, wird im DSM-IV (APA, 1994/ 1996, S. 487) als **posttraumatische Belastungsstörung** (PTBS) bezeichnet, die aus drei Symptomgruppen (intrusives Wiedererleben des Traumas, andauernde Vermeidung traumarelevanter Reize und erhöhtes Erregungsniveau) besteht. Insgesamt beinhaltet die PTBS bewältigungsbezogene Merkmale und gesundheitliche Effekte.

In Anlehnung an Dutton (1992, S. 58) läßt sich häusliche Gewalt (**eheliche Gewalt gegen Frauen**) aus folgenden Gründen von anderen Traumata unterscheiden: Erstens besteht die Bedrohung oft weiter, obwohl Gewaltopfer eine Beratungsstelle besuchen bzw. fliehen. Zweitens wiederholen sich Gewalttätigkeiten des Ehemannes zumeist. Drittens ist die Wahrscheinlichkeit hoch, daß Opfer ähnliche traumatische Geschehnisse bereits früher erlebt haben. Schließlich sind Täter oft intime Bezugspersonen, von denen eine liebevolle, sichere und vertrauensvolle Beziehung zum Opfer erwartet werden sollte.

### 3.1.2 Gewalt gegen Frauen aus ökologischer Perspektive

Die menschliche Auseinandersetzung mit traumatischen Ereignissen findet nicht in einem Vakuum, sondern in einem bestimmten **soziokulturellen Kontext** statt. Individuelle und soziokulturelle Merkmale üben Einfluß auf die Wahrnehmung, die Verarbeitung erlebter Ereignisse und ihre Bewältigungsmöglichkeiten aus (vgl. Philipp, 1990). Ein kritisches Ereignis wie „Ehescheidung“ könnte von formellen, gesetzgeberischen sowie von informellen Maßnahmen, die als eine kollektive Bedeutungszuschreibung zu betrachten sind, beeinflusst werden. Diese können einerseits von der Wahrnehmung und Einschätzung des Ereignisses mitbedingt sein, andererseits stellen sie als Stützsystem Ressourcen bei der Bewältigung dar. Ferner ermöglicht das Wissen über den soziokulturellen Kontext eine bessere Vorhersage für die kritischen Lebensereignisse und deren Bewältigungsformen.

Darüber hinaus kann ein kritisches Lebensereignis unterschiedliche **kulturelle Bedeutungen** haben, die von Mollica und Son am Beispiel der Vergewaltigung veranschaulicht werden (1989):

In der westlichen Welt ist Vergewaltigung oft mit Handlungen des Raubens, Plündern und Schäden assoziiert worden, d.h. die physische Zerstörung von Menschen und Eigentum. Im Gegensatz dazu wird die Beziehung zwischen sexueller Gewalt und Frauen in Kulturen des fernen Ostens durch das Konzept der Frau als Wesen der Reinheit (d.h. als Lebensquelle) beeinflusst. In indochinesischen Kulturen wird „Vergewaltigung“ mit dem Verlust der sexuellen Reinheit assoziiert. (zitiert nach Peltzer, 1995, S. 210)

Dutton (1996) plädiert in ihrem **ökologischen Modell** der Reaktionen mißhandelter Frauen auf Gewalt („nested ecological model of battered women’s response to violence“) für eine angemessene Mitberücksichtigung der Kontextmerkmale, damit man unterschiedliche Reaktionen geschlagener Frauen wie Widerstand, Flucht oder Vermeidung besser versteht. Der Kontext wird als „soziale und individuelle Faktoren“ aufgefaßt, die bei der Bewältigung der Gewalt bzw. Mißhandlung eine Rolle spielen. Angesichts der vielzähligen relevanten Merkmale ist eine Metaanalyse der bestehenden einzelnen Studien unumgänglich (vgl. Bronfenbrenner, 1979/ 1981; Dutton, 1996). Diese Analyse dient sowohl der

Forschungsarbeit zum Gewaltthema wie auch den Interventionen mit unterschiedlichen Zielgruppen (z.B. obdachlose Frauen und Ausländerinnen). Denn die unterschiedlichen Merkmale dieser Gruppen spielen eine entscheidende Rolle bei den direkten bzw. verzögerten Effekten der Mißhandlung und deren Überlebensstrategien.

Im ökologischen Modell von Dutton (1996, S. 113 ff.) handelt es sich um die Interaktionen zwischen den individuellen und sozialen Variablen auf verschiedenen Systemebenen. In Anlehnung an Bronfenbrenner (1979) sind die Kontextmerkmale den fünf unterschiedlichen Systemebenen zugeordnet:

(1) Das ontogenetische System bezieht sich auf die individuelle Geschichte und die ihr von den Frauen zugeschriebenen Bedeutungen (ihre wichtigen historischen Ereignisse, ihre emotionalen, physischen und verhaltensbezogenen Stärken sowie Grenzen).

(2) Das Mikrosystem meint Lebensbereiche wie Familie, Freundschaft, Arbeitsplatz, soziale und andere Netzwerke (z.B. Schule der Kinder), ihre Entwicklungsgeschichte und die persönlichen Bedeutungen.

(3) Das Mesosystem umfaßt die Wechselbeziehung zwischen den verschiedenen Netzwerken und Systemen, die die soziale Umwelt der Frauen darstellen, ihre Geschichte und die persönlichen Bedeutungen.

(4) Das Exosystem enthält die sozialen Netzwerke, die die von Gewalt betroffenen Frauen nicht unmittelbar erleben, die sie jedoch indirekt beeinflussen (Netzwerke einer größeren Gemeinschaft wie z.B. die Polizei und gewaltbezogene Praxen).

(5) Das Makrosystem schließlich bezieht sich auf die sozialen und kulturellen Merkmale, ihre Entwicklungsgeschichte und die persönlichen Bedeutungen (Einstellung zu Gewalt gegen Frauen, Geschlechtsrollen-Überzeugungen, Glaube an die Kultur, die Klasse und andere Statusmerkmale geschlagener Frauen resp. der Täter wie beispielsweise sexuelle Präferenz oder Alter).

Auf jeder Systemebene werden nicht nur die objektiven soziologischen Merkmale behandelt, sondern auch die ihnen subjektiv zugeschriebenen Bedeutungen. Außerdem berücksichtigt das Modell die Entwicklungsgeschichte jeder Systemvariable (Chronosystem). Diese Berücksichtigung der Veränderung relevanter Kontextmerkmale und ihrer Interaktionen ermöglicht eine angemessene Erfassung der komplexen Wirklichkeit

mißhandelter Frauen. Wegen der Veränderung der Lebensumstände, wie z.B. Geburt eines Kindes und Ausbruch schwerwiegender Krankheiten, verändert sich das Bewältigungsverhalten der Gewaltopfer. Schließlich sollen auch neben diesen sechs Systemen ökonomische und greifbare Ressourcen (z.B. Geld oder Haus) erfaßt werden.

Zusammenfassend wird eheliche Gewalt gegen Frauen als kritisches Ereignis angesehen, das die Bewältigung erlebter Beeinträchtigungen resp. Verluste und neuer Anforderungen verlangt. Bewältigungsbemühungen mißhandelter Frauen spielen bei der Wiederherstellung ihres verlorenen seelischen bzw. körperlichen Gleichgewichtes eine wesentliche Rolle. Neben der Berücksichtigung besonderer Ereignismerkmale ehelicher Gewalt sollen im folgenden dieses traumatische Ereignis und dessen Bewältigung im Kontext komplexer Wechselwirkungen verschiedener Faktoren aus unterschiedlichen Systemebenen sorgfältig betrachtet werden.

## **3.2 Gesundheitliche Folgen traumatischer Ereignisse**

In diesem Abschnitt sollen die gesundheitlichen Folgen eines (wiederholten) traumatischen Ereignisses für die Betroffenen erläutert werden. Nach der Darstellung krankheitsbezogener resp. salutogenetischer Modelle wird auf die Begriffe der psychosomatischen Beschwerden sowie die Erklärungsansätze eingegangen.

### **3.2.1 Kritische Lebensereignisse und Gesundheit**

#### **3.2.1.1 Gesundheit als Gütekriterium der Bewältigung traumatischer Ereignisse**

Die Gesundheit resp. Krankheit der von einem kritischen Ereignis Betroffenen ist in den Bereichen der Bewältigungsforschung und der Gesundheitspsychologie von Bedeutung. In diesen wird seelische und körperliche Gesundheit als ein Gütekriterium der eingesetzten Bewältigungsstrategien im Kontext eines kritischen Lebensereignisses gesehen (vgl. Filipp, 1990; Filipp & Aymanns, 1996; Lazarus, 1990b; Lazarus & Folkman, 1984). Durch empirische Untersuchungen wurde vielfach bestätigt, daß psychische und somatische

Symptome mit der Qualität der Bewältigung zusammenhängen (zum Überblick Filipp & Aymanns, 1996; Higgins & Endler, 1995; Lazarus, 1990b).

Im Prinzip können verschiedene Kriterien auf den unterschiedlichen Ebenen, der psychischen (subjektives Wohlbefinden), der körperlichen (körperliche Beschwerden) und der sozialen Ebene (soziale Funktionsfähigkeit) für die Güte der eingesetzten Bewältigungsverhaltensweisen in Frage kommen (vgl. Lazarus, 1990a, 1991, S. 207 ff.). Diese **Gütekriterien** unterscheiden sich hinsichtlich der zeitlichen Dimension. Beispielsweise ist ein körperlicher Organschaden eine eher längerfristige Auswirkung einer unangemessenen Bewältigung als eine momentane Beeinträchtigung des subjektiven Wohlbefindens. Jedoch ist es nicht immer einfach, die eine von der anderen Ebene abzugrenzen. Treten psychosomatische Beschwerden bzw. Störungen (z.B. organisch nicht nachweisbare Schmerzen) nach traumatischen Erfahrungen auf, sollen die Wechselwirkungen zwischen der psychischen, somatischen sowie der sozialen Ebene berücksichtigt werden. Dabei ist eine sorgfältige und gleichzeitige Betrachtung der unterschiedlichen Ebenen notwendig.

Oft geben mißhandelte Frauen an, daß sie nicht nur unter unmittelbaren Beeinträchtigungen nach Gewaltepisoden leiden, sondern auch später unter verschiedenen psychischen und psychosomatischen Beschwerden (vgl. Burgard, 1994; Dutton, 1992; Follingstad, Brennan, Hause, Polek & Rutledge, 1991; Lehner, 1992; Rodriguez, 1989; Schwab, 1995; Trube-Becker, 1986; Walker, 1991). Empirisch wurde bislang wenig untersucht, welche Faktoren die psychische und somatische Gesundheit mißhandelter Frauen beeinflussen und warum interindividuelle Unterschiede bezüglich gesundheitlicher Zustände auftreten. Ausgangspunkt ist die Bewältigungspsychologie, in der Zusammenhänge zwischen traumatischen Ereignissen, deren Bewältigung und Gesundheit erforscht werden. Davon ausgehend werden **psychosomatische Beschwerden** mißhandelter Frauen in der vorliegenden Untersuchung als Gütekriterium eingesetzter Bewältigung erfaßt. Außerdem zeigen mißhandelte Frauen eine Reihe psychischer Symptome, die nach Gewaltepisoden auftreten und der posttraumatischen Belastungsstörung (PTBS, Intrusionen, Vermeidungsverhalten sowie Übererregungen) ähnlich sind (vgl. Dutton, 1992, S. 52;

Walker, 1991). Ein empirischer Befund belegt, daß die PTBS bei den weiblichen Opfern physischer sowie psychischer Gewalt in der Partnerschaft auftritt (Dutton & Painter, 1993).

### 3.2.1.2 Beziehungen zwischen kritischen Ereignissen und Gesundheit

Bezüglich der gesundheitlichen Bedeutung eines belastenden Ereignisses lassen sich zwei Forschungsperspektiven unterscheiden (zum Überblick Filipp & Aymanns, 1996): Zum einen beschäftigt man sich in pathogenetischen Modellen mit Fragen nach der Ätiologie der Erkrankung der Betroffenen (Holmes & David, 1989). Im Vergleich dazu wird in salutogenetischen Modellen gefragt, wie Menschen angesichts traumatischer Ereignisse gesund bleiben (Antonovsky, 1987). Daher werden hier personenseitige bzw. umweltseitige Ressourcen im Hinblick auf ihre Funktion der Gesundheitserhaltung erforscht. Im folgenden wird zunächst auf die Frage eingegangen, wie kritische Ereignisse zur Erkrankung der Betroffenen führen (Lazarus & Folkman, 1984). Darauf folgt die salutogenetische Perspektive.

Nach Lazarus und Folkman (1984, S. 206 ff.) gibt es **zwei Krankheitsmodelle**, nämlich ein allgemeines und ein spezifisches Modell. Im allgemeinen Streßmodell (vgl. Selye, 1950, zitiert nach ebd.) führen unspezifische Stressoren zum physiologischen Ungleichgewicht, was die Krankheitsanfälligkeit („allgemeines Adaptationssyndrom“) erhöht. Je nach bestimmten konstitutionellen Prädispositionen der Personen treten spezifische Krankheiten auf. Im Vergleich dazu werden im spezifischen Krankheitsmodell Beziehungen zwischen Person und Umwelt kognitiv bewertet (appraisal). Dementsprechend werden einerseits spezifische Emotionen und andererseits Bewältigungsstrategien hervorgerufen, wobei diese Bewältigungsstrategien jene Emotionen beeinflussen. Spezifische Krankheiten werden zum einen durch die Bewältigung, zum anderen durch die mit den Emotionen einhergehenden spezifischen physiologischen Störungen verursacht.

Betrachtet man den Krankheitsausbruch genauer, üben die ausgelösten Emotionen und die eingesetzten Bewältigungsstrategien über zwei unterschiedliche Wege (**direkt versus indirekt**) einen Einfluß auf die individuelle Gesundheit aus (vgl. Lazarus, 1991, S. 403 ff.).

Einerseits beeinflussen Emotionen<sup>22</sup> den Körper kurz- oder längerfristig direkt, indem eine komplexe neurochemische Veränderung während einer chronischen oder wiederholten emotionalen Episode stattfindet. Von Brähler und Scheer (1983, S. 12) wird auch auf die Möglichkeiten des direkten Niederschlags von Emotionen, wie Angst, Ärger, Scham oder Freude auf die körperlichen Organe beispielsweise Herz-, Magen- oder Unterleibschmerzen hingewiesen. Weiterhin geht Furcht (fear) mit physischen Reaktionen wie Magen-, Kopfschmerzen und Appetitlosigkeit einher (vgl. Ferraro & Johnson, 1983). Indirekt führen falsche kognitive Einschätzungen und Bewältigungen zu gesundheitlichen Beeinträchtigungen (Lazarus, 1991, S. 405 f.). Hierbei lassen sich wiederum zwei Arten unterscheiden: Einerseits wird der Mensch krank, wenn er seine Ziele nicht erreicht, indem er Anforderungen bzw. Ressourcen falsch eingeschätzt hat und folglich streßreiche Emotionen (wie Ärger, Angst, Schuldgefühle, Scham und Eifersucht) resultieren. Wie beim direkten Weg liegen hier dieselben biochemischen Mechanismen zugrunde. Beispielsweise hängen Herzkrankheiten mit Typ A Verhalten zusammen. Andererseits spielen unangemessene Bewältigungsversuche belastender Emotionen bei der Krankheitsentstehung eine Rolle. Die Wahrscheinlichkeit der Mortalität und Morbidität erhöht sich, wenn man durch riskantes Verhalten oder gesundheitsschädlichen Substanzmißbrauch, z.B. Drogen, Alkohol und Tabak, negative Emotionen zu bewältigen versucht.

Darüber hinaus wird es im **sozialepidemiologisch-ökologischen Modell** gesundheitsbeeinflussender Faktoren von Trojan und Hildebrandt (1989, zitiert nach Dlugosch, 1994, S. 103) angenommen, daß nicht nur individuelle Merkmale, sondern auch soziokulturelle Faktoren (z.B. Leistungsdruck oder Rollenanforderungen) resp. ökonomische und ökologische Aspekte eine wichtige Rolle bei der Entstehung körperlicher Beschwerden spielen.

Die bislang vorherrschenden pathologischen Modelle sollten durch eine **salutogenetische Perspektive** ergänzt werden, die eine erste Modellkonzeption im Bereich

---

<sup>22</sup> Der Begriff Emotion wird von Lazarus und Launier (1978) als „komplexe organisierte Zustände, die aus kognitiven Einschätzungen, Handlungsimpulsen und körperlichen Reaktionen“ definiert (zitiert nach Laux & Weber, 1990, S. 563).

der Gesundheitspsychologie<sup>23</sup> darstellt (zum Überblick Dlugosch, 1994, S. 101 ff.). In Anlehnung an Antonovsky (1987, S. 3) bilden Gesundheit und Krankheit Endpunkte einer kontinuierlichen Verteilung, auf der eine Person irgendwo zwischen beiden Polen lokalisiert werden kann („health-ease/ dis-ease continuum“). Während es sich bei Krankheitsmodellen um Pathogenese handelt, ist das salutogenetische Forschungsinteresse ressourcenorientiert (vgl. Dlugosch, 1994; Filipp & Aymanns, 1996). Unter Ressourcen versteht man „Mittel“, „Hilfsmittel“ oder „Schutzfaktoren“ des Handelns (vgl. Hornung & Gutscher, 1994, S. 73). Vor allem leisten Ressourcen einen bedeutsamen Beitrag zur Gesundheitserhaltung, indem sie bei der Bewältigung belastender Situationen zur Verfügung stehen (vgl. Filipp & Aymanns, 1996; Lazarus & Folkman, 1984, S. 157 ff.).

Ein umfassendes „**Ressourcentransaktionsmodell**“ wurde von Gutscher (1989) im Rahmen einer sozial-psychologisch orientierten Gesundheitspsychologie entwickelt. In diesem Modell wird der Mensch als ein Lebewesen gesehen, „welches nur dank vielgestaltiger Formen des energetischen bzw. stofflichen Austauschs zu seiner Umgebung lebensfähig ist.“ (zitiert nach Hornung & Gutscher, 1994, S. 73 f.). „Gesundheit“ wird als „Ergebnis einer angemessenen Regulation der ressourcenbezogenen Transaktionen zwischen Individuum und Umwelt“ bezeichnet (ebd.). Ein Zuviel oder ein Zuwenig der zugrundeliegenden Energie- und Stoffflüsse kann zur Gefährdung beider Seiten führen. Wenn es an Ressourcen seitens des Individuums mangelt, bezeichnet man dies als „interne Handikaps“ oder „Vulnerabilitäten“. Extreme Ausprägungen der Umweltressourcen sind als „externe Handikaps“ oder „Belastungen“ konzipiert. Mit einem sehr abstrakten und umfassenden Ressourcenkonzept ermöglicht das Ressourcentransaktionsmodell, mögliche gesundheitsrelevante Faktoren zu erforschen.

In diesem Modell sind zwei Ressourcen, nämlich **Handlungsressourcen** (psychische und physische) und **Umweltressourcen** (physikalische, biologische, technische, ökonomische und soziokulturelle) zu unterscheiden (ebd., S. 75). Die psychischen Ressourcen werden hier den verschiedenen Wissensarten zugeordnet: soziale Kompetenzen, Wissen über sich und die

---

<sup>23</sup> In der Gesundheitspsychologie werden die Beschreibung, Analyse, Erklärung oder Vorhersage des gesundheitlichen Befindens einer Person angestrebt (vgl. Dlugosch, 1994).

Umwelt, Regelung des Aufmerksamkeitsfokus bei der Verarbeitung von selbstwertrelevanter Information, Selbstwirksamkeit usw. Zu den ökonomischen Ressourcen gehören beispielsweise Besitz, Geld oder Reserven, zu den psychosozialen Ressourcen Liebe, Vertrauen, Anerkennung, Macht sowie Formen emotionaler Unterstützung. Soziokulturelle Ressourcen sind Werte, Normen und Regeln sowie verschiedene Arten von Wissen in externen Wissensspeichern (andere Individuen, technische Speichermedien).

Aufgrund der vorangegangenen theoretischen Darstellung ist zu erwarten, daß gesundheitliche Beeinträchtigungen nach traumatischen Ereignissen durch belastende Emotionen und fehlerhafte kognitive Einschätzung der Beziehung zwischen Person und Umwelt sowie gesundheitsschädliche Verhaltensweisen verursacht werden können. Darüber hinaus weist dies auf die Notwendigkeit einer empirischen Untersuchung der gesundheitsrelevanten Ressourcen im Zusammenspiel mit der Bewältigung kritischer Ereignisse hin.

### **3.2.2 Psychosomatische Beschwerden**

#### **3.2.2.1 Psychosomatische Störungen und Klagsamkeit**

In der Regel versteht man unter „psychosomatischen Krankheiten bzw. Störungen“ körperliche Symptome, bei deren Genese oder Aufrechterhaltung psychischen Faktoren eine ursächliche Rolle zugeschrieben wird (vgl. Köhler, 1990, S. 131). Weiterhin ist bei einer Diagnose und Therapie zu unterscheiden, ob ein Organschaden vorliegt oder nicht. Jedoch gibt es zur Zeit keine verbindliche und gebräuchliche Definition für psychosomatische Erkrankungen. Stellt man psychogene somatische Störungen zusammen, sind folgende Störungsbilder zu finden: psychotraumatische Belastungsreaktionen, somatoforme Störungen, Eßstörungen und Adipositas und Psychosomatosen im engeren Sinne (Franz, 1997, zitiert nach Paar, von Hagen, Kriebel & Wörz, 1999, S. 301 f.). Außerdem sind die somatoformen Störungen, die organisch nicht nachweisbar sind, im amerikanischen Klassifikationssystem

(APA, 1994/ 1996, S. 509) in sechs Untergruppen aufgeteilt: Konversionsstörung (z.B. Lähmungen, hysterische Anfälle), Hypochondrie wie z.B. Herzneurose, Somatisierungsstörung (z.B. Übelkeit, Atemnot), undifferenzierte somatoforme Störung, somatoforme Schmerzstörung (z.B. Rückenschmerzen nach Unfall) sowie körperdysmorphe Störung („Übermäßige Beschäftigung mit einem eingebildeten oder überbewerteten Mangel oder einer Einstellung des körperlichen Aussehens“).

Als **Ursache** für somatische Symptome, die insbesondere nach traumatischen Ereignissen auftreten, nennt Ford (1997, S. 11) nach einer Übersicht der Traumaforschungsstudien eine direkte bzw. indirekte physiologische Schädigung, psychophysiologische Hyperaktivität oder Somatisierung. Zu den häufigsten Symptomen gehören Schlafstörungen, Reizbarkeit oder Wutausbrüche, Konzentrationsschwierigkeiten, Hypervigilanz, übertriebene Schreckreaktionen und physiologische Reagibilität auf symbolische Stimuli (ebd., S. 10 f.).

Schließlich kann die psychisch induzierte Somatisierungstendenz nach Ahrens (1986, S. 118) mit dem testpsychologischen Konstrukt „**Klagsamkeit**“ erfaßt werden, die als verstärkte Tendenz definiert wird, Beschwerden in Beschwerdenfragebögen anzugeben. Es wird dabei angenommen, daß ein seelisches oder körperliches Leiden in subjektiv empfundene Beschwerden umgesetzt wird. Es liegt dabei keine hohe Korrelation zwischen den subjektiven Beschwerden und medizinisch festzustellenden Symptomen vor (Beckmann, 1983, zitiert nach Brähler & Scheer, 1983). Nicht zuletzt zeigen die klinischen Gruppen der Angst- und Depressionspatienten eine stärkere Klagsamkeit im Vergleich zu anderen. Insofern gilt sie als ein Bestandteil der klinischen Beurteilung über die Patienten mit Angstzuständen oder mit depressiven Zustandsbildern.

### **3.2.2.2 Psychosomatische Ansätze**

Im folgenden sollen psychosomatische Ansätze zur Erklärung der Zusammenhänge zwischen Emotionen, traumatischen Erfahrungen und somatischen Beschwerden aufgeführt werden. Zunächst handelt es sich um ein allgemeines Konzept von Krystal (1982). Danach werden

psychoanalytische Ansätze (z.B. Alexander, 1950/ 1977) dargestellt. Schließlich werden Faktoren zusammengestellt, die die Somatisierung nach Traumata begünstigen.

Ein allgemeines Konzept, in dem verschiedene Emotionen im Hinblick auf ihre **Aktivierungs-Deaktivierungs-Aspekte** betrachtet werden, entwickelte Krystal (1982). Die Schwankungen individueller emotionaler Zustände verursachen kurzfristige und chronische Veränderungen in der Geschwindigkeit und Effektivität metabolischer und defensiver Funktionen. Klinische Manifestationen zeigen sich in zweierlei Formen: Eine aktivierte Seite des Kontinuums wird durch einen starken Erregungszustand, wie z.B. ein psychosomatischer Angriff oder affektiver Strom, markiert. Auf der anderen deaktivierten Seite befindet sich eine depressive Hypoaktivationskondition der Vitalität und organismischen Abwehr, die Krebs oder andere Krankheiten begünstigt.

Außerdem erwähnt Krystal (1979, zitiert nach Ford, 1997, S. 11) bezüglich eingeschränkter affektiver Fähigkeiten schwer Traumatisierter „**Alexithymie**“, die Verhaltensauffälligkeiten und strukturelle Merkmale psychosomatischer Patienten beinhaltet:

Sie wirken nüchtern, hölzern, langweilig, haben wenig Einblick in innere und Gefühlszusammenhänge und können Gefühlslagen nur undifferenziert erleben und beschreiben. .... Von ihren ursprünglichen Beziehungspersonen sind sie innerlich extrem abhängig, und dementsprechend müssen sie Aggressionen, die sie als sehr gefährlich für diese lebenswichtigen Beziehungen erleben, strikt meiden und stattdessen auf Harmonie bedacht sein. (Speidel, 1996, S. 52)

In psychoanalytischen Ansätzen wird angenommen, daß psychosomatische resp. konversionsneurotische Erscheinungen mit „**Dissoziation**“ eng verbunden sind. Danach treten diese Erscheinungen dann auf, wenn die Bedrohungserfahrung aus dem Bewußtseinsfeld verdrängt oder abgespalten wird (vgl. Kisker, Freyberger, Rose & Wulff, 1991). Angesichts der hohen Häufigkeiten dissoziativer Reaktionen auf verschiedene traumatische Erfahrungen ist eine dementsprechende Somatisierung bei Opfern zu erwarten: Eine enge Beziehung zwischen Dissoziation und Somatisierung wurde in Fällen eines schweren sexuellen Mißbrauchs festgestellt (vgl. Ford, 1997, S. 6).

Im Vergleich dazu werden psychosomatische Störungen im Modell von Alexander (1950, zitiert nach Speidel, 1996, S. 52 f.) differenziert. Als Ursprung psychosomatischer Störungen wird die präöipale dyadische Mutter-Kind-Problematik angenommen, und der vegetative Funktionskreis Sympathicus-Parasympathicus gilt als physiologisches Korrelat. In dieser „**Spezifitätshypothese**“ sind zwei Arten vegetativer Funktionsstörungen zu unterscheiden: Wenn einerseits feindselige „Angriffs-Flucht-Impulse“ blockiert und dadurch der Sympathicus mobilisiert wird, treten Störungen wie z.B. Migräne, Bluthochdruck, Hyperthyreose, Herzneurose, rheumatoide Arthritis, vasovagale Synkopen usw. auf. Andererseits folgt die zweite Art vegetativer Störungen aus den unterdrückten Wünschen nach Versorgung und Behütetwerden, was das parasympathische Nervensystem mobilisiert. Daraus entstehen Krankheiten wie Magengeschwüre, Obstipation, Diarrhöe, Colitis, Erschöpfungszustände und Asthma bronchiale. Diese psychoanalytische Hypothese hat sich in der klinischen Praxis als fruchtbar erwiesen, obwohl sie in den letzten Jahrzehnten hinsichtlich ihrer Generalität in Frage gestellt wurde (vgl. Paar et al., 1999, S. 300).

Csef (1995) stellt aufgrund seiner Erfahrungen mit psychosomatischen Patientinnen fest, daß **Angst** bzw. **Aggressionshemmung** bei einer psychosomatischen Symptombildung von Bedeutung sind: Wenn der Ablauf vom ersten aggressiven Impuls bis zur Aggressionsabfuhr z.B. durch Angst gehemmt wird, können verschiedene psychische Abwehrmechanismen (z.B. Verdrängung, Reaktionsbildung oder Autoaggression) aktiviert werden. Daneben kann sich die unbewältigte Aggression in körperlichen Reaktionen durch Konversion wie hysterische Lähmung oder Somatisierung ausdrücken. Weiterhin weisen Engel und Schmale (1972, zitiert nach Speidel, 1996, S. 52 f.) darauf hin, daß erlebte **Hilflosigkeit** sowie **Hoffnungslosigkeit** bei der Entstehung körperlicher Krankheiten eine ursächliche Rolle spielen. Danach gehen sie der Exacerbation einer körperlichen Krankheit voraus. In diesem psychoanalytischen Streßkonzept wird Hoffnungslosigkeit dann erlebt, wenn seitens der Umgebung keine Antwort auf einen Hilferuf gegeben wird.

Ferner stellt Ford (1997) in seiner schon oben erwähnten Übersichtsarbeit verschiedene **Faktoren** dar, die eine Somatisierung nach traumatischen Ereignissen begünstigen. Für „Somatisierung“ sind solche Personen anfällig, die dazu tendieren, wahrgenommene physiologische Symptome zu übertreiben, oder die dadurch sekundäre

Gewinne, wie z.B. eine Lösung psychischer Konflikte, haben. Andererseits kann durch falsche Interpretation eine physiologische Veränderung bestimmter Emotionen als Krankheitssignal gedeutet werden. Darüber hinaus beeinflusst ein kultureller bzw. religiöser Hintergrund die Somatisierung. Beispielsweise werden physiologische Krankheiten tendenziell besser bewertet als psychiatrische Störungen, weil Menschen jene als Indikator eines spirituellen Versagens bewerten. Schließlich kann die Somatisierung eine Kommunikationsfunktion erfüllen, indem das erfahrene Leiden der Betroffenen anhand körperlicher Sprache (Symptome) vermittelt wird. Die Wahrscheinlichkeit dieser Funktion soll sich verstärken, wenn folgende Merkmale vorhanden sind: Neurologische Krankheiten, niedriges Intelligenzniveau, eingeschränkte Schulbildung, ein kultureller Hintergrund, in dem ein öffentlicher Emotionsausdruck eher vermieden wird, sowie ökonomische Deprivation.

Aus einer empirischen Untersuchung (vgl. Schwenkmezger & Lieb, 1991) ergaben sich signifikante Korrelationen zwischen den körperlichen Beschwerden und den **Ärgerausdrucksformen** insbesondere bei Frauen: Je höher die Tendenz zur Ärgerunterdrückung ist, desto häufiger und intensiver sind die körperlichen Beschwerden. Dieser Ärgerausdruck soll von sozialen Regeln abhängig sein. Die [negativen] Emotionen und ihre unangemessenen Äußerungsformen führen häufig zur Normverletzung und dadurch zu Sanktionen seitens des sozialen Umfelds. Zudem bestätigt ein anderes Untersuchungsergebnis (Jorgensen & Richards, 1989), daß Personen mit stärkerer Ausprägung negativer Emotionen wie Angst, Ärger und Depression öfter von physischen Beschwerden berichten als andere. Dabei spielt Trait-Angst eine vermittelnde Rolle für den Zusammenhang zwischen dem Niveau anderer negativer Emotionen und physischer Beschwerden.

Im Vergleich dazu belegt eine Studie von Higgins und Endler (1995), daß **differenzierte Bewältigungsformen** sowie die Interaktion zwischen Bewältigungsformen und belastenden Ereignissen zur Vorhersage somatischer Symptome einen Beitrag leisten: Die emotionsorientierte Form (Rumination, Tagträume, emotionale Reaktionen auf Belastung) und Ablenkungsform hängen mit somatischen Symptomen positiv zusammen. In der multiplen Regressionsanalyse beeinflusst die Ablenkungsform die somatischen Symptome verstärkend, wobei 2 % Varianz der Symptome aufgeklärt werden. Hingegen werden 3 %

Varianz dieser Symptome durch die problemorientierte Bewältigungsform aufgeklärt und dieser Effekt ist dämpfend. Der stärkste Prädiktor ist die Interaktion zwischen kritischen Lebensereignissen und emotionsorientierten Bewältigungsformen, die insgesamt 41 % der Varianz aufklärt.

Zusammenfassend kann festgehalten werden, daß trotz des Fehlens einer verbindlichen und gebräuchlichen Definition für „psychosomatische Krankheiten bzw. Störungen“, für deren Genese und Aufrechterhaltung psychischen Faktoren eine wichtige Rolle zugeschrieben wird. Außerdem können die psychogenen somatischen Beschwerden mit dem psychologischen Konstrukt „Klagsamkeit“ erhoben werden. Diese psychosomatischen Beschwerden hängen mit der aufgrund individueller resp. soziokultureller Faktoren verminderten Expressivität sowie einer eingeschränkten kognitiven bzw. verhaltensbezogenen Verarbeitung belastender Emotionen zusammen. Vor allem soll zur Erklärung der Zusammenhänge zwischen belastenden Ereignissen und somatischer Gesundheit die vermittelnde Rolle differenzierter Bewältigungsformen bzw. negativer Emotionen empirisch überprüft werden.

### **3.3 Bewältigung kritischer bzw. traumatischer Ereignisse**

Im Rahmen der Bewältigungsforschung wird davon ausgegangen, daß sich Menschen angesichts kritischer bzw. traumatischer Ereignisse darum bemühen, das Gleichgewicht zu ihrer Umgebung wieder herzustellen. Folglich ist die kurzfristige sowie langfristige Gesundheit bzw. das Wohlbefinden nicht von erlebten belastenden Geschehnissen per se abhängig, sondern von deren Bewältigung (vgl. Filipp & Aymanns, 1996; Frieze & Bookwala, 1996; Lazarus, 1990a; Lazarus & Folkman, 1984). Wie schon oben beschrieben, finden menschliche Regulationsvorgänge in einem sozialen, ökonomischen und kulturellen Kontext statt. Während die Bewältigung eines traumatischen Erlebnisses aus ökologischer Perspektive behandelt wurde, soll nun auf die mikroanalytische Ebene der Bewältigungsprozesse näher eingegangen werden. Zunächst wird das Konzept der Bewältigung erläutert (Dutton, 1992; Lazarus & Folkman, 1984). Darauf folgt eine kurze Darstellung kognitive-emotionspsychologischer Bewältigungstheorie (Montada, 1988, 1995b;

Reichle, 1994). Schließlich werden ausgewählte Emotionen (moralische Emotionen, Angst und Trauer) abgehandelt, die bei mißhandelten Frauen auftreten.

### 3.3.1 Das Bewältigungskonzept

Im Vergleich zur ökologischen Perspektive (Bronfenbrenner, 1979/ 1981; Dutton, 1996) fokussiert man im kognitiv-emotiven Ansatz eher die mikroanalytische Ebene der Bewältigungsprozesse (Lazarus, 1990a; Lazarus & Folkman, 1984). In diesem **transaktionalen Konzept** wird eine neue Einheit, ein System aus Person und Situation gebildet, in dem sich die beiden selbst verändern oder gar verschmelzen.<sup>24</sup> Daher gelten der aktuelle Austausch zwischen Subjekt und Umwelt (oder zwischen den Kräften innerhalb einer Person) und deren Veränderungen über die Zeit hinweg als wichtiger als deren stabile Merkmale. Der Begriff **Bewältigung** (coping) wird als „constantly changing cognitive and behavioral efforts to manage specific external and/or internal demands that are appraised as taxing or exceeding the resources of the person.“ definiert (Lazarus & Folkman, 1984, S. 141). Danach ist „Bewältigung“ keine individuelle Eigenschaft, sondern situationsspezifisch und prozeßorientiert und bezieht sich auf Auseinandersetzungen mit Anforderungen, die persönliche und soziale Ressourcen auf die Probe stellen oder überfordern. Automatische Anpassungsreaktionen gelten dabei nicht als Bewältigung. Ferner schließt der Begriff „Bewältigung“ dessen Auswirkungen nicht mit ein, sondern beinhaltet lediglich die Bemühungen um Bewältigung (efforts).

Während Selye (1950) den Begriff „Streß“ als Summe aller durch unspezifische Noxen (Stressoren) ausgelösten Anpassungsleistungen in einem biologischen System definiert hat, bezieht sich „psychologischer Streß“ nach Lazarus (1990a) hauptsächlich auf die kognitiv vermittelte Einschätzung der Beziehung zwischen Anforderungen und Ressourcen. Die der Bewältigung zugrunde liegenden Kognitionen sind die primäre, die

---

<sup>24</sup> Dies wird mit einem der wichtigen gestaltpsychologischen Prinzipien, nämlich „das Ganze ist mehr als die Summe seiner Teile.“, erklärt (Lazarus, 1990a, S. 204). Insofern ist die Transaktion vom Begriff „Interaktion“ zu unterscheiden, in der die beiden Merkmale als separate Entitäten betrachtet werden.

sekundäre Einschätzung sowie die Neueinschätzung, die in einer voneinander abhängigen und untrennbaren Beziehung stehen und sich im Laufe der Zeit verändern (ebd., S. 212 ff.). Sie unterscheiden sich von den Bezugssachverhalten.

Die **primäre Einschätzung** bezieht sich auf die Einschätzung eines Umweltereignisses im Hinblick auf das eigene Wohlbefinden („Was liegt vor?“). Im Prinzip kann ein Ereignis für die davon Betroffenen irrelevant, positiv oder streßreich sein. Drei Formen streßreicher Ereignisse sind zu differenzieren: Schädigung/ Verlust (ein bereits eingetretenes Ereignis), Bedrohung (noch nicht eingetretene Ereignisse) oder Herausforderung (Ereignisse, die man meistern kann bzw. daraus etwas Positives gewinnen kann). Außerdem lösen diese unterschiedlich bewerteten Ereignisse unterschiedliche Emotionen aus: Schätzt man ein Ereignis als eine Herausforderung ein, treten positive Emotionen wie Freude oder Zufriedenheit auf, während ein Ereignis, das als Bedrohung bzw. Schädigung bewertet wird, mit negativ getönten Emotionen (wie Angst resp. Ärger) einhergeht. Die Einschätzung der Beziehung zwischen Person und Umwelt verändert sich im Laufe der Zeit ständig. Dementsprechend wandelt sich die Intensität und Qualität der Emotionen (**Neueinschätzung**). Aus einer empirischen Studie von McCrae (1984) ergab sich, daß ein großer Teil der Varianz an unterschiedlichen Bewältigungsmechanismen mit der Klassifikation eines streßreichen Ereignisses in die drei Subtypen (Verlust, Bedrohung und Herausforderung) erklärt wird. Bestimmte Typen von Stressoren haben konsistente und signifikante Effekte bei der Auswahl von Copingstrategien: Wenn man einen Verlust erlebt, benutzt man Strategien wie „Glaube“, „Fatalismus“ und „Gefühlsausdruck“. Beim Bedrohungserleben werden „Wunschdenken“, „Glaube“ und „Fatalismus“ verwendet, unter herausfordernden situativen Bedingungen z.B. „rationale Handlung“, „Beharrlichkeit“, „positives Denken“ sowie „Humor“.

Die „**sekundäre Einschätzung**“ hat mit der Bewältigungschance zu tun, d.h. wie mögliche Bewältigungsoptionen und -konsequenzen bewertet werden („Was ist zu tun, was kann ich tun?“) (Lazarus, 1990a, S. 214 ff.). Dabei benötigt man Informationen über die Anforderungen und die zur Verfügung stehenden Ressourcen. Bezüglich der Anforderungen sind folgende Merkmale von Bedeutung: z.B. Stärke der Anforderungen, ihre Dauer (chronisch vs. akut), Informationen über das unmittelbare Bestehen einer Bedrohung oder

ihre Mehrdeutigkeit. Weiterhin zählen zu Ressourcen<sup>25</sup> generalisierte oder spezifische Konzepte über die eigene Person und die Umwelt (z.B. positive Kontrollüberzeugung), Qualität und Intensität der Wertüberzeugungen, moralische Verpflichtungen, Problemlösefähigkeiten, Gesundheit und Kraft, soziale Unterstützung, materielle Ressourcen usw. (ebd., S. 157 ff.). Jedoch können die vorhandenen Ressourcen aufgrund personenseitiger sowie umweltseitiger Faktoren unter Umständen nicht effektiv verwendet werden (ebd., S. 165 ff.). Beispielsweise können sich kulturelle Werte, Überzeugungen oder Normen darauf einschränkend auswirken, indem sie bestimmte Verhaltensweisen sowie Gefühle als angemessen bzw. unangemessen bewerten. Zudem kann eine wahrgenommene extreme Bedrohung, die das Gefühl der Furcht bzw. Hypervigilanz (Einschränkung kognitiver Funktion) auslöst, eine Person daran hindern, Copingressourcen effektiv einzusetzen (Janis & Mann's, 1977, zitiert nach Lazarus & Folkman, 1984, S. 168).

Welche **Funktionen** erfüllt „Bewältigung“ hauptsächlich? Zwei Hauptfunktionen lassen sich unterscheiden: Sie zielen entweder auf eine Änderung der gestörten Person-Umwelt-Konstellation („problem-focused coping“) oder eine Regulierung der aus dieser Konstellation resultierenden (negativen) Emotionen („emotion-focused coping“) ab (zum Überblick Laux & Weber, 1990; Lazarus & Folkman, 1984, S. 148 ff.). Dennoch soll die Güte einzelner Bewältigungsversuche auf drei unterschiedlichen Ebenen, nämlich der psychischen (subjektives Wohlbefinden), der körperlichen (körperliche Beschwerden) und der sozialen Ebene (soziale Funktionsfähigkeit) sorgfältig und gleichzeitig betrachtet werden (Multiple Analyseebene). Zudem scheint es sinnvoll zu sein, Bewältigungseffekte nach der Zeitdimension (kurzfristig vs. langfristig) zu differenzieren (Lazarus, 1990a, S. 207 ff., 1991).

Vielfältige **Bewältigungsstrategien**, die Menschen angesichts eines Verlustes oder einer Bedrohung einsetzen, können bezüglich dreier **Grunddimensionen** geordnet werden (Filipp & Klauer, 1988, zitiert nach Filipp & Aymanns, 1996, S. 281): Aufmerksamkeitsfokus, soziale Eingebundenheit und Ebene der Reaktion. Bei der ersten

---

<sup>25</sup> Solche Ressourcen gehen hier der Bewältigung voraus und nehmen Einfluß darauf, während Antonovsky (1979) Ressourcen als Stresspuffer und Bewältigung selbst als Widerstandsressource betrachtet (Lazarus & Folkman, 1984, S. 158).

Dimension handelt es sich um die Aufmerksamkeit auf die relevanten Belastungsaspekte. Dabei wird ein Annäherungsverhalten einer Vermeidungsverhaltensweise entgegengesetzt. Im Gegensatz zur psychoanalytischen Auffassung weist die neuere Bewältigungsforschung auf den (kurzfristigen) adaptiven Wert einer Verleugnung- resp. Vermeidungstendenz hin (Filipp & Aymanns, 1996, S. 284; Frieze & Bookwala, 1996, S. 307 ff.; Montada, 1995b, S. 17). Vor allem können diese Verhaltensweisen funktional sein, wenn der Verlust irreversibel oder die Bedrohung durch Realitätstestung nicht zu bewältigen ist. Ignoriert man gesundheitsschädliche Auswirkungen eines Verhaltens, gilt dieses als pathologisch (zum Überblick Perrez & Gebert, 1994). Darüber hinaus fungiert das beobachtete Oszillieren zwischen der zwanghaften Wiederholung des Traumas und der Verleugnung sowie der emotionalen Erstarrung als Schutzreaktion im Sinne einer allmählichen Integration des Traumas (Horowitz, 1997, S. 146). Auf der zweiten Dimension „soziale Eingebundenheit“ wird analysiert, inwieweit Menschen ihre soziale Umwelt in Anspruch nehmen (z.B. sozialer Rückzug versus Unterstützung). Bei der Vorhersage einer Hilfesuche können demographische Variablen (wie jüngeres bzw. mittleres Alter, niedrigeres Bildungsniveau), Persönlichkeitsmerkmale (wie niedriges Selbstwertgefühl, Schüchternheit und soziale Ängstlichkeit) und situative Faktoren (Anonymität, Reziprozität der Hilfeleistung, Responsivität der sozialen Umgebung) usw. eine wichtige Rolle spielen. Schließlich kann die Bewältigung entweder kognitiv z.B. Suche nach einem Sinn oder verhaltensbezogen wie eine Flucht sein.

### **3.3.1.1 Reaktionen auf Gewalt gegen Frauen in der Ehe**

In der psychologischen Forschung über mißhandelte Frauen kann man drei Ansätze zur Erklärung ihrer Reaktionen auf Gewalt voneinander unterscheiden (vgl. Blackman, 1989, S. 48 ff.; Dutton, 1992, S. 66; Frieze & Bookwala, 1996; Gondolf & Fisher, 1988; Walker, 1981, 1991). Im **psychopathologischen Modell** wird Passivität mißhandelter Frauen mit ihrer pathologischen Persönlichkeit erklärt, die als masochistisch, rigide, feindselig oder provokativ beschrieben wird. Danach sind sie selbst mehr oder weniger verantwortlich für die Mißhandlung. Im Vergleich dazu wird dies von Walker (1991, S. 82 ff.) mit dem Konzept der „**gelernten Hilflosigkeit**“ erklärt (Seligman, 1975). Sie umfaßt kognitive, emotionale und

verhaltensbezogene Defizite, die auftreten, wenn keine antizipierten Ergebnisse auf freiwillige Handlungen folgen. Analog dazu soll ihre Unfähigkeit zur Flucht oder zur endgültigen Trennung vom Täter mit der wahrgenommenen Unkontrollierbarkeit der Situation zusammenhängen.

Obwohl diese Auffassung zur Erklärung depressiver Verhaltensweisen der Opfer hilfreich sein mag, wird sie immer mehr kritisiert (vgl. Blackman, 1989; Dutton, 1992). Denn einerseits können damit andere aktive Bewältigungsformen mißhandelter Frauen nicht erklärt werden. Andererseits bleiben oft die Frauen in ihrer Beziehung, solange sie Hoffnung auf Besserung bezogen auf Gewalttätigkeiten ihres Partners haben. Diesbezüglich ergab sich aus der empirischen Überprüfung der „**survivor theory**“ (Gondolf & Fisher, 1988), daß Frauen um so mehr Hilfe suchen, je gefährlicher die Situation für sie und ihre Kinder wird. Außerdem wurde bewiesen, daß abgesehen von Gewaltmerkmalen andere persönliche sowie soziale Ressourcen bei der Bewältigung eine wesentliche Rolle spielen. Ebenfalls führt Dutton (1992, S. 42 f.) verschiedene aktionale Bewältigungsformen mißhandelter Frauen auf, die dem Opfer- bzw. Kinderschutz dienen können:

- legale Strategien („calling police, initiating contact/cooperating with state attorney“),
- formale Hilfesuchstrategien („going to a shelter“),
- informale Hilfesuchstrategien („telling others (friend, family, in-laws) about abuse“),
- Fluchtverhalten („walking away from threatening situation“),
- Trennung oder Scheidung („obtaining formal or legal separation“),
- Verstecken vor dem Täter oder Geheimhalten des Verstecks,
- Erfüllung der Wünsche des Täters,
- passive und aktive Selbstverteidigung („physically resisting or blocking, use of weapon to strike back against ongoing abuse“) sowie
- Einbeziehen der Kinder beim Hilfesuchen („asking children to call police“).

Darüber hinaus nannte Dutton (1992, Kap. 5) in ihrem Modell der Reaktion geschlagener Frauen eine Reihe von Faktoren, die Effekte der Mißhandlung sowie die Überlebensstrategien moderieren. Mit den folgenden **Moderatoren** kann man beantworten, warum eine Frau nach einer Mißhandlung weniger psychische und physische Symptomen hat als andere, und wieso es ihr eher leichter fällt als den anderen, (effektive)

Überlebensstrategien (z.B. Scheidung) einzusetzen. Es gibt sechs Moderatoren: (1) Wenn eine Frau beispielsweise im Gerichtssaal über ihre Mißhandlung spricht und eine positive Reaktion erfährt, kann die Heilung ihrer negativen Erfahrung gefördert werden. Im Gegensatz dazu kann ihr eine sekundäre Viktimisierung im Fall eines negativen Urteils zugefügt werden. In diesem Fall beeinflussen institutionelle Reaktionen den Heilungsprozeß. (2) Die zweiten Variablen sind „persönliche Stärke und innere Ressourcen“, wozu z.B. Selbstwirksamkeit, der Glaube an das Recht auf ein gewaltloses Leben, die Ausdauer bei der Problemlösung usw. zählen. (3) Die dritte Gruppe bilden „Vulnerabilitäten“, die sich auf die gelernten oder medizinischen Faktoren der Opfer oder ihre frühere Geschichte beziehen: beispielsweise eine rigide traditionelle Geschlechtsrollensozialisation, frühere oder wiederholte sexuelle Belästigung bzw. Gewalt in der Kindheit oder andere traumatische Erfahrungen. (4) Außerdem nehmen ökonomische resp. soziale Ressourcen einen Einfluß auf den Bewältigungsprozeß. (5) Ebenfalls werden sich andere aktuelle Stressoren negativ auf die Gesundheit auswirken. (6) Schließlich spielen neben den Gewaltvorfällen andere Beziehungsaspekte, z.B. gute Beziehung zwischen Partner und Kind oder finanzielle Sicherheit bei der Bewältigung der Gewalt, eine Rolle.

Zusammenfassend läßt sich aus der Darstellung des Bewältigungskonzeptes festhalten, daß menschliche Bewältigung angesichts kritischer Ereignisse nicht zuletzt bei Mißhandlung in der Ehe eine adaptive Funktion erfüllen soll und subjektive Situationsdeutungen dabei eine entscheidende Rolle spielen. Außerdem sind personseitige resp. umweltseitige Merkmale im Bewältigungsprozeß entweder als Ressourcen oder als Vulnerabilitätsfaktoren von Bedeutung.

### **3.3.2 Kognitive Emotionspsychologie der Bewältigung**

Kognitive Einschätzungen über die Beziehung zwischen einer Person und ihrer Umgebung stehen im Bewältigungsmodell von Lazarus und Folkman (1984) im Vordergrund. Im Vergleich dazu sollen kognitive Dimensionen wie Ungerechtigkeit und Verantwortlichkeit einen wichtigen Beitrag zur Differenzierung moralischer Emotionen (z.B. Empörung, Ärger, Schuldgefühle) und zum Verstehen der Bewältigung kritischer Lebensereignisse leisten

(Montada, 1988, 1995b). Solche Aspekte erfüllen insbesondere in sozialen Kontexten motivationale und handlungssteuernde Funktionen, weil sie sich als normative Orientierung in einem menschlichen Zusammenleben darstellen (Reichle & Schmitt, 1998, S. 9 ff.).

Über Zusammenhänge zwischen Kognitionen, Emotionen und Aktionen gibt es unterschiedliche Annahmen in der kognitiven Emotionspsychologie (zum Überblick Reichle, 1994, S. 83 ff.). Betrachtet man sie als „kulturell festgelegte Kontingenzen“ (ebd., S. 85), werden eine Kognition, eine dazugehörige Emotion und eine entsprechende Verhaltenstendenz als drei Seiten einer Reaktion gesehen. Spezielle Emotionen können anhand verschiedener kognitiver Dimensionen der Situationsbewertung differenziert werden. Dabei ist die subjektive Situationsdeutung (appraisal) entscheidender für eine bestimmte Emotion als objektive Bedingungen. Nach dieser Auffassung können Menschen aufgrund der kognitiven Situationsdeutung emotional unterschiedlich auf (objektiv gesehen) gleiche Ereignisse reagieren bzw. handeln. Folglich sind diese drei Facetten zum Verstehen resp. zur Vorhersage der Bewältigung belastender Ereignisse zu überprüfen.

In den querschnittlichen und längsschnittlichen Untersuchungen über das kritische Lebensereignis der „Geburt des ersten Kindes“ von Reichle (1994, 1998) wurde nachgewiesen, daß eine positive Bewältigung der Lebensveränderungen insbesondere von Verantwortlichkeitszuschreibungen, Ungerechtigkeitskognitionen und partnerbezogenen Emotionen abhängig ist: Ärger, Empörung und Enttäuschung über den Partner bzw. die Partnerin gehören dabei zu den partnerschaftsbelastenden Emotionen. Das Gefühl Ärger über den Partner bzw. die Partnerin hängt mit Vorwürfen an den Partner und eigenem Rückzug zusammen. Solche Reaktionen üben sowohl einen negativen Einfluß auf die Partnerschaftszufriedenheit aus, als sie auch die Wahrscheinlichkeit einer Partnerschaftsauflösung erhöhen. Im Vergleich zu anderen Variablen sind die emotionalen, kognitiven und aktionalen Facetten die stärkeren Prädiktoren der beiden Kriterien.

Aus zahlreichen Studien mit **mißhandelten Frauen** ergab sich eine Vielzahl von Reaktionen, die emotional, kognitiv und verhaltensbezogen sind (zum Überblick Dutton, 1992, Kap. 3 & 4). Unter belastenden Emotionen befinden sich Angst, Trauer und moralische Emotionen wie z.B. Empörung, Haß, Ärger, Scham und Schuldgefühle. Darüber hinaus

empfinden mißhandelte Frauen im Verlauf der Gewaltgeschichte unterschiedliche Emotionen: Die Gefühle verändern sich von Schuldgefühlen, Scham und Depressionen zu Furcht und Verzweiflung, zu Ärger, Heiterkeit und Verwirrung (Ferraro & Johnson, 1983). Weiterhin ergab sich aus einer südkoreanischen Befragung (Seoul Women's Hot Line [SWHL], 1996), daß die weiblichen Gewaltopfer in der Ehe anfangs hauptsächlich Erniedrigung und Scham empfinden später aber Angst bzw. Furcht vor dem Täter oder Haß gegenüber ihm. Ebenfalls weisen Wetzels und Pfeiffer (1995) darauf hin, daß Gefühle der Erniedrigung und Ängste sowie starker Schockzustand zu den unmittelbaren Folgen nach Gewaltepisoden zählen. Langfristig treten stärkere Ängste und Unsicherheiten auf, die ausgeprägter sind, je näher die Beziehung zum Täter ist. Folglich nimmt das Vermeidungsverhalten der betroffenen Frauen zu.

### 3.3.2.1 Moralische Emotionen

In diesem Abschnitt sollen diese relevanten Emotionen für die Bewältigung der Gewalt (moralische Emotionen, Angst und Trauer) hauptsächlich auf der Grundlage der kognitiv-emotionspsychologischer Bewältigungstheorie abgehandelt werden.

Oft stellen Opfer von Schicksalsschlägen Fragen nach den Verantwortlichen, nach Verursachungen und ob sie die Verluste verdienten oder nicht (Montada, 1988, 1995b). Empirisch wurde mehrfach nachgewiesen, daß die als ungerecht bzw. unverdient angesehenen Verluste über die damit einhergehenden belastenden Gefühle (vor allem **Empörung**) negativen Einfluß auf die Bewältigung der Krise nehmen (zum Überblick Reichle & Schmitt, 1998). **Ungerechtigkeitserlebnisse** motivieren im allgemeinen zur Einforderung von Gerechtigkeit, indem die Verantwortlichen bestraft werden oder die Opfer dafür entschädigt werden. In diesem Prozeß sind einerseits berechnete (moralische) Ansprüche des Opfers andererseits die Frage nach der Verantwortlichkeit zu klären (Montada, 1995b). Dabei ist es interindividuell unterschiedlich, was man unter „Gerechtigkeit“ konkret versteht und wie man mit der erlebten Ungerechtigkeit umgeht. Ist man wenig von ihrer erfolgreichen Meisterung überzeugt oder verlangt dies zu viel Kosten, steigt die Wahrscheinlichkeit der Anwendung anderer Strategien wie eine positive Neueinschätzung der Situation (z.B. Abwärtsvergleich,

Sinnfindung) oder Selbstbeschuldigung, die sich dämpfend auf Ungerechtigkeit auswirken (ebd., S. 16 ff.).

Das Ungerechtigkeitserlebnis „Gewalt in einer intimen Beziehung“ löst allerdings eine schwere Krise aus, in der Opfer Schwierigkeiten mit der Inkonsistenz zwischen einer gewalttätigen und einer liebevollen Seite des Täters haben. In vielen Fällen entwickeln mißhandelte Frauen Toleranz gegenüber der Gewalttätigkeit bzw. der Ambivalenz (vgl. Blackman, 1989; Dutton, 1992, S. 67 ff.). Sowohl wegen ihrer Bindung zum Partner als auch wegen fehlender sozialer Unterstützung ergreifen sie häufig ungerechtigkeitsmildernde Bewältigungsformen (Burgard, 1994; Ferraro & Johnson, 1983; Gesino et al., 1982).

Ferraro und Johnson (1983) erklären Handlungen geschlagener Frauen mit dem Konzept der „**Neutralisierung**“ von Sykes und Matza (1957), die sich jeweils auf eine unterschiedliche kognitive Perspektive beziehen:

- Leugnung der Verletzung, bei der mißhandelte Frauen ablehnen, daß sie vom Partner verletzt wurden,
- Leugnung der Täterrolle ihres Partners, wobei die Frauen anderen (unkontrollierbaren) externalen Druck für die Gewaltursache halten,
- Leugnung der Viktimisierung, wobei sich die Opfer selbst dafür verantwortlich fühlen,
- Leugnung von Optionen (die Frauen verneinen einen emotionalen und praktischen Handlungsspielraum),
- Appell an die Retter-Ethik, in dem sie sich auf Hilfe für den Partner, der von seinem Problem (z.B. Alkohol oder Drogen) überfordert ist, konzentrieren und daher seine Gewalttätigkeiten tolerieren, sowie
- Bezugnahme auf eine höhere Loyalität, d.h. sie halten seine Aggression aufgrund ihres (religiösen bzw. traditionellen) Pflichtbewußtseins aus.

Vor allem kann eine Partnerschaftsauflösung für solche Frauen, die die letzten beiden Rationalisierungen verwenden, einen Verlust ihrer Identität bedeuten (vgl. Follingstad, Neckerman & Vormbrock, 1988). Somit könnten Opfer mit dem Täter weiter zusammen bleiben, ohne unter der Ungerechtigkeit der Tätlichkeit zu leiden.

Erlebt man Verluste bzw. Schädigungen in einem sozialen Kontext, empfindet man oft moralische Gefühle wie Ärger, Schuldgefühle oder Scham. Diese Gefühle unterscheiden sich in kognitiven Situationsdeutungen vor allem in **Verantwortlichkeitszuschreibungen**. Zur Vorhersage des Ausmaßes der Verantwortlichkeitszuschreibung wurden von Reichle (1994, S. 112) neue Attributionsfacetten entwickelt, mit denen unterschiedliche Emotionen und Handlungstendenzen einhergehen: Verursachungsbeitrag, Absehen von negativen Handlungsfolgen, Handlungsfreiheit und Schadensabsicht. Nach ihrem Konzept kann man **Ärger** empfinden, wenn man einen wenigstens minimalen Schaden erlebt hat und eine wenigstens minimale Verantwortlichkeitszuschreibung vorgenommen hat. Bei dieser Verantwortlichkeitszuschreibung ist eine Regelverletzung im Sinne einer Spielregel des fairen Umgangs (Rawls, 1963) impliziert. Dies soll von der Normverletzung (Gerechtigkeitsnorm) unterschieden werden, die einen zusätzlichen Effekt auf die Ärgerintensivierung hat.

In Anlehnung an Dutton (1992, S. 62) gibt es interindividuelle Unterschiede im **Umgang mit dem Ärger** über den Täter: offene aggressive oder feindselige Handlungen, versteckte Handlungen (passiv-aggressiv oder manipulierend), somatische Symptome oder Depressionen. Manche Frauen haben Schwierigkeiten mit starkem Ärger auf den Täter (Dutton, 1992; Follingstad et al., 1988; Walker, 1991). Nach der klinischen Erfahrung von Walker (1991) sammeln die Frauen oft ein größeres Ausmaß an Ärger und Wut über die ganze Zeit der Mißhandlungen und haben Angst vor dem Loslassen des angesammelten Ärgers. Einige Autoren schreiben ferner, daß aggressive Gefühle für Täter dann auftreten, wenn eine Hilfesuche gelingt und Furcht abklingt (vgl. z.B. Ferraro & Johnson, 1983). Wenn der unterdrückte Ärger in der Beratung ausgedrückt wird, sollen oft Gefühle der Stärke und Heiterkeit folgen. Darüber hinaus tendieren die nicht wahrgenommenen aggressiven Gefühle, sich in psychischen oder körperlichen Symptomen auszudrücken (vgl. Dutton, 1992; Lehner, 1992). Zu solchen psychosomatischen Symptomen zählen beispielsweise Schlafschwierigkeiten, Magenschmerzen, Kopfschmerzen, Muskelspannung, Herzstiche, Atembeschwerden oder chronische Depressionen.

Weitere belastende Gefühle bei mißhandelten Frauen sind tödliche **Haßgefühle** (Dutton, 1992, S. 63; SWHL, 1996), die sichtbar sind, wenn das Opfer von Phantasien

besessen ist, die den Tod des Täters, seine Verletzung oder eine Vergeltung beinhalten (z.B. „durch einen Herzanfall zu sterben“). Darüber hinaus stehen tödliche Haßgefühle des Opfers im Fall von Totschlag oder einem Vergeltungswunsch stark im Vordergrund. Unter welchen Umständen empfindet man aber Haßgefühle? Nach Montada und Boll (1988) wird Feindseligkeit nicht als zwangsläufige Folge von Beeinträchtigung angesehen, sondern ist unter folgenden Bedingungen zu erwarten: Feindseligkeit sensu Haß wird erlebt, wenn man eine Verletzung seiner berechtigten Ansprüche erlebt und hierfür andere Personen verantwortlich gemacht werden, die als überlegen und fortwährend bedrohlich wahrgenommen werden.

Bezüglich des Gefühls der „**Enttäuschung**“ über eine Person stellt Reichle (1994, S. 118) folgende Bedingungen zusammen, von denen ihre Intensität abhängig ist: Unerwartetheit, Verantwortlichkeitszuschreibung, positive Valenz der Bedürfnisbefriedigung, Veränderbarkeit und Ungerechtigkeit. Dementsprechend ist man über einen anderen enttäuscht, wenn z.B. ein Ereignis eingetreten ist, das eine negative Valenz hat und dessen Eintreten nicht erwartet wurde.

Außerdem gelten Normverletzung und Unrechtsbewußtsein bzw. eine moralische Verurteilung, wobei eine internale Attribution impliziert wird, als notwendige Bedingungen für **Schuld**, **Scham** und **Reue**. Nach Roseman (1982) empfindet man Schuld, wenn „die sich schuldig fühlende Person etwas Erwünschtes erhalten hat, was sie als unverdient erachtet, oder sie hat etwas Unerwünschtes vermieden, was aber verdient gewesen wäre.“ (zitiert nach Mees, 1985, S. 8). Weiterhin ist bei mißhandelten Frauen eine **Selbstbeschuldigung** („Ich habe etwas getan, was Gewalt gegen mich verursacht hat“) eher die häufigere Reaktion als Ärger über den Täter (zum Überblick Frieze & Bookwala, 1996, S. 309 ff.). Einerseits kann diese Selbstbeschuldigung bei Gewaltopfern beispielsweise Schuldgefühle, Scham oder Ärger über einen vermeidbaren eigenen Fehler hervorrufen. Andererseits erfüllt sie die positive Funktion, die Menschen daran glauben läßt, Gewalttätigkeiten des Täters beeinflussen zu können, oder durch die belastenden Gefühle für ihn wie Empörung bzw. Feindseligkeit vermieden werden (Burgard, 1994; Ferraro & Johnson, 1983; Montada, 1995b). Betrachtet man die Selbstbeschuldigung (self-blame) differenziert, können entweder Verhaltensweisen der Opfer oder ihre Persönlichkeiten diese Ereignisse verursachen (Janoff-Bulman, 1992).

Folglich sollte eine instabile Attribution dem Opfer Machtgefühle vermitteln, während eine stabile Attribution Depression auslösen kann. Im Kontext mißhandelter Frauen könnte jedoch eine solche differenzierte Funktion in Frage gestellt werden, weil die Gewaltintensität im Laufe der Zeit meistens ansteigt und die Kontrollüberzeugung durch Veränderung der eigenen Verhaltensweise zur längeren Beziehung zum Täter beitragen kann.

### **3.3.2.2 Angst**

Mit welchen kognitiven Facetten geht Angst einher? Bei Angst wird eine Situation oder ein Mensch als bedrohlich bewertet. Dabei wird vorausgesetzt (Lazarus, 1966; Lazarus & Averill, 1972), daß

- (a) tatsächlich eine Gefahr droht bzw. zu drohen scheint, sowie
- (b) diese Gefahr auch ihren Namen verdient, also die eigenen Gegenkräfte übersteigt, nicht leicht zu umgehen ist usw. (zitiert nach Mees, 1985, S. 17).

Nach Lazarus gibt es eine Reihe von Variablen, die Situationseinschätzung und Angstverarbeitung beeinflussen: „Stimuluskonfiguration, Stärke, Mehrdeutigkeit oder Unsicherheit des Gefahrenstimulus, Gegenkraft des Individuums und der Umwelt, Angstabwehrdispositionen“ (Krohne, 1981, S. 101).

In der Tat leben die mißhandelten Frauen in einer Krise der Unklarheit (Ridington, 1978, zitiert nach Ferraro & Johnson, 1983; Wetzels & Pfeiffer, 1995). Nicht selten treten Angstsymptome bei mißhandelten Frauen auf (Dutton, 1992). Die Opfer erleben Angst durch Anlässe, die sie an frühere Mißhandlungs- oder Gewaltereignisse erinnern (z.B. Hören einer ärgerlichen Stimme von anderen). Weiterhin empfinden Gewaltopfer Furcht (fear) bis hin zu schrecklicher Furcht (terror) vor ihrem Partner, insbesondere, wenn sie noch in der Beziehung mit Gefahr leben (Dutton, 1992; Ferraro & Johnson, 1983; Follingstad et al., 1988; Gesino et al., 1982; SWHL, 1996; Wetzels & Pfeiffer, 1995). Mit der Furcht gehen physische Reaktionen (z.B. Magenschmerzen, Kopfschmerzen und Appetitlosigkeit), manchmal auch Schockzustände, einher.

### 3.3.2.3 Trauer

Das Gefühl Trauer ist ein unangenehmer Zustand, mit dem die kognitive Situationseinschätzung eines vorgestellten oder tatsächlich eingetretenen Verlustes einhergeht, bei der das Verlorene für die Betroffenen wichtig ist (Reichle, 1994, S. 89 ff.). Die Intensität der Traurigkeit kann beeinflusst werden vom Ausmaß des Verlustes, vom Ausmaß der positiven Valenz des Verlorenen, vom Ausmaß der prospektiven Veränderbarkeit sowie vom Ausmaß der Kontrollierbarkeit des Eintretens des Verlustes.

Nach Dutton (1992) ist Trauer (Grief) mißhandelter Frauen eine Reaktion auf Verluste wichtiger Objekte, die Hoffnung auf die Zukunft, ihre Selbstidentität bzw. ihr Selbstwertgefühl, ihre Kinder und ihren Partner, ihr Haus oder Einkommen betreffen. Ferner werden sie depressiv aufgrund der sozialen Isolation und der Einschränkung belohnender Aktivitäten mit dem Partner (Lewinsohn, 1975, zitiert nach Dutton, 1992). Im Extremfall treten Depression oder gar Selbstmord auf. Von Douglas (1982) wurde festgestellt, daß 89 % der mißhandelten Frauen, die noch in der Beziehung leben, zur Risikogruppe klinischer Depression gehören (zitiert nach Follingstad et al., 1988, S. 384). Aber nur bei einem Viertel dieser 89 % wurde ein sehr hohes Niveau von Hoffnungslosigkeit gefunden. Daraus ergibt sich -jedoch unter eingeschränkter Verallgemeinerbarkeit aufgrund der kleinen Stichprobe und des Fehlens einer Kontrollgruppe-, daß Hoffnung möglicherweise ein wichtiges Element dafür sein könnte, daß die Frauen in der mißhandelnden Beziehung bleiben.

**Hoffnungslosigkeit** empfindet man, wenn etwas, das positive Valenz hat und dessen Eintreten erwartet wurde, nicht eingetreten ist und auch in Zukunft kaum eintreten wird (Reichle, 1994, S. 93 ff.). Die Stabilität des Nicht-Eintretens soll von zentraler Bedeutung sein, nicht die Verantwortlichkeitszuschreibung für das Nicht-Eintreten. Nach Engel und Schmale (1972, zitiert nach Speidel, 1996) wird Hoffnungslosigkeit vom Zustand der Hilflosigkeit unterschieden, in deren Zustand man noch eine Unterstützung erwartet, während im hoffnungslosen Zustand diese Erwartung verloren geht. Nach diesem psychoanalytischen Streßkonzept wird man Hoffnungslosigkeit erleben, nachdem seitens der Umgebung keine Antwort auf einen Hilferuf gegeben wurde. Der Exacerbation einer körperlichen Krankheit gehen Hilflosigkeit und Hoffnungslosigkeit voraus.

Zusammenfassend werden im Rahmen des kognitive-emotionspsychologischen Bewältigungsansatzes drei Facetten einer Reaktion (Emotionen, Kognitionen und Verhaltenstendenzen) und deren Zusammenhänge sorgfältig betrachtet, was zum Verstehen der Vielfältigkeit menschlicher Bewältigung angesichts kritischer Lebensereignisse einen wesentlichen Beitrag leisten kann. Insbesondere wird erwartet, daß Ungerechtigkeitserlebnisse und Verantwortlichkeitszuschreibung über belastende Emotionen und Verhaltenstendenzen bei der Bewältigung erlebter Gewalt eine wichtige Rolle spielen können. Im nächsten Abschnitt wird auf Einflußfaktoren eingegangen, durch die individuelle Unterschiede im Bewältigungsprozeß erklärt werden können.

### **3.4 Vulnerabilitäts- und Resilienzfaktoren**

In der Bewältigungsforschung kritischer Lebensereignisse werden Regulationsvorgänge eines gestörten Gleichgewichtes zur Umgebung und deren adaptive Funktion erforscht. Dabei reagiert eine einzelne Person auf ein kritisches bzw. traumatisches Ereignis nicht gleich, sondern setzt oft unterschiedliche Strategien zur Meisterung resp. Milderung erlebter Verluste oder Beeinträchtigungen ein. Daraus folgen unterschiedliche Ergebnisse. Zur Erklärung dieser Unterschiede müssen individuelle Merkmale berücksichtigt werden. Daher ist es das Ziel dieses Kapitels, ausgewählte Vulnerabilitäts- und Resilienzfaktoren zu analysieren, die auf die Bewältigung der erlebten Gewalt ungünstig bzw. günstig wirken können. Zu den ausgewählten Vulnerabilitätsfaktoren gehören die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung mißhandelter Frauen und Persönlichkeitsmerkmale wie hohe Ausprägung in Neurotizismus bzw. Verträglichkeit. Außerdem zählen hohe Ausprägungen in anderen Persönlichkeitseigenschaften wie Extraversion, Offenheit und Gewissenhaftigkeit sowie eine gerechtigkeitsbezogene Disposition (der Glaube an eine gerechte Welt) zu Resilienzfaktoren<sup>26</sup> im Hinblick auf ihre Beziehungen zu Bewältigungsbemühungen sowie ihre adaptive Funktion.

---

<sup>26</sup> Unter Resilienzfaktoren versteht man Faktoren, die sich auf die Widerstandsfähigkeit zurückführen lassen. Widerstandsfähige Menschen entwickeln sich trotz eines hohen Potentials an Risikofaktoren günstig, indem sie interne und externe Ressourcen effektiv nutzen, um Entwicklungsanliegen zu bewältigen (vgl. Oerter, 1999, S. 4 f.).

### 3.4.1 Normative Geschlechtsrollen-Orientierung

Im folgenden sollen normative<sup>27</sup> Geschlechtsrollen-Orientierungen erläutert werden. Hauptsächlich handelt es sich dabei um eine traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung mißhandelter Frauen, die einerseits die Bewältigung erlebter Gewalt und andererseits die seelische bzw. körperliche Gesundheit beeinflussen kann. In traditionellen Geschlechtsrollen wurden Gewalttätigkeiten des Ehemannes gegen seine Ehefrau (beispielsweise ein Züchtigungsrecht) legitimiert bzw. gerechtfertigt (Straus et al., 1980, zitiert nach Walker, 1981). Weiterhin belegt eine empirische Untersuchung mit Beobachtern einen signifikanten Zusammenhang zwischen traditioneller Geschlechtsrollen-Orientierung und der Einstellung zu Gewalt (Schwarz et al., 1985): Je traditioneller die Geschlechtsrollen-Orientierung der jugendlichen Beobachter war, desto mehr schrieben sie der vergewaltigten Frau die Mitschuld an ihrer Vergewaltigung zu und desto mehr zeigten sie Toleranz gegenüber dem Täter.

Unter „Geschlechtsrollen-Orientierung“ (Sex-Role Orientation) versteht man die „normativen Konzeptionen über angemessenes Verhalten von Frauen und Männern“ (Brogan & Kutner, 1976).<sup>28</sup> Als normative Einstellung impliziert sie moralische Bewertungen über geschlechtsspezifische Verhaltensweisen: Welches Verhalten wird für Frauen und Männer subjektiv als richtig angesehen und wie sollten sich Männer und Frauen verhalten? (Krampen, 1979, S. 255). Es wird angenommen, daß unterschiedliche Erwartungen an Männer und Frauen in einer Gesellschaft vorhanden sind. Dieser Unterschied basiert zum Teil auf biologischen Gegebenheiten wie „Frauen gebären Kinder“ aber auch auf gesellschaftlich festgelegten Arbeitsaufteilungen zwischen den Geschlechtern (vgl. Athenstädt, 1997, S. 4 f.). Deshalb verändern sich geschlechtsbezogene Normen, wenn sich ein gesellschaftlicher Wandel vollzieht. In der **traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung** gilt die „herkömmliche Arbeits- und Machtaufteilung zwischen Frauen und Männern“ als richtig (ebd., S. 6 f.): Zu traditionellen Männerrollen zählt beispielsweise der „Familienernährer“, während die „Familienbetreuerin“ bezüglich des Wohlergehens der ganzen Familie und der

---

<sup>27</sup> Normen sind für alle vergleichbare Situationen geltende konkrete Verhaltensanweisungen von außen. Eine normverletzende Handlung könnte sanktioniert werden (vgl. Scholl-Schaaf, 1975, S. 76).

<sup>28</sup> Die deutsche Übersetzung von Krampen (1979, S. 255) wurde hier übernommen.

innerfamiliären Beziehungsarbeit eine weibliche Rolle darstellt. Im Gegensatz dazu wird z.B. eine „Gleichstellung der Geschlechter“ in einer nicht-traditionellen (egalitären) Geschlechtsrollen-Orientierung als wünschenswert angesehen (Spence & Helmreich, 1971, zitiert nach ebd.).

Geschlechtsspezifische Verhaltensweisen hängen mit normativer Geschlechtsrollen-Orientierung enger zusammen als mit geschlechtstypischen Eigenschaften<sup>29</sup> (zum Überblick Athenstädt, 1997, S. 7 f.). Außerdem ist die Ausprägung traditioneller Geschlechtsrollen-Orientierungen **interindividuell** unterschiedlich: Männer, ältere Menschen und Menschen mit niedrigerer Bildung bzw. mit christlicher Religionszugehörigkeit sind traditioneller als Frauen, jüngere Personen und Personen mit höherer Bildung bzw. ohne formale Religionszugehörigkeit (vgl. ebd.; Krampen, 1979). Aus der konvergenten Validitätsanalyse ergab sich, daß diese traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung eine Facette allgemeiner konservativer Einstellung ist (ebd., S. 263 f.): Sie hat eine stärkere Beziehung zum Faschismus -die gemeinsame Varianz beträgt 45 % - und zu Rigidität (38 %), während sie eine geringere gemeinsame Varianz mit allgemeinem Konservatismus (15 %), mit externalen bzw. fatalistischen Kontrollüberzeugungen (13 %) und mit Machiavellismus (8 %) hat.

In der Forschung über **mißhandelte Frauen** wurde insbesondere eine rigide Geschlechtsrollen-Sozialisation problematisiert (Blackman, 1989, S. 70; Dutton, 1992, S. 82 ff.; Walker, 1981, S. 82). Frieze et al. (1980) fanden in ihrer Untersuchung, daß schwerwiegend mißhandelte Frauen eher traditionell, weniger assertiv, mehr isoliert und eingeschränkt waren als Frauen, die leichtere Mißhandlungen erlitten (zitiert nach Follingstad et al., 1991, S. 83). Außerdem kamen sie zumeist aus einer gewalttätigen Ursprungsfamilie.

---

<sup>29</sup> Die von der „normativen Geschlechtsrollen-Orientierung“ abzugrenzenden Begriffe sind folgende (Krampen, 1979, S. 255):

Geschlechtsrollen-Stereotypen („Wahrnehmung geschlechtstypischer Eigenschaften und Verhaltensweisen“, vgl. Newman, 1976),

Geschlechtsrollen-Präferenz („geschlechtstypische Aktivitäten und Persönlichkeitsmerkmale, die ein Individuum vorzieht.“, Constantinople, 1973),

Geschlechtsrollen-Übernahme („die manifesten geschlechtstypischen Aktivitäten und Merkmale eines Individuums“, ebd.) sowie

Geschlechtsrollen-Identität („die kognitiven und affektiven Faktoren, die Selbstbewertung und die Bewertung anderer Personen in Bezug auf Männlichkeit bzw. Weiblichkeit reflektieren.“, ebd.).

Ferner belegt ein experimenteller Befund, daß Gewalt gegen Frauen zur Aufrechterhaltung traditioneller Rollenorientierung beiträgt (Schwarz et al., 1985): Frauen, die zuerst einen Bericht über eine Vergewaltigung gelesen hatten und danach einen Fragebogen über traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung ausfüllten, zeigten eine traditionellere Geschlechtsrollen-Orientierung, geringeres Selbstwertgefühl und weniger Vertrauen in andere Personen als die Kontrollgruppe, die diesen Bericht nach der Bearbeitung des Fragebogens las.

Eine rigide traditionelle Geschlechtsrollen-Einstellung wird in Anlehnung an Dutton (1992, S. 82 ff.) als **Vulnerabilitätsfaktor** im Bewältigungsprozeß aufgefaßt: Wenn Mißhandlung in einer Ehe bzw. einer eheähnlichen Beziehung stattfindet, können traditionellere Frauen stärker gefährdet werden als andere. Dabei können drei unterschiedliche Aspekte relevant sein: Reaktionen auf erlebte Mißhandlung, Bewältigungsressourcen sowie wahrgenommene alternative Optionen. Es ist wahrscheinlicher, daß Frauen physische sowie sexuelle Zwänge **erdulden**, wenn sie z.B. folgende Überzeugungen haben: Eine Ehefrau soll für das Glück ihres Ehemannes verantwortlich sein oder verpflichtet sein, sich als eine sexuelle Partnerin je nach seinem Verlangen darzubieten (ebd.). Andererseits kann diese traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung **Bewältigungsressourcen** negativ beeinflussen. Im allgemeinen stehen Bildung und Arbeit, die finanzielle Selbständigkeit für die Ehefrauen ermöglichen, mit traditionellen Einstellungen nicht in Einklang (ebd.). Schließlich kann eine traditionelle Werthaltung bezüglich der Ehe bzw. der Familie verhindern, die zur Verfügung stehenden Ressourcen zu verwenden: Unabhängig von der Selbständigkeit läßt eine traditionelle Werthaltung (wie Unauflösbarkeit einer Ehe), die auch von religiösen Werten gestützt ist, eine Ehescheidung nicht zu (vgl. Blackman, 1989; Lazarus & Folkman, 1984<sup>30</sup>). Dadurch können die wahrgenommenen **alternativen Optionen** begrenzt sein.

Follingstad et al. (1991) untersuchten die Auswirkungen einer traditionellen Rollenorientierung auf die **psychische und physische Gesundheit** mißhandelter Frauen: Aus

---

<sup>30</sup> Der Bewältigungsprozeß, vor allem sekundärer Einschätzung („Was ist zu tun, was kann ich tun?“) ist in Anlehnung an Lazarus und Folkman (1984, S. 214 ff.) nicht nur von den zur Verfügung stehenden Ressourcen abhängig, sondern auch von anderen Faktoren wie kulturelle Werte, Überzeugungen sowie Normen. Solche Dimensionen können sich negativ einschränkend auf die Verwendung vorhandener Ressourcen auswirken (vgl. Kap. 3.3.1).

einer multiplen Regressionsanalyse ergab sich, daß bei den langfristig mißhandelten Frauen ihre traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung als Prädiktor 3.1 % der Varianz ihrer psychischen bzw. physischen Symptome aufklärte, während die erlebte emotionale Mißhandlung 3.6 % der Varianz und die Anzahl der ärztlich behandelten Verletzungen 2.4 % der Varianz aufklärten. Unbeantwortet bleibt jedoch dabei, ob die traditionelleren Frauen Mißhandlung als schwerer wahrnehmen, oder ob sie anfälliger für Angstsymptome sind, weil sie aufgrund fehlender Alternativen mit ihrem Partner weiter zusammenleben müssen. Letzteres entspricht Angst- und Depressionssymptomen, die durch gelernte Hilflosigkeit entstehen (Seligman, 1975, zitiert nach ebd.).

Zusammenfassend ist zu erwarten, daß eine normative Geschlechtsrollen-Orientierung mißhandelter Frauen als Vulnerabilitätsfaktor sowohl ihre Bewältigungsbemühungen als auch ihre seelische bzw. körperliche Gesundheit beeinflusst. Je höher ihre Ausprägung in der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung ist, um so mehr tolerieren mißhandelte Ehefrauen Gewalttätigkeiten ihres Ehemannes und um so mehr schreiben sie sich selbst Mitschuld an erlebter Gewalt zu. Traditionellere Frauen besitzen dabei zumeist weniger Ressourcen, z.B. eigenes Einkommen oder Ausbildung, um ein eigenständiges Leben führen zu können. Schließlich werden psychische und physische Störungen der langfristig mißhandelten Frauen durch die Traditionalität ihrer Geschlechtsrollen-Orientierung aufgeklärt.

### **3.4.2 Persönlichkeitseigenschaften**

Vor dem Hintergrund einer neueren Entwicklung in der Bewältigungsforschung sollen individuelle Merkmale, wie vor allem Persönlichkeitseigenschaften, berücksichtigt werden. Zunächst wird ein kurzer Abriss der Persönlichkeitsforschung bei mißhandelten Frauen gegeben. Danach werden Modelle zu Zusammenhängen zwischen Persönlichkeit und Bewältigung aufgeführt. Abschließend soll das Fünf-Faktoren-Modell (McCrae & Costa, 1986) erläutert werden.

**Pathologische** (wie passive, abhängige oder masochistische) **Persönlichkeitsmerkmale** mißhandelter Frauen wurden oft als Ursache für erlebte Gewalt oder als Grund für die Aufrechterhaltung der Beziehung zu Tätern angesehen. Damit setzten sich einige Autoren kritisch auseinander (Dutton, 1992; Rosewater, 1987; Walker, 1987). Eine empirische Studie (Khan, Welch & Zillmer, 1993) widerlegte ebenfalls diese Ansicht: Aus einer Regressionsanalyse resultierte, daß die Mißhandlungsdauer und das Ausmaß psychischer Gewalt seitens des Partners insgesamt 61 % Varianzanteil der psychischen Störungen mißhandelter Frauen aufklärten.

Darüber hinaus sind in Anlehnung an Dutton (1992, S. 79 f.) einige Persönlichkeitsmerkmale (beispielsweise Zielstrebigkeit, Ausdauer und soziale Kompetenz) als **Moderator** von Bedeutung. Diese Persönlichkeitseigenschaften nehmen sowohl Einfluß auf die Bewältigungsstrategien als auch auf die psychischen Folgen erlebter Mißhandlung. Dabei ist darauf zu achten, daß solche Merkmale im Hinblick auf Selbstschutz bzw. Verhinderung weiterer Gewaltepisoden nicht immer hilfreich sind: Beispielsweise versucht sich eine mißhandelte Ehefrau mit einer starken Zielstrebigkeit bzw. Ausdauer ihrem Ehemann anzupassen. Folglich sollen individuelle Eigenschaften nicht allein, sondern im Zusammenspiel mit anderen Bewältigungsparametern (wie Schädigungen, Verpflichtung oder andere Ressourcen) betrachtet werden.

In der Bewältigungsforschung kritischer Lebensereignisse (Lazarus & Folkman, 1984) wird Bewältigung als situationsspezifisch und als dynamischer Prozeß aufgefaßt. Dementsprechend wurden stabile persönliche Merkmale oder Bewältigungsstile weniger erforscht als andere Parameter wie Anforderungen, Beschränkungen, kognitive Einschätzungen oder Bewältigungsbemühungen (Costa & McCrae, 1990). Im Vergleich dazu wird in der **Persönlichkeitspsychologie** davon ausgegangen, daß Eigenschaften wie Neurotizismus oder Extraversion bei menschlicher Adaptation nicht nur im Alltag, sondern auch in einer Krise eine wichtige Rolle spielen. Mit dem Begriff „Persönlichkeit“ meinen McCrae und Costa (im Druck) „a system defined by personality traits and the dynamic processes by which they affect the individual’s psychological functioning“ (zitiert nach Costa, Somerfield & McCrae, 1996, S. 48). Unter Persönlichkeitseigenschaften (personality traits) versteht man zeitlich und transsituational stabile Merkmale, die interindividuelle

Unterschiede in emotionaler, kognitiver und verhaltensbezogener Tendenz betreffen (Costa & McCrae, 1998).

In der Übersichtsarbeit von Hewitt und Flett (1996, S. 410 f.) werden drei Modelle zu Zusammenhängen zwischen Persönlichkeit, Bewältigung und Maladaptation aufgeführt: Erstens determinieren spezielle Persönlichkeitsmerkmale wie Neurotizismus spezielle Bewältigungsstrategien, z.B. Vermeidung, die in einer streßreichen Situation eingesetzt werden und u. U. adaptive Funktionen erfüllen (McCrae & Costa, 1986). Im zweiten Modell leisten Persönlichkeitsfaktoren und Bewältigung unabhängig voneinander einen eigenen Beitrag zur Adaptation (Parkes, 1986). Drittens wird eine Interaktion beider Faktoren angenommen. Demnach beeinflussen sich bestimmte Persönlichkeitsmerkmale und Bewältigungsbemühungen gegenseitig. Diese Interaktion erfüllt eine adaptive Funktion.

McCrae und Costa konstruierten ferner mittels eines faktorenanalytischen Verfahrens ein Fragebogeninventar mit **fünf universalen Merkmalsbereichen**, die Neurotizismus, Extraversion, Offenheit für Erfahrung, Verträglichkeit und Gewissenhaftigkeit umfassen (eine eingehende Beschreibung befindet sich in Kap. 4.). Eine Vielzahl von Studien belegt Zusammenhänge zwischen diesen Eigenschaften, insbesondere Neurotizismus und Extraversion, und der Bewältigungsbemühungen (zum Überblick Costa et al., 1996). In der längsschnittlichen Baltimore-Studie (ebd., S. 53; McCrae & Costa, 1986) wurde bewiesen, daß die Konsistenz der Bewältigungsverhaltensweisen über verschiedene Stressoren hinweg durch persönliche Eigenschaften aufgeklärt wird: Unabhängig von Stressoren (Verlust, Bedrohung, Herausforderung) setzt ein Individuum ähnliche Bewältigungsstrategien ein und nimmt deren Effekte ähnlich wahr (ebd.). Diese fünf Merkmale gehen jeweils mit unterschiedlichen Bewältigungsstilen einher (Costa et al., 1996, S. 52 ff.). Personen mit höherer Ausprägung von Neurotizismus reagieren im allgemeinen auf Streß mit unangemessenen Strategien wie Selbstbeschuldigung, Feindseligkeit auf andere oder mit Wunschdenken. Sie werden passiv und ziehen sich zurück. Extravertierte Menschen sprechen über Probleme mit ihren Mitmenschen, machen darüber Witze oder setzen sich mit anderen in Verbindung. Leute, die offen sind, denken über Probleme aus anderen Perspektiven nach, suchen neue Informationen und lösen sie ungewöhnlich. Individuen mit einer hohen Ausprägung in Verträglichkeit reagieren eher gleichmütig und zeigen eine unterwürfige Haltung, während Menschen mit

einer niedrigen Verträglichkeitsausprägung Ärger gegenüber anderen eher direkt ausdrücken. Schließlich hängt Gewissenhaftigkeit positiv mit Bewältigungsstilen wie Beharrlichkeit und persönlichem Wachstum zusammen und negativ mit Passivität und ineffektiven Reaktionen. Sind Personen weniger gewissenhaft, setzen sie sich mit dem Problem ungern auseinander.

Bezüglich der Zusammenhänge zwischen Persönlichkeit und seelischer bzw. körperlicher Gesundheit ergab sich aus einer Untersuchung (Costa & McCrae, 1987), daß **Neurotizismus** signifikant mit **psychosomatischen Beschwerden** korreliert ( $r = .44$ ). Dieser Zusammenhang wurde einerseits mit negativen Affekten (wie Ängstlichkeit, Trauer, Hilflosigkeit) erklärt, die das Neurotizismuskonstrukt umfaßt, und die mit bestimmten körperlichen Veränderungen einhergehen. Andererseits kann eine akute Krankheit solche emotionalen Störungen (Depression, Angst) verursachen. Ferner kann die Ausprägung von Neurotizismus bei Symptomwahrnehmungen bzw. -angaben eine Rolle spielen. Darüber hinaus belegt ein empirischer Befund, daß Neurotizismus mit psychopathologischen Störungen der Vietnam-Veteranen zusammenhängt und einen großen Teil der Varianz posttraumatischer Belastungsreaktionen aufklärt (Hyer, Braswell, Albrecht & Boyd, 1994).

Beziehungen stabiler Persönlichkeitsmerkmale zu Bewältigungsbemühungen können demnach vermittelnd, unabhängig voneinander oder interaktiv sein. Aus Forschungsergebnissen von Costa et al. (1996) ergab sich, daß unterschiedliche Eigenschaften des Individuums mit entsprechenden Bewältigungsstilen einhergehen: Personen mit einer hohen Ausprägung in „Neurotizismus“ reagieren auf Streß mit Selbstbeschuldigung, Feindseligkeit, Wunschdenken oder Rückzug. Extravertierte Personen bewältigen Probleme mit aktiven Strategien wie „Sprechen darüber“ oder „Kontakte zu anderen“. Leute mit einer hohen Ausprägung in „Offenheit“ zeigen Strategien wie Suche nach neuen Informationen oder ungewöhnliche Problemlösung. Je höher die Ausprägung in „Verträglichkeit“ ist, desto mehr werden gleichmütige oder unterwürfige Haltungen gezeigt. Mit dem Merkmal „Gewissenhaftigkeit“ gehen Bewältigungsstile wie Beharrlichkeit oder persönliches Wachstum einher. Schließlich hängt vor allem das Persönlichkeitsmerkmal „Neurotizismus“ eng mit psychosomatischen Beschwerden resp. posttraumatischen Belastungsreaktionen zusammen.

### 3.4.3 Der Glaube an eine gerechte Welt

Wenn man durch kritische Ereignisse wie z.B. ein kriminelles Verbrechen zum Opfer wird, steht oft das Ungerechtigkeitserlebnis im Vordergrund und führt dieses normalerweise zur Einforderung der Gerechtigkeit. Was das Opfer tatsächlich dafür tut, soll einerseits von situativen, andererseits von persönlichen Bedingungen abhängig sein. Wenn eine Gerechtigkeitswiederherstellung unangemessen hohe Kosten verlangt oder ein Mißerfolg mit eigenen Bemühungen antizipiert wird, ist eine Kompensationsforderung seitens des Opfers eher unwahrscheinlich (Dalbert, 1998; Montada, 1995b). Zudem ist dabei der „Glaube an eine gerechte Welt“<sup>31</sup> als persönliches Merkmal von Bedeutung. Dalbert (1996) beschreibt diesen wie folgt:

Menschen möchten glauben, daß sie in einer gerechten Welt leben, in einer Welt, in der sie bekommen, was ihnen gerechterweise zusteht. Und umgekehrt wollen sie glauben, daß sie verdienen, was sie bekommen. (S. 11)

Wird man Opfer eines ungerechten Ereignisses, entsteht eine kognitive Dissonanz zwischen der erlebten Ungerechtigkeit und dem Glauben an eine gerechte Welt (Dalbert, 1998, S. 22): Je höher die Ausprägung im Glauben an eine gerechte Welt ist und je mehr erlebte Verluste bzw. Beschädigungen irreversibel und langfristig sind, um so größer wird diese Dissonanz. Der Gerechte-Welt-Glaube als Gerechtigkeitsmotiv tangiert dabei die von Ungerechtigkeitsereignissen Betroffenen: Individuen mit einem ausgeprägten Glauben an eine gerechte Welt ergreifen wahrscheinlich Maßnahmen zum Schutz des gerechten Weltbildes (ebd., S. 30). Solche Schutzmaßnahmen umfassen „Kompensationsforderung, Selbstverursachungskognitionen, Vermeidung von Sinnzweifel oder Minimierung des Ausmaßes“.

Dieser Gerechte-Welt-Glaube dient ferner menschlicher **Adaptation**. Je stärker Menschen von dieser gerechten Welt überzeugt sind, um so besser ist ihre seelische

---

<sup>31</sup> Die Forschung über die Gerechte-Welt-Hypothese von Melvin J. Lerner fing in der Mitte der 60er Jahren an und wurde durch differentialpsychologische Perspektive in den 70er Jahren (Rubin & Peplau, 1973, 1975) erweitert (zusammenfassend Dalbert, 1998, S. 19). Von Dalbert, Montada und Schmitt (1987) wurde eine deutschsprachige Gerechte-Welt-Skala (GWAL) entwickelt.

Gesundheit (zum Überblick Dalbert, 1998, S. 21 f.): Diese Überzeugung sollte ein Anzeichen eines bedeutungsvollen und wohlwollenden Weltbildes sein. Empirisch wurde eine positive Beziehung zwischen diesem Gerechte-Welt-Glauben und dem psychischen Wohlbefinden bei querschnittsgelähmten Unfallopfern (Bulman & Wortman, 1977) und bei von Arbeitslosigkeit bedrohten Arbeitern (Lerner & Somers, 1992) bestätigt (zitiert nach Dalbert, 1998). Nachdem andere Variablen wie Selbstwert, Stimmungsniveau, Belastungsdauer oder Neurotizismus kontrolliert wurden, wurde dessen eigener Beitrag zur Erklärung allgemeiner Lebenszufriedenheit bewiesen. Weiterhin belegen experimentelle Befunde, daß diese Überzeugung zur Streßmilderung führt und dem Selbstwertschutz dient (ebd., S. 22). Jedoch wird diese positive Beziehung des Gerechte-Welt-Glaubens zu seelischer Gesundheit durch die zur Beseitigung erlebter Ungerechtigkeit verwendeten Maßnahmen beeinflusst (ebd., S. 31): Eine unrealistische Selbstzuschreibung aus Gerechtigkeitsmotiv sollte eher maladaptiv sein. Im Vergleich dazu nimmt eine starke Überzeugung von einer gerechten Welt positiven Einfluß auf die Gesundheit, wenn sie eine Sinnkrise verhindert (Frage nach „Warum ich?“). Noch unklar bleiben Zusammenhänge zwischen Indikatoren seelischer Gesundheit und anderen Strategien (Herunterspielen der Ungerechtigkeit, positive Umdeutung oder Verzicht auf Kompensationsforderungen).

Auf der Grundlage dieser Darstellung läßt sich zusammenfassen, daß der Glaube an eine gerechte Welt als ein Indikator für das Gerechtigkeitsmotiv bei einem Ungerechtigkeitserlebnis verschiedene Schutzmaßnahmen ergreifen läßt. Obwohl dieser Gerechte-Welt-Glaube als ein bedeutungsvolles und wohlwollendes Weltbild gesundheitsfördernd ist, sollten zu dessen Schutz eingesetzte Maßnahmen einen unterschiedlichen Einfluß auf die seelische Gesundheit ausüben. Gesundheitsfördernd ist sie, beispielsweise wenn die von Ungerechtigkeit Betroffenen aufgrund dieser Überzeugung keine Sinnkrise erleben. Führt diese Überzeugung zu einer unrealistischen Selbstbeschuldigung, ist sie maladaptiv.

## 4 METHODE

In diesem Kapitel soll ein Konzept für die vorliegende Untersuchung ehelicher Gewalt gegen Frauen dargestellt werden. Danach werden die hier zu überprüfenden Hypothesen aufgeführt. Drittens werden die angewendeten Erhebungsinstrumente beschrieben. Darauf folgen ein Bericht über die Rekrutierung der Stichprobe in Südkorea und eine Analyse dieser Stichprobe.

### 4.1 Untersuchungskonzept

#### 4.1.1 Ein psychologisches Modell zur Bewältigung der Partnergewalt gegen Frauen

Die vorliegende Studie folgt aus der Untersuchung, die 1996 unter der Leitung von Barbara Reichle im Rahmen eines Projektes „Handgreiflichkeiten in der Partnerschaft“ in Deutschland durchgeführt wurde ( $N = 50$ ).<sup>32</sup> Die empirischen Befunde bestätigten engere Zusammenhänge zwischen negativen Emotionen gegenüber dem Täter resp. Bewältigungsbemühungen der Opfer und dem Gesundheitszustand der Opfer (Lee, 1997). Negative Emotionen gegenüber dem Täter (z.B. Ärger und Haß) hingen signifikant hoch mit psychosomatischen Beschwerden zusammen. Ferner zeigten die Gewaltopfer unterschiedliche Bewältigungsbemühungen wie z.B. Selbstverteidigung oder Fluchtverhalten. Und schließlich korrelierten die guten Erfahrungen mit den eingesetzten Strategien positiv mit psychosomatischer Symptommfreiheit.

Jedoch bleibt noch unbeantwortet, warum mißhandelte Frauen die Verantwortlichkeit für die erlittenen Gewalttätigkeiten unterschiedlich zuschreiben und was die Bewältigungsbemühungen der von Gewalt Betroffenen und deren gesundheitliche Wirkungen beeinflusst. Insbesondere wies der erste Befund dieser deutschen Untersuchung auf eine enge Beziehung zwischen traditioneller Werthaltung der Gewaltopfer und negativen Gefühlen gegenüber sich selbst hin ( $r = .39$ ): Mit einer hohen Ausprägung traditioneller Werthaltung geht ein großes Ausmaß an Ärger über sich selbst einher. Diese Werthaltung bezieht sich auf

---

<sup>32</sup> Zu diesen 50 Befragten gehören 48 weibliche und 2 männliche Opfer.

traditionelle Frauenrollen in einer Ehe bzw. in einer eheähnlichen Beziehung, die eigenen Gehorsam bzw. Unterordnung, eigene Nachgiebigkeit bzw. Anpassung sowie religiöse Überzeugungen bzw. Pflichten bezogen auf eine eheliche Beziehung.

Aufgrund dieser Hinweise wurde geplant, vor allem Effekte normativer Geschlechtsrollen-Orientierung mißhandelter Frauen auf ihre Bewältigungsbemühungen zu untersuchen. Die zweite Studie wurde mit mißhandelten Frauen in Südkorea durchgeführt, weil die traditionellen Frauenrollen in der gegenwärtigen südkoreanischen Kultur noch immanent sind (siehe Kap. 2.2). Die theoretischen Grundlagen für diese psychologische Untersuchung mit mißhandelten Frauen sind folgende:

- (1) Nach den Annahmen der Forschung zur Bewältigung kritischer Lebensereignisse verlangt ein Ereignis wie ein Gewaltvorfall in einer Ehe bzw. eheähnlichen Beziehung, die erlebten Beeinträchtigungen resp. Verluste sowie neue Anforderungen zu bewältigen (Filipp, 1990; Montada, 1990). Solche Bewältigungsbemühungen der Opfer spielen bei der Wiederherstellung ihres seelischen bzw. körperlichen Gleichgewichtes eine wesentliche Rolle (vgl. Filipp & Aymanns, 1996; Lazarus & Folkman, 1984) (Kap. 3.1, 3.2.1 u. 3.3.1).
- (2) Aus der ökologischen Perspektive wird dieses Ereignis im Kontext der Wechselwirkungen verschiedener Bedingungen auf unterschiedlichen Systemebenen wie z.B. Makro- und Mikrosystem betrachtet (Bronfenbrenner, 1979/ 1981; Dutton, 1996) (Kap. 3.1.2 u. 2).
- (3) In Anlehnung an Köhler (1990) werden „psychosomatische Krankheiten bzw. Störungen“ als solche definiert, für deren Genese und Aufrechterhaltung psychische Faktoren eine wichtige Rolle spielen. Außerdem können die psychogenen somatischen Beschwerden mit dem psychologischen Konstrukt „Klagsamkeit“ erhoben werden (Ahrens, 1986). Diese psychosomatischen Beschwerden hängen mit der aufgrund individueller resp. soziokultureller Faktoren verminderten Expressivität sowie mit der eingeschränkten kognitiven bzw. verhaltensbezogenen Verarbeitung belastender Emotionen zusammen (Kap. 3.2.2).
- (4) Im Rahmen der kognitive-emotionspsychologischen Bewältigungstheorie (Montada, 1988; Reichle, 1994) werden kognitive Bewertungen, die entsprechenden Emotionen und die Verhaltenstendenzen als drei Facetten einer Reaktion auf ein kritisches Lebensereignis betrachtet. Vor allem das Ungerechtigkeitserlebnis und die Verantwortlichkeitszuschreibung sind über belastende Emotionen und

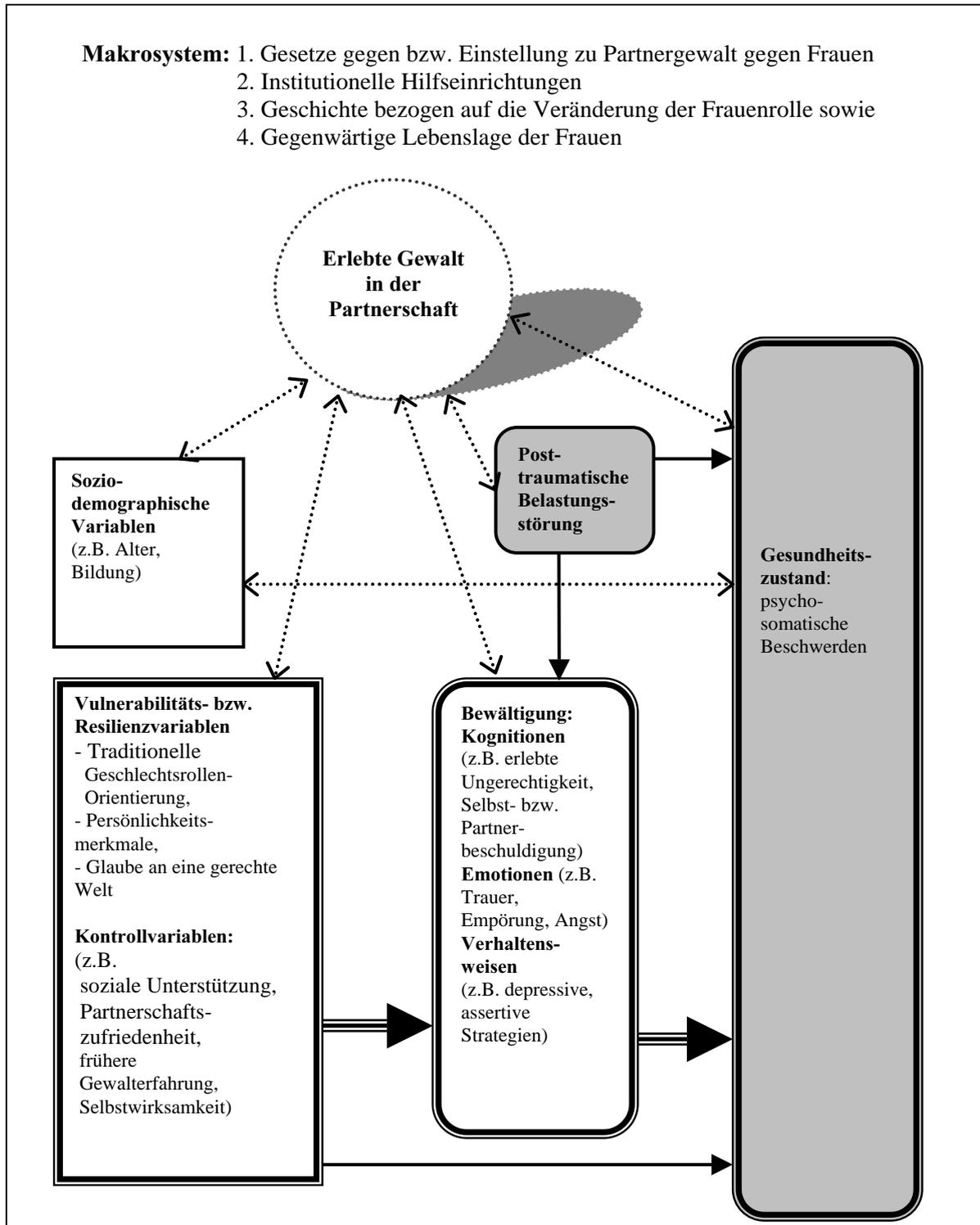
Verhaltenstendenzen bei Bewältigungsbemühungen kritischer Lebensereignisse und für deren Effekte von Bedeutung (Kap. 3.3.2).

- (5) Nach den Annahmen des Modells der Reaktionen mißhandelter Frauen (Dutton, 1992) beeinflussen verschiedene individuelle Merkmale wie Geschlechtsrollen-Orientierung oder Persönlichkeitseigenschaften die Bewältigungsbemühungen und die psychischen Effekte erlebter Gewalt. Aus der Gerechtigkeitsforschung kann ferner das psychologische Konstrukt „Glaube an eine gerechte Welt“ beim Ungerechtigkeitserlebnis eine adaptive Funktion erfüllen (Kap. 3.4).

Auf diesem theoretischen Hintergrund sollen anhand eines umfangreichen Fragebogens Gewaltmerkmale, Bewältigung, Effektmerkmale, soziodemographische Variablen, Kontrollvariablen sowie ausgewählte Vulnerabilitäts- und Resilienzfaktoren erhoben werden. In Abbildung 4.1.1 sind das Konzept der vorliegenden Untersuchung und die Untersuchungsvariablen dargestellt. Zu den Merkmalen erlebter Gewalt gehören beispielsweise verschiedene Gewaltformen (verbale, physische sowie sexuelle Gewalt), die Anzahl der Schäden und die Dauer der Gewaltanwendung des Partners. Die Bewältigung gliedert sich in drei Aspekte, die kognitiven Bewertungen erlebter Gewalt (wie z.B. Ungerechtigkeit und Verantwortlichkeitszuschreibung), die entsprechenden Emotionen (z.B. Empörung und Schuldgefühle) sowie Verhaltensweisen (z.B. depressive und assertive Strategien). Als Effektmerkmale der Bewältigung soll ein gesundheitliches Indiz, nämlich psychosomatische Beschwerden, erfaßt werden.

Außerdem zählen folgende dispositionelle Variablen zu Vulnerabilitäts- und Resilienzfaktoren: traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierungen, fünf Persönlichkeitsmerkmale und der Glaube an eine gerechte Welt. Diese Variablen sollten indirekt über die Bewältigung bzw. direkt die psychosomatischen Beschwerden beeinflussen. Daneben werden soziodemographische Variablen (z.B. Alter und Bildungsniveau) und Kontrollvariablen (z.B. Selbstwirksamkeit, soziale Unterstützungen, frühere Gewalterfahrungen, Alkohol- bzw. Drogenprobleme, Partnerschaftszufriedenheit) erhoben werden. Weiterhin werden Effekte posttraumatischer Belastungsstörung auf die Bewältigung

**Abbildung 4.1.1 Untersuchungsvariablen**



und die psychosomatischen Beschwerden überprüft. Und schließlich sind Bewältigungsbemühungen in einen soziokulturellen Kontext eingebettet, der verschiedene Bedingungen wie Gesetze gegen und Einstellungen zu Partnergewalt gegen Frauen, institutionelle Hilfseinrichtungen, die Geschichte bezogen auf die Veränderung der Frauenrollen sowie die gegenwärtige Lebenslage der Frauen einschließt.

#### **4.1.2 Fragestellung**

Ziel der vorliegenden Untersuchung zur Bewältigungsbemühungen mißhandelter Frauen ist es, folgende Fragen zu beantworten:

1. Was passiert genau im Verlauf der Gewalt seitens des (Ehe-) Mannes?
2. Wie reagieren (Ehe-) Frauen kognitiv, emotional und verhaltensbezogen auf Gewalttätigkeiten ihres Mannes?
3. In welchem Ausmaß leiden mißhandelte Frauen unter psychosomatischen Beschwerden?
4. Warum deuten die Frauen die Gewaltvorfälle unterschiedlich und zeigen unterschiedliche Verhaltensweisen?
5. Welche Faktoren wirken günstig bzw. ungünstig auf psychosomatische Beschwerden der Frauen?

## 4.2 Hypothesen

In diesem Abschnitt sollen einzelne Hypothesen zu Zusammenhängen zwischen ausgewählten Variablen formuliert werden. Diese Variablen werden acht Variablengruppen zugeordnet:

- 1) Gewaltmerkmale (GewVa): z.B. Gewaltdauer und Anzahl erlittener Schäden,
- 2) Soziodemographische Merkmale (DemoVa): z.B. Alter und Bildungsniveau,
- 3) Kontrollvariablen (KonVa): z.B. frühere Gewalterfahrungen, Überzeugungen über mögliche soziale Unterstützungen, Selbstwirksamkeit, Partnerschaftszufriedenheit und posttraumatische Belastungsstörung,
- 4) Dispositionen (DisVa): traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung, Glaube an eine gerechte Welt und fünf Persönlichkeitsmerkmale,
- 5) Situationsbezogene Kognitionen (KogVa): z.B. Selbst- bzw. Partnerbeschuldigung und erlebte Ungerechtigkeit,
- 6) Situationsbezogene Emotionen (EmoVa): z.B. Empörung und Mitleid,
- 7) Bewältigungsstrategien (BewVa): aktive Selbstschutzstrategien, assertive, repressive und depressive Strategien sowie
- 8) Effektmerkmale (EffVa): psychosomatische Beschwerden.

### 4.2.1 Hypothese zur traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung

*H1 (DisVa-DemoVa):* Eine hohe Ausprägung der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung sollte mit einem hohen Alter und mit einem niedrigen Bildungsniveau einhergehen (vgl. Athenstädt, 1997; Krampen, 1979).

### 4.2.2 Hypothesen zu situationsbezogenen Kognitionen bzw. Emotionen

Hier werden Hypothesen zu den ausgewählten situationsbezogenen Kognitionen wie Selbst- bzw. Partnerbeschuldigung, erlebte Ungerechtigkeit und Hoffnung formuliert, die nach der kognitive-emotionspsychologischen Theorie in einem Bewältigungsprozeß kritischer Lebensereignisse eine wichtige Rolle spielen (Montada, 1988; Reichle, 1994). Weiterhin werden hier partnerbezogene moralische Emotionen wie Empörung über den Partner und Mitleid mit ihm ausgewählt.

## 1) Hypothesen zur Selbstbeschuldigung

*H2 (KogVa-DisVa):* Das Ausmaß sich selbst zugeschriebener Schuld an der erlebten Gewalt ist umso größer, je höher die Ausprägungen bezüglich folgender Dispositionen sind: traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung (vgl. Schwarz, et al., 1985), Glaube an eine gerechte Welt (vgl. Dalbert, 1998) sowie das Persönlichkeitsmerkmal Verträglichkeit.

*H3 (KogVa-KogVa):* Bei den mißhandelten Frauen ist ein umso größeres Maß zugeschriebener Selbstschuld zu erwarten, je größer das Ausmaß wahrgenommener eigener Handlungsfreiheit, eigener Antizipiertheit der Gewaltanwendung des Partners sowie des eigenen Verursachungsbeitrags ist (vgl. Reichle, 1994).

## 2) Hypothesen zur Partnerbeschuldigung

*H4 (KogVa-DisVa-KonVa):* Das Ausmaß zugeschriebener Partnerbeschuldigung ist umso höher, je niedriger die Ausprägung des Glaubens an eine Gerechtigkeitsherstellung ist und je größer das Ausmaß an Selbstwirksamkeit ist.

*H5 (KogVa-KogVa):* Bei den mißhandelten Frauen ist ein umso größeres Ausmaß zugeschriebener Schuld des Partners an der erlebten Gewalt zu erwarten, je größer das Ausmaß seiner Handlungsfreiheit, seiner Schädigungsabsicht und seines Verursachungsbeitrags wahrgenommen wird (vgl. Reichle, 1994).

## 3) Hypothesen zum Ungerechtigkeitserlebnis

*H6 (KogVa-DisVa):* Umso größer ist das Ausmaß erlebter Ungerechtigkeit, je niedriger die Ausprägung bezüglich der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung ist und je niedriger die Ausprägungen der Persönlichkeitsmerkmale, nämlich Neurotizismus und Verträglichkeit, sind.

*H7 (KogVa-GewVa-KogVa):* Je größer das Ausmaß erlittener Schäden und wahrgenommener Verletzung berechtigter Ansprüche ist, umso größer ist das Ausmaß erlebter Ungerechtigkeit (vgl. Montada, 1995b).

*H8 (KogVa-KogVa):* Je mehr Schuld an der erlebten Gewalt dem Partner zugeschrieben wird und je weniger Schuld daran sich selbst zugeschrieben wird, umso größer ist das Ausmaß an erlebter Ungerechtigkeit (vgl. Montada, 1995b).

#### **4) Hypothese zur Hoffnung auf Besserung**

*H9 (KogVa-GewVa-KonVa):* Hoffnungslosigkeiten mißhandelter Frauen sollten mit der Stabilität der Partnergewalt zusammenhängen (vgl. Reichle, 1994): Eine große Hoffnung auf Besserung bezüglich der Gewaltanwendung des Partners geht mit einer kurzen Gewaltdauer, mit wenigen erlittenen Schäden, mit einem niedrigen Ausmaß an wahrgenommener Schädigungsabsicht des Partners, mit einem hohen Ausmaß an Handlungsfreiheit des Partners und der eigenen Handlungsfreiheit sowie mit einer hohen Partnerschaftszufriedenheit einher.

#### **5) Hypothesen zur Empörung über den Partner**

*H10 (EmoVa-DisVa):* Die Emotion Empörung über den Partner ist umso stärker, je niedriger die Ausprägung der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung (vgl. Schwarz, et al., 1985), des Glaubens an eine immanente Gerechtigkeit und der Persönlichkeitseigenschaft Verträglichkeit (vgl. Costa, et al., 1996) ist und je höher die Ausprägung der Neurotizismus-Selbstunsicherheit ist.

*H11 (EmoVa-KogVa):* Je größer das Ausmaß wahrgenommener Ungerechtigkeit, der Verletzung berechtigter Ansprüche und zugeschriebener Partnerschuld daran ist, desto stärker wird die Emotion Empörung über den Partner empfunden (vgl. Montada, 1995b).

#### **6) Hypothesen zum Mitleid mit dem Partner**

*H12 (EmoVa-DisVa):* Die Emotion Mitleid mit dem Partner wird umso stärker empfunden, je höher die Ausprägung bezüglich der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung (vgl. Schwarz, et al., 1985), der Verträglichkeit und der Extraversion-Geselligkeit ist und je niedriger die Ausprägung des Glaubens an eine Gerechtigkeitsherstellung ist.

*H13 (EmoVa-KogVa):* Je geringer das Ausmaß wahrgenommener Ungerechtigkeit, der Verletzung berechtigter Ansprüche und zugeschriebener Partnerschuld daran ist und je größer das Ausmaß zugeschriebener Selbstschuld daran ist, umso größer ist das Ausmaß des empfundenen Mitleids mit dem Partner (vgl. Montada, 1995b).

### 4.2.3 Hypothesen zu Bewältigungsstrategien

#### 1) Hypothesen zu aktiven Selbstschutzstrategien

*H14 (BewVa-GewVa-KonVa):* Je kürzer die erlebte Gewaltdauer ist, je höher das Ausmaß an Selbstwirksamkeit ist und je niedriger die Partnerschaftszufriedenheit ist, desto besser werden die Erfahrungen mit den eingesetzten aktiven Selbstschutzstrategien bewertet.

*H15 (BewVa-DisVa):* Als umso positiver werden die eingesetzten aktiven Selbstschutzstrategien eingeschätzt, je höher die Ausprägung des Persönlichkeitsmerkmals „Offenheit“ ist (vgl. Costa et al., 1996) und je niedriger die Ausprägungen der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung (vgl. Dutton, 1992; Schwarz, et al., 1985) und des Persönlichkeitsmerkmals „Gewissenhaftigkeit“ sind.

*H16 (BewVa-KogVa):* Je größer das Ausmaß an wahrgenommener Ungerechtigkeit, zugeschriebener Partnerschuld und wahrgenommener Schädigungsabsicht des Partners ist, umso positiver sollten die Erfahrungen mit den eingesetzten aktiven Selbstschutzstrategien eingeschätzt werden.

*H17 (BewVa-EmoVa):* Je stärker die Emotionen Angst vor dem Partner und Trauer ausgeprägt sind und je weniger Schamgefühle empfunden werden, desto positiver sollten die Erfahrungen mit den eingesetzten aktiven Selbstschutzstrategien sein.

#### 2) Hypothesen zu assertiven Strategien

*H18 (BewVa-KonVa):* Als umso effektiver sollten die eingesetzten assertiven Strategien eingeschätzt werden, je höher das Ausmaß an Selbstwirksamkeit ist und je höher die Partnerschaftszufriedenheit ist.

*H19 (BewVa-DisVa):* Als umso effektiver sollten die eingesetzten assertiven Strategien bewertet werden, je höher die Ausprägungen der Persönlichkeitsmerkmale (Extraversion-Geselligkeit und Offenheit) sind (vgl. Costa et al., 1996), je höher die Ausprägung des Glaubens an eine Gerechtigkeitsherstellung ist und je niedriger die Merkmale Neurotizismus und Verträglichkeit sowie die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung (vgl. Dutton, 1992; Schwarz, et al. 1985) ausgeprägt sind.

*H20 (BewVa-KogVa)*: Je größer das Ausmaß an wahrgenommener Ungerechtigkeit (vgl. Montada, 1988, 1995b), zugeschriebener Partnerschuld (vgl. Reichle, 1994), wahrgenommener Handlungsfreiheit des Partners sowie seiner Schädigungsabsicht ist, desto positiver sollten Erfahrungen mit den eingesetzten assertiven Strategien sein.

*H21 (BewVa-EmoVa)*: Je größer das Ausmaß an Angst vor dem Partner und Empörung über ihn ist, umso positiver sollten die eingesetzten assertiven Strategien bewertet werden.

### **3) Hypothesen zu repressiven Strategien**

*H22 (BewVa-KonVa)*: Umso positiver sollten die Erfahrungen mit den eingesetzten repressiven Bewältigungsstrategien sein, je höher die Partnerschaftszufriedenheit ist.

*H23 (BewVa-DisVa)*: Als umso positiver sollte die Effektivität der eingesetzten repressiven Strategien eingeschätzt werden, je höher die Ausprägungen der Persönlichkeitseigenschaften, und zwar Neurotizismus-Selbstunsicherheit und Verträglichkeit (vgl. Costa et al., 1996), des Glaubens an eine gerechte Welt und der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung (vgl. Blackman, 1989; Dutton, 1992; Schwarz, et al., 1985) sind.

*H24 (BewVa-KogVa)*: Je geringer das Ausmaß an erlebter Ungerechtigkeit und der Partnerbeschuldigung ist, umso effektiver werden die repressiven Strategien bewertet.

*H25 (BewVa-EmoVa)*: Je weniger die Empörung über den Partner und je mehr das Mitleid mit ihm ausgeprägt ist, umso positiver sind die Erfahrungen mit diesen Strategien.

### **4) Hypothesen zu depressiven Strategien**

*H26 (BewVa-DisVa)*: Als umso effektiver werden die angewendeten depressiven Bewältigungsstrategien eingeschätzt, je höher die Ausprägung der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung ist, je niedriger die Ausprägung des Glaubens an eine gerechte Welt ist und je höher die Ausprägungen der Persönlichkeitseigenschaften (Neurotizismus-Selbstunsicherheit und Verträglichkeit) sind.

*H27 (BewVa-KogVa)*: Je größer das Ausmaß an wahrgenommener Ungerechtigkeit ist und je geringer das Ausmaß an zugeschriebener Partnerschuld bzw. Selbstschuld daran ist, desto effektiver sollten die angewendeten depressiven Strategien eingeschätzt werden.

*H28 (BewVa-EmoVa)*: Je höher das Ausmaß an Empörung über den Partner, Angst vor ihm sowie Trauer ist, umso effektiver sollten die depressiven Strategien bewertet werden.

## **5) Hypothesen zu konstruktiven Strategien**

*H29 (BewVa-KonVa)*: Umso positiver sollten die Erfahrungen mit den eingesetzten konstruktiven Strategien sein, je höher das Ausmaß an Selbstwirksamkeit ist.

*H30 (BewVa-DisVa)*: Umso positiver sollten die Erfahrungen mit den konstruktiven Strategien sein, je höher die Ausprägungen der Persönlichkeitsmerkmale Extraversion und Offenheit sind (vgl. Costa et al., 1996), je niedriger die Ausprägungen der Merkmale (Neurotizismus, Verträglichkeit, Gewissenhaftigkeit, Gerechte-Welt-Glaube sowie traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung) sind.

*H31 (BewVa-KogVa)*: Je größer das Ausmaß wahrgenommener Ungerechtigkeit bzw. zugeschriebener Partnerschuld daran ist, desto positiver sollten Erfahrungen mit den konstruktiven Strategien sein (vgl. Reichle, 1994).

*H32 (BewVa-EmoVa)*: Je größer das Ausmaß empfundener Empörung über den Partner, Angst vor ihm sowie Trauer ist und je weniger die Emotion „Schamgefühle“ empfunden wird, desto positiver sollten Effekte der konstruktiven Strategien bewertet werden.

## **6) Hypothesen zu Abwehrstrategien**

*H33 (BewVa-DisVa)*: Als umso effektiver sollten die angewendeten Abwehrstrategien eingeschätzt werden, je höher die Ausprägungen der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung, des Glaubens an eine gerechte Welt sowie der Persönlichkeitsmerkmale Neurotizismus-Selbstunsicherheit und Verträglichkeit sind.

*H34 (BewVa-KogVa)*: Je größer das Ausmaß wahrgenommener Ungerechtigkeit ist und je geringer das Ausmaß zugeschriebener Partnerschuld daran ist, desto positiver sollte die Effektivitätseinschätzung der angewendeten Abwehrstrategien sein.

*H35 (BewVa-EmoVa)*: Je stärker die Emotionen Mitleid mit dem Partner, Angst und Trauer empfunden werden, umso positiver sollten die Abwehrstrategien bewertet werden.

#### 4.2.4 Hypothesen zu psychosomatischen Beschwerden

- H36 (EffVa-GewVa)*: Je länger die Mißhandlungsdauer ist und je mehr Schäden erlebt werden, desto höher sollte das Ausmaß an psychosomatischen Beschwerden sein (vgl. Burgard, 1994; Dutton, 1992; Follingstad et al., 1991).
- H37 (EffVa-DemoVa)*: Hohe psychosomatische Beschwerden sollten mit einem niedrigen Bildungsniveau und mit großen finanziellen Schwierigkeiten (Ford, 1997) sowie mit einem zunehmenden Alter einhergehen.
- H38 (EffVa-KonVa)*: In Anlehnung an Dutton (1992) können folgende Faktoren psychosomatische Beschwerden beeinflussen: Umso höher sollte das Ausmaß an psychosomatischen Beschwerden sein, je niedriger die Ausprägung an Selbstwirksamkeit ist, je niedriger die Partnerschaftszufriedenheit ist, je weniger soziale Unterstützungen vorhanden sind und je größer das Ausmaß früherer Gewalterfahrungen ist.
- H39 (EffVa-KonVa)*: Ein hohes Ausmaß an posttraumatischer Belastungsstörung sollte mit einem starken Beschwerdedruck einhergehen.
- H40 (EffVa-DisVa)*: Psychosomatische Beschwerden treten umso mehr auf, je höher die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung ausgeprägt ist (Follingstad, et al. 1991) und je niedriger der Glaube an eine gerechte Welt ausgeprägt ist (Dalbert, 1998).
- H41 (EffVa-DisVa)*: Das Ausmaß am Beschwerdedruck ist umso größer, je höher die Ausprägungen des Neurotizismus (Costa & McCrae, 1987) und der Verträglichkeit (vgl. Costa, et al., 1996) sind und je niedriger die Ausprägungen der Extraversion und der Gewissenhaftigkeit sind.
- H42 (EffVa-KogVa)*: Psychosomatische Beschwerden treten umso mehr auf, je höher das Ausmaß an wahrgenommener Ungerechtigkeit (Montada, 1995b), Schädigungsabsicht des Partners sowie Partnerbeschuldigung ist und je geringer das Maß an zugeschriebener Selbstschuld daran und Hoffnung auf Besserung ist.
- H43 (EffVa-EmoVa)*: Bei den mißhandelten Frauen sind umso höhere Werte psychosomatischer Beschwerden zu erwarten, je stärker die Emotionen Empörung über den Partner, Angst vor ihm, Trauer sowie Schamgefühle empfunden werden (vgl. Brähler & Scheer, 1983; Krystal, 1982; Lazarus & Folkman, 1984).

*H44 (EffVa-BewVa)*: Je positiver die eingesetzten repressiven, depressiven Strategien sowie Abwehrstrategien bewertet werden, umso mehr sollten psychosomatische Beschwerden auftreten (vgl. Kisker et al., 1991; Schwenkmezger & Lieb, 1991).

### **4.3 Erhebungsinstrumente**

Das gesamte Fragebogenpaket, das in der vorliegenden Untersuchung angewendet wurde, besteht aus vierzehn<sup>33</sup> verschiedenen Erhebungsinstrumenten. Zur Datenerhebung in der Republik Korea wurde es in einer koreanischen Version verwendet. Bei der Entscheidung über die einzelnen Erhebungsverfahren wurde in der Regel versucht, möglichst koreanische Verfahren zu verwenden. Waren koreanische Fassungen erwünschter Erhebungsinstrumente nicht vorhanden, wurden solche Instrumente gesucht, die im Hinblick auf die inhaltliche bzw. die funktionale Äquivalenz von Meßinstrumenten geeignet sind (zum Überblick Quaiser-Pohl, 1996, S. 85 ff.). An ihrer Übersetzung arbeiteten zwei Personen, die sowohl gute Deutsch- als auch gute Koreanischkenntnisse haben. Danach begutachtete Prof. Dr. Jungkyu Kim der Sungshin Women's University in Südkorea diese koreanischen Übersetzungen.

In diesem Fragebogenpaket wurde die koreanische Fassung<sup>34</sup> des Persönlichkeitsfragebogens „NEO-Five-Factor Inventory“ (NEO-FFI, Costa & McCrae, 1992/ 1997) benutzt. Weiterhin wurden folgende fünf deutschsprachige Verfahren ins Koreanische übersetzt:

- 1) Skala zur Messung normativer Geschlechtsrollen-Orientierungen (GRO-K),
- 2) Gerechte-Welt-Skala (GWAL),
- 3) Instrument zur Erfassung der Zufriedenheit in Paarbeziehungen (ZIP),
- 4) Impact of Event- Skala- revidierte Version (IES-R) sowie
- 5) Gießener Beschwerdebogen-35 Items (GGB-35).

---

<sup>33</sup> Hier wird eine im Fragebogenpaket eingesetzte koreanische Fassung des Wertinventars (Schwartz, 1992), die aufgrund fehlerhafter Angaben bei der Datenauswertung nicht berücksichtigt wurde, nicht dargestellt.

<sup>34</sup> An dieser Stelle möchte ich mich beim „Institute for Psychological Assessment (InPA)“ der „PSI Consulting“ in Seoul, Südkorea für die freundliche Genehmigung zur Verwendung des NEO-FFI bedanken.

Die gemäß dem Untersuchungszweck modifizierten und ins Koreanische übersetzten Instrumente sind folgende:

- 1) Demographiefragebogen (DemoVa),
- 2) Fragebogen zur Erfassung ehelicher Gewalt (EheGeVa),
- 3) Fragebogen zur Erfassung von kognitiven und emotionalen Variablen (VeraEm),
- 4) Bewältigungsstrategieliste (BewLi),
- 5) Ursachen für die Gewalt des Ehemannes gegen seine Ehefrau (UrsaGew),
- 6) Gründe der Befragten, in der Ehe zu bleiben (GruEhe) sowie
- 7) Fragebogen zu den Kontrollvariablen (KonVa).

#### **4.3.1 Demographiefragebogen (DemoVa)**

Zur Erfassung der demographischen Daten der Probandinnen wurde ein Demographiefragebogen verwendet, der aus 12 Variablen besteht:

- 1) Alter der Probandin und ihres Partners,
- 2) Wohnort der Probandin,
- 3) Familienstand der Probandin,
- 4) Dauer des Zusammenlebens mit dem Partner,
- 5) Anzahl und Alter der Kinder,
- 6) Familienform,
- 7) Schulbildung mit oder ohne Abschluß der Probandin und ihres Partners,
- 8) Erwerbstätigkeit der Probandin und ihres Partners,
- 9) Familieneinkommen und die Zufriedenheit damit,
- 10) Religion der Probandin,
- 11) Position in der Geschwisterfolge sowie
- 12) Herkunftsort der Probandin.

#### **4.3.2 Fragebogen zur Erfassung ehelicher Gewalt (EheGeVa)**

Dieser Fragebogen enthält folgende sieben Variablen, die sich auf Merkmale der Partnergewalt beziehen:

- 1) Dauer der Mißhandlung durch den Partner,
- 2) Veränderung der Gewalttätigkeit des Partners,
- 3) Skala zur Erfassung der Gewalt des (Ehe-) Mannes gegen die (Ehe-) Frau (GewMan),
- 4) Skala zur Erfassung der Gewalt der (Ehe-) Frau gegen den (Ehe-) Mann (GewFra),
- 5) Liste von Folgen der Gewalttätigkeit des Partners gegen seine Frau (FolgeLi),
- 6) Gewalttätigkeiten des Partners gegenüber anderen sowie
- 7) Bisherige Trennungsversuche mit Rückkehr.

Zur Erfassung der Gewalt des Ehemannes gegen die Ehefrau wurde eine Skala mit 9 Items verwendet, von denen eines die verbale, sieben die physische sowie eines die sexuelle Aggression erfaßt (GewMan). Davon sind acht Items (verbale und physische Aggression) aus den „Conflict Tactics Scales“ von Straus (1979) übernommen. Dabei sollten die Probandinnen bei jeder Verhaltensweise einschätzen, wie häufig der Ehemann im letzten Jahr dieses Verhalten gegen sie gezeigt hatte. Die Antwortskala ist fünfstufig: 0 („nie“), 1 („1-2 Mal pro Jahr“), 2 („1-2 Mal pro Monat“), 3 („1-2 Mal pro Woche“), 4 („fast täglich“). Weiterhin wurde auch die von der Ehefrau ausgeübte Gewalt gegen ihren Ehemann anhand dieser Skala erfaßt, die bis auf das Item sexueller Aggression (Vergewaltigung) mit der GewMan-Skala identisch ist (GewFra).

Die Liste der Gewaltfolgen (FolgeLi) ist eine Kurzform der längeren Folgenliste (Reichle, Lee & Dehmel, 1996 in Lee, 1997). Insgesamt umfaßt sie 6 Folgen, die eine psychische Folge (Demütigung), drei physische Schädigungen (sichtbare Verletzungen, Kopf- bzw. Gliederschmerzen, eingeschränkte Bewegungsfähigkeiten) und zwei medizinische Folgen (ärztliche Behandlung, Aufenthalt im Krankenhaus) betreffen. Die für die Probandin zutreffenden Folgen sollten angekreuzt werden und es bestand zusätzlich die Möglichkeit, nicht vorgegebene Folgen anzugeben.

### 4.3.3 Fragebogen zur Erfassung der Verantwortlichkeitsattributionen und Emotionen (VeraEm)

Für die vorliegende Untersuchung wurden zunächst die Befragten darum gebeten, sich an einen typischen<sup>35</sup> Gewaltvorfall in ihrer Ehe zu erinnern. Bezüglich dieses typischen Vorfalls wurden Fragen nach dem Datum, den Folgen für die Befragten sowie der Ursache für diese Gewalttätigkeiten des Ehemannes gestellt. Die relevanten Verantwortlichkeitsattributionen und Emotionen bezogen auf diesen typischen Vorfall wurden anhand eines Fragebogens von Reichle und Montada (1994) erhoben, der ursprünglich die kognitiven und emotionalen Variablen bezüglich eines speziellen Lebensereignisses wie Geburt des ersten Kindes enthielt (Reichle, 1994). Gefragt wird nach dem Ausmaß der Intensität der jeweiligen Kognitionen bzw. Emotionen mit einer sechsstufigen Antwortskala (von „überhaupt nicht“ bis zum „völlig“).

Insgesamt wurden 9 kognitive Variablen bezogen auf den typischen Gewaltvorfall zusammengestellt:

- 1) Wahrgenommene Gerechtigkeit,
- 2) Wahrgenommene Verletzung der eigenen Menschenwürde,
- 3) Verursachungsbeitrag: Instanz Selbst und Partner,
- 4) Antizipiertheit der Gewaltanwendung seitens des Partners: Instanz Selbst,
- 5) Handlungsfreiheit: Instanz Selbst und Partner,
- 6) Schuldzuschreibung: Instanz Selbst und Partner,
- 7) Schädigungsabsicht: Instanz Partner,
- 8) Hoffnung auf Besserung nach dem Vorfall sowie
- 9) Aggressive Phantasie gegenüber dem Partner.

Weiterhin wurden 11 relevante Emotionen erhoben, die bei den Befragten durch den typischen Gewaltvorfall ausgelöst werden können. Davon bezogen sich sechs Emotionen auf den Partner: Ärger, Enttäuschung, Empörung, Haß, Mitleid sowie Angst. Außerdem sollten die Befragten einschätzen, in wie weit die Gefühle gegenüber dem Partner klar waren.

---

<sup>35</sup> Ein typischer Gewaltvorfall ist ein Fall, über den die Befragten sagen können, „so ist es meistens, so geht es mir meistens.“ (Reichle, Dehmel & Lee, 1996 in Lee, 1997).

Bezogen auf sich selbst bzw. die Situation wurde nach fünf Gefühlen gefragt: Ärger über sich selbst, Schuldgefühle, Schamgefühle, Gefühle, gedemütigt zu sein, sowie Trauer über diese Erfahrung.

#### **4.3.4 Bewältigungsstrategieliste (BewLi)**

Bewältigungsstrategien, die von Partnergewalt Betroffene zum Selbstschutz eingesetzt hatten, wurden mittels einer Bewältigungsstrategieliste mit 37 Items erhoben. Ihre Vorform (Reichle, Lee & Dehmel, 1996 in Lee, 1997) enthält insgesamt 57 Items mit je drei Antwortkategorien: 0 („keine Erfahrung“), 1 („gute Erfahrung“) und 2 („schlechte Erfahrung“). Diese Liste besteht aus zwei Teilen. Der erste Teil umfaßt 10 Strategien, die Gewaltopfer während des Gewaltvorfalls zeigten (BewWaeLi), und der zweite Teil umfaßt 27 Strategien, die nach dem Vorfall angewendet wurden (BewNaLi). Für die Zusammenstellung dieser Liste wurden verschiedene Reaktionen bzw. Strategien (z.B. Gewalt seitens des Partners bis zum Ende aushalten) aus Studien über mißhandelte Frauen und aus der Bewältigungsforschung (Laux & Weber, 1990) gesammelt. Diese Reaktionen bzw. Strategien betreffen beispielsweise das Suchen nach einer Hilfsmaßnahme, das Fliehen, das Verteidigen oder das Tolerieren.

#### **4.3.5 Ursachen für die Gewalt des Ehemannes gegen seine Ehefrau (UrsaGew)**

Für die vorliegende Untersuchung wurde eine Liste der Gewaltursachen neu konstruiert. Sie umfaßt 10 Fragen nach der mutmaßlichen Ursache für Gewalt seitens des Ehemannes gegen seine Ehefrau. Die Items (z.B. Alkoholproblem) wurden zum Teil aus anderen koreanischen Fragebögen (Jung, 1997) übernommen und einige Items wurden neu formuliert. Die Befragten sollten die entsprechenden Items ankreuzen und es bestand die Möglichkeit, weitere Ursachen aufzuführen.

#### **4.3.6 Gründe der Befragten, in der Ehe zu bleiben (GruEhe)**

Zur Analyse der Gründe dafür, warum mißhandelte Frauen in der Ehe bleiben, wurde eine Liste verwendet. Sie besteht aus 10 Items, beispielsweise „Sorgen um die Kinder“, die entweder aus anderen Listen (Jung, 1997) übernommen oder neu konstruiert wurden. Alle zutreffenden Gründe sollten angekreuzt werden. Es bestand zusätzlich die Möglichkeit, nicht vorgegebene Ursachen anzugeben.

#### **4.3.7 Fragebogen zu den Kontrollvariablen (KonVa)**

In diesem Teil wurde eine Reihe von Fragen nach verschiedenen Variablen gestellt, die zur Erforschung ehelicher Gewalt kontrolliert werden sollten. Einige Studie belegen, daß diese Variablen die Bewältigung ehelicher Gewalt beeinflussen dürften. Die Antwortskalen aller sechs Fragen sind sechsstufig:

- 1) Häufigkeit von beobachteten Gewaltvorfällen zwischen eigenen Eltern,
- 2) Häufigkeit von Gewalt gegen Befragte seitens eigener Eltern bzw. Geschwister,
- 3) Selbstwirksamkeit,
- 4) Überzeugungen von emotionaler bzw. finanzieller Unterstützung,
- 5) Erfahrung mit Psychotherapie bzw. -beratung: Instanz Selbst,
- 6) Alkohol- und Drogenproblem: Instanz Selbst.

#### **4.3.8 Ein Instrumentarium zur Erfassung der Zufriedenheit in Paarbeziehungen (ZIP)**

Aufgrund ihrer Kürze und der zufriedenstellenden Reliabilität wird eine von Hassebrauck (1991) bearbeitete Version der „relationship assessment scale“ (Hendrick, 1988) verwendet. Anhand dieser Skala soll die Partnerschaftszufriedenheit der Befragten erhoben werden (z.B. „Wie gut ist Ihre Beziehung im Vergleich zu den Beziehungen der meisten anderen Paare?“). Sie besteht aus sieben Items mit einer Antwortskala von 1 („gar nicht gut“) bis 5 („sehr gut“).

#### **4.3.9 Die Impact of Event-Skala-revidierte Version (IES-R)**

Zur Erfassung posttraumatischer Belastungsreaktionen von Gewaltopfern wurde die deutsche Fassung der „Impact of Event-Skala“ ins Koreanische übersetzt (Weiss & Marmar, 1996; deutsche Fassung von Maercker & Schützwohl, 1998). Mit einer nichtäquidistanten vierstufigen Antwortskala (überhaupt nicht/ selten/ manchmal/ oft) wird eingestuft, wie oft die jeweilige Reaktion in den letzten sieben Tagen vorkam. Die IES-R umfaßt 22 Items, die in drei Subskalen (Intrusion, Vermeidungsverhalten und Übererregung) unterteilt werden:

- 1) Die Skala „Intrusion“ mit 7 Items beinhaltet ein spontanes Auftreten von ungewollt wiederkehrenden und belastenden Erinnerungen an ein traumatisches Ereignis, Alpträume, Nachhallerlebnisse (Flashbacks) usw.
- 2) Die 8 Items der Skala „Vermeidungsverhalten bzw. emotionale Taubheit“ beziehen sich auf die Vermeidung von mit dem Traumatika verbundenen Gedanken, Gefühlen und Aktivitäten bzw. Situationen. Dazu gehört auch ein eingeschränkter Affektspielraum (z.B. „Die Gefühle, die das Ereignis in mir auslöste, waren ein bißchen wie abgestumpft.“).
- 3) Mit der Skala „Übererregung“ sollen verschiedene Symptome wie Schlafstörungen, Reizbarkeit, Hypervigilanz, Konzentrationsschwierigkeiten, übermäßige Schreckreaktion usw. erhoben werden.

#### **4.3.10 Eine Kurzform der Skala zur Messung normativer Geschlechtsrollen-Orientierungen (GRO-K)**

Dieses Instrument wird eingesetzt, um individuelle Normen über ein geschlechtsspezifisch angemessenes Verhalten zu messen (beispielsweise „Der alte Ausspruch „die Frau gehört ins Haus und zur Familie“ ist im Grunde richtig, und es sollte auch so bleiben.“). Insgesamt umfaßt diese von Krampen (1983) adaptierte kurze Fassung der „Sex-Role Orientation Scale“ elf Items (SRO, Brogan & Kutner, 1976). Die Probandinnen sollten mit einer Antwortskala von 1 („sehr falsch“) bis 6 („sehr richtig“) einstufen, in wie weit die jeweilige Aussage ihrer persönlichen Meinung entspricht.

Im Vergleich zu anderen Skalen wie der Bem-Sex-Role Inventory (BSRI), des Personal Attributes Questionnaire (PQS) oder der normativen Geschlechtsrollenorientierung (Athenstädt, 1997) ist diese GRO-K-Skala ökonomisch einsetzbar. Außerdem entsprechen die Items der GRO-K-Skala besser den Normen, die in der derzeitigen Geschlechtsrollen-Orientierung der südkoreanischen Gesellschaft vorherrschen.

#### **4.3.11 NEO-Fünf-Faktoren Inventar (NEO-FFI)**

Zur Erfassung individueller Persönlichkeitsmerkmale wurde eine koreanische Fassung des NEO-Five-Factor Inventory“ (NEO-FFI, Costa & McCrae, 1992/ 1997) verwendet. Seine ökonomische Anwendbarkeit, die Verwendbarkeit für eine gesunde Stichprobe und das Vorhandensein einer koreanischen Fassung des NEO-FFI sprachen für die Verwendung dieses Meßinstruments. Dieses Fragebogenverfahren enthält insgesamt 60 Items, je 12 Items für fünf Merkmalsbereiche, die Neurotizismus, Extraversion, Offenheit, Verträglichkeit und Gewissenhaftigkeit betreffen (Borkenau & Ostendorf, 1993):

- 1) Mit der Subskala „Neurotizismus“ sollen individuelle Unterschiede in der emotionalen Stabilität bzw. Labilität erfaßt werden. Emotional stabile Personen beschreiben sich als ruhig, ausgeglichen und sorgenfrei. Sie sind in der Lage, ihre Bedürfnisse zu kontrollieren. Im Vergleich dazu sind emotional labile Menschen häufig erschüttert, betroffen, beschämt, unsicher, verlegen, ängstlich und traurig.
- 2) Die Subskala „Extraversion“ umfaßt Merkmale von Extravertierten, die sich nicht nur als gesellig, sondern auch als selbstsicher, aktiv, energisch, heiter und optimistisch beschreiben.
- 3) Personen mit einer hohen Ausprägung in der Skala „Offenheit für Erfahrungen“ sind wißbegierig, intellektuell, phantasievoll, experimentierfreudig und künstlerisch interessiert. Außerdem neigen sie eher dazu, bestehende Normen kritisch hinterzufragen, verhalten sich häufig unkonventionell, erproben neue Handlungsweisen und mögen Abwechslung.
- 4) Die Subskala „Verträglichkeit“ betrifft ein sozial erwünschtes interpersonelles Verhalten. Personen mit hohen Werten in dieser Skala neigen zum Altruismus. Sie sind verständnisvoll, mitfühlend, kooperativ, nachgiebig und harmoniebedürftig. Im Gegensatz

dazu beschreiben sich Personen mit einer niedrigen Ausprägung als antagonistisch, egozentrisch und mißtrauisch gegenüber den Absichten anderer Menschen.

- 5) In der Skala „Gewissenhaftigkeit“ werden individuelle Bewältigungsmerkmale von Aufgaben erfaßt. Eine gewissenhafte Person ist zielstrebig, ehrgeizig, willensstark, ausdauernd, zuverlässig, ordentlich und genau. Andererseits sollte eine hohe Ausprägung in dieser Skala auf ein übertrieben hohes Anspruchsniveau oder eine zwanghafte Ordentlichkeit usw. hinweisen.

#### **4.3.12 Die Gerechte-Welt-Skala (GWAL)**

Mittels dieser Skala soll die gerechtigkeitsbezogene Disposition erfaßt werden. Die deutsche allgemeine Gerechte-Welt-Skala (GWAL, Dalbert, Montada & Schmitt, 1987) wurde ins Koreanische übersetzt. Sie enthält 6 Items, die einen allgemeinen Glauben an das Vorherrschen von Gerechtigkeit und verdienten Ergebnissen auf der Welt beinhalten (z.B. „Ich finde, daß es auf der Welt im allgemeinen gerecht zugeht.“). In der koreanischen Fassung wurde ein spezielles Item hinzugefügt, das die Einstellung zu ehelichen Gewalttätigkeiten betrifft. Die Antwortskala ist sechsstufig von 1 („stimmt überhaupt nicht“) bis 6 („stimmt genau“).

#### **4.3.13 Gießener Beschwerdebogen-35 Items (GBB-35)**

Mittels des von Brähler und Scheer (1983) entwickelten Gießener Beschwerdebogens sollen körperliche Beschwerden der Befragten erfaßt werden. Dieser „Gießener Beschwerdebogen“ mit 57 Items basiert auf einer Vorform der HHM-Liste aus einer Itemsammlung von 77 Beschwerden (Zerssen, 1960). Gefragt wird nach dem Ausmaß der Belästigung durch die jeweilige Beschwerde (nicht/ kaum/ einigermaßen/ erheblich/ stark). Daneben wird gefragt, ob die Beschwerden eher seelisch oder eher körperlich bedingt sind. Personen haben außerdem die Möglichkeit, nicht vorgegebene Beschwerden anzugeben.

Die koreanische Version des GBB enthält insgesamt 35 Items, von denen 24 aus vier Beschwerdekomplessen (Erschöpfung, Magenbeschwerden, Gliederschmerzen und Herzbeschwerden) stammen und 11 Items, die Frauenbeschwerden, Eßstörungen sowie sexuelle Störungen betreffen:

*Erschöpfung:*

- ◆ Schwächegefühl (1),<sup>36</sup>
- ◆ Schlafbedürfnis (7),
- ◆ Erschöpfbarkeit (29),
- ◆ Müdigkeit (32),
- ◆ Benommenheit (36) sowie
- ◆ Mattigkeit (42).

*Magenbeschwerden:*

- ◆ Völlegefühl (3),
- ◆ Erbrechen (15),
- ◆ Übelkeit (18),
- ◆ Aufstoßen (23),
- ◆ Sodbrennen (25) sowie
- ◆ Magenschmerzen (51).

*Gliederschmerzen:*

- ◆ Gliederschmerzen (9),
- ◆ Rückenschmerzen (11),
- ◆ Nackenschmerzen (13),
- ◆ Kopfschmerzen (27),
- ◆ Müdigkeit in den Beinen (41) sowie
- ◆ Druckgefühl im Kopf (55).

*Herzbeschwerden:*

- ◆ Herzklopfen (2),
- ◆ Schwindelgefühl (10),

---

<sup>36</sup> In Klammern wird die Itemnummer von Gießener Beschwerdebogen mit 57 Items beschrieben (Brähler & Scheer, 1983).

- ◆ Kloßgefühl im Hals (20),
- ◆ Stiche in der Brust (45),
- ◆ Atemnot (52) sowie
- ◆ Herzbeschwerden (56).

*Beschwerdedruck* umfaßt die 24 oben aufgeführten Beschwerden.

*Frauenbeschwerden:*

- ◆ Kalte Füße (49),
- ◆ Kälteüberempfindlichkeit (24),
- ◆ Neigung zum Weinen (4) sowie
- ◆ Verstopfung (38).

*Sexuelle Störungen:*

- ◆ Unterleibschmerzen (53),
- ◆ geschlechtliche Untererregbarkeit (7) sowie
- ◆ geschlechtliche Übererregbarkeit (31).

*Eßstörungen:*

- ◆ Appetitlosigkeit (39),
- ◆ Gewichtsabnahme (54),
- ◆ Heißhunger (50) sowie
- ◆ Gewichtszunahme (19).

#### **4.4 Stichprobenrekrutierung und Datenerhebung**

Im Zeitraum von März bis Juni 1999 wurde die Stichprobenrekrutierung dieser Untersuchung in fünf südkoreanischen Großstädten (Seoul, Busan, Taegu, Chonju sowie Kwangju) durchgeführt. Dabei wurden Frauen gesucht, welche von ihrem (Ehe-) Mann ausgeübte Gewalttätigkeiten erlebt hatten. Alle Probandinnen wurden folgendermaßen über die Ziele dieser Befragung schriftlich informiert: Diese Untersuchung zielt auf Hinweise über den Verlauf, die Bewältigung und die Folgen ehelicher Gewalt gegen Frauen ab. Diese Hinweise können später einen Beitrag zu angemessener Hilfe dieser Gewaltopfergruppe leisten. Die vertrauliche Handhabung der persönlichen Daten wird gewährleistet. Als erster Schritt für die Stichprobenrekrutierung wurden die Mitarbeiterinnen, die in den Beratungseinrichtungen

(Notrufstellen für Frauen) von vier Großstädten tätig sind, nach ihrer Bereitschaft zur Unterstützung dieser Erhebung befragt. Im Laufe der Durchführung wurde festgestellt, daß das Ausfüllen dieses Fragebogens für die Befragten, die diese Einrichtungen besuchten, sehr belastend war. Denn der Umfang des Fragebogens war zu lang, als daß er in der Beratungsstelle ausgefüllt werden konnte. Zu Hause war hingegen ihr Mann anwesend. Daher wurden solche Frauen gesucht, die sich während des Erhebungszeitraums an einem Zufluchtsort (Frauenhaus) aufhielten.

Insgesamt wurden 140 Fragebögen an fünf Frauenhäuser<sup>37</sup> in 5 verschiedenen Großstädten verschickt (siehe Kap. 2.1.3.2). Davon sind 96 Fragebögen zurückgekommen. 7 von diesen 96 Fragebögen wurden aufgrund fehlender Datenangaben, die mehr als ein Drittel des Gesamtfragebogens betrafen, bei der Datenauswertung nicht berücksichtigt ( $N = 89$ ). Darüber hinaus hatten insgesamt 85 Befragte Angaben zu einem Fragebogenteil gemacht (Koreanische Fassung des Wertinventars von Schwartz, 1992). Von diesen beantworteten jedoch nur 18 Frauen das Inventar entsprechend der vorgegebenen Instruktion. Deswegen wurde dieses Wertinventar bei der Datenauswertung ausgenommen. Ein Grund für diese fehlenden Angaben kann in der abstrakten Werteliste gesehen werden: Nach der Rückmeldung von Mitarbeiterinnen der Frauenhäuser fanden die Befragten das Wertinventar abstrakter und schwerer im Vergleich zu den anderen Fragebogenteilen. Demnach könnte ihre Antwortbereitschaft für diesen Teil der Erhebung vergleichsweise schlechter gewesen sein. Ein anderer vielleicht noch entscheidenderer Grund dafür erscheint die komplexe zehnstufige

---

<sup>37</sup> An dieser Stelle möchte ich mich bei den Frauenhäusern und Notrufstellen für ihre freundliche Unterstützung herzlich bedanken. Unterstützt wurde die Stichprobenrekrutierung vom Frauenhaus bzw. Notruf Seoul, Frauenhaus bzw. Notruf Taegu, Frauenhaus Chonju, Frauenhaus bzw. Notruf Busan sowie Frauenhaus Kwangju.

Antwortskala<sup>38</sup> der koreanischen Fassung des Werteinventars zu sein, die die meisten Befragten überforderte.

#### 4.5 Stichprobenbeschreibung

Insgesamt umfaßt die Gesamtstichprobe 89 südkoreanische Frauen, die Erfahrungen mit Gewalttätigkeiten des Ehemannes bzw. des Partners gemacht hatten und zum Erhebungszeitpunkt entweder in einem Frauenhaus lebten oder eine Beratungsstelle besuchten. Sie unterscheiden sich in ihren Angaben bezüglich des Ortes, in dem sie aufgewachsen waren. Von 88 Frauen, die Angaben dazu gemacht haben, gaben 36 Frauen (40.9 %) den Ort als „Dorf in ländlicher Umgebung“, 30 Frauen (34.1 %) als „mittlere bzw. kleine Stadt“ und 22 Frauen (25 %) als „Großstadt“ an. Weil diese Unterschiede mit ihren demographischen Merkmalen bzw. ihrer normativen Geschlechtsrollen-Orientierung<sup>39</sup> zusammenhängen dürften, wurden anhand dieser Unterschiede drei Teilstichproben gebildet, deren demographische Merkmale in Tabelle 4.5.1 aufgeführt sind.

Das Durchschnittsalter der Gesamtstichprobe lag bei 38 Jahren ( $SD = 6.7$ , *Spannweite* = 24 - 58 Jahre). Ihre Partner waren durchschnittlich 41 Jahre alt ( $SD = 7.2$ , *Spannweite* = 25 - 59 Jahre). Dieser Altersunterschied zwischen den beiden Geschlechtern war signifikant ( $t(174) = -8.39$ ,  $p < .00$ ). Diese Stichprobe unterscheidet sich signifikant bezüglich der Geburtsreihenfolge ( $\chi^2 = 38.00$ ,  $p < .00$ ): 45 Frauen sind ein mittleres Kind und 5 Frauen sind ein Einzelkind. Diesbezüglich waren die drei Teilstichproben auch signifikant

---

<sup>38</sup> Die von Kim, Y.-Ch. übersetzte koreanische Fassung des Werteinventars (Schwartz, 1992) enthält 30 terminale und 26 instrumentelle Werte. Zunächst sollen die Probandinnen einen Wert auswählen, der für sie „am wichtigsten“ ist (7) und einen anderen Wert, der für sie „am wenigsten wichtig“ ist (-2). Dann sollen die restlichen Werte mit der achtstufigen Antwortskala von -1 („meinen Werten entgegengesetzt“) über 0 („nicht wichtig“) bis 6 („sehr wichtig“) bewertet werden. Diese zehnstufige Antwortskala der koreanischen Version (von -2 bis 7) unterscheidet sich von der neunstufigen Antwortskala von Schwartz (1992) (von -1 bis 7), in der „ein äußerst wichtige“ Wert mit 7 und „ein eigenen Werten entgegengesetzter“ Wert mit -1 beantwortet und die restlichen Werte lediglich von 0 bis 6 eingestuft werden sollen.

<sup>39</sup> Um Homogenitätshypothesen zu testen, wurde eine einfaktorielle Varianzanalyse durchgeführt: Die Mittelwerte der normativen Geschlechtsrollen-Orientierung unterscheiden sich nicht signifikant.

unterschiedlich:<sup>40</sup> Aus einem zweiseitigen exakten Test von Fischer ergab sich ein  $\chi^2$ -Wert von ca. 11.86 ( $p = 0.047$ ).

Von allen Personen, die Angaben zur Schulbildung machten, hatten rund 66 % Frauen und 62 % Männer eine sogenannte „höherwertige“<sup>41</sup> Schulbildung. Zum Erhebungszeitpunkt übten lediglich 37 Frauen (44 %) einen Beruf aus, während 62 Männer (74.7 %) berufstätig waren. 16 Frauen gaben an, daß ihr Mann arbeitslos war. Das durchschnittliche Familieneinkommen<sup>42</sup> lag bei ca. eine Mio. Won<sup>43</sup> ( $SD = 704\,400$  Won, *Spannweite* = 0 - 3 Mio. Won). 70.5 % der Frauen schätzten das Einkommen als „nicht ausreichend“ ein.

Außerdem hatten die Frauen eine durchschnittlich 13 Jahre und 8 Monate dauernde Beziehung zu ihrem (Ehe-) Mann ( $SD = 7$  Jahre und 8 Monate, *Spannweite* = 6 Monate - 35 Jahre). 82 Frauen (95.4 %) waren mit dem Mann verheiratet und 3 Frauen lebten mit ihm unverheiratet zusammen. Lediglich eine Frau lebte von ihrem Mann getrennt. Nach der Angabe zum Familienstand betrug der Anteil erster Ehe rund 92 %. Im Durchschnitt betrug die Anzahl der Kinder 2.8 ( $SD = 0.7$ , *Spannweite* = 1- 4 Kinder). Das Durchschnittsalter des ältesten Kindes lag bei 13 Jahren ( $SD = 7.19$ , *Spannweite* = 0 - 32 Jahre) und das jüngste Kind war rund 11 Jahre alt ( $SD = 6.41$ , *Spannweite* = 0 - 25 Jahre). Der durchschnittliche Zeitraum, in dem Männer Gewalttätigkeiten gegen ihre Frau ausübten, betrug 10 Jahre und 8 Monate ( $SD = 90.97$  Monate, *Spannweite* = 3 - 406 Monate). Rund 78 % aller Befragten versuchten mindestens einmal, sich von ihrem Mann zu trennen. Durchschnittlich waren die Probandinnen nach einer vorübergehenden Trennung etwa dreimal zu ihrem Mann zurückgekommen ( $SD = 3.23$ , *Spannweite* = 1-15). Weiter versuchten 15 Frauen früher niemals, sich von ihrem Partner zu trennen. Bezüglich der Veränderung der Gewalttätigkeiten

---

<sup>40</sup> Aus den durchgeführten Chi<sup>2</sup>-tests ergab sich, daß mehr als 20 % der Zellen eine erwartete Häufigkeit kleiner als Fünf hatten. Deswegen wurden exakte Tests von Fischer durchgeführt (vgl. Baltes-Götz, 1999, S. 132).

<sup>41</sup> Die „höherwertige“ Schulbildung betrifft „senior high school“, „college“, „university“ und „graduate school“.

<sup>42</sup> Das angegebene monatliche Familieneinkommen bezieht sich auf das Einkommen von beiden (Ehe-) Partnern. Laut Statistik betrug 1994 das Existenzminimum für eine vierköpfige Familie in der Republik Korea ca. 710 000 Won (= etwa 1 130 DM nach dem Währungskurs im Mai 1999) (Pak, 1994).

<sup>43</sup> Dies beträgt ca. 1 600 DM nach dem Währungskurs von Mai 1999.

des Mannes gaben 71 Frauen an, daß seine Gewalt gegen sie entweder „gleich geblieben“ oder „noch schlimmer“ geworden war (84.5 %). Im Vergleich dazu kam diese Gewalt im Lauf der Zeit nur bei 5 Frauen „nicht mehr“ vor.

**Tabelle 4.5.1 Deskriptive Daten der Stichprobe bezüglich des Herkunftsorts**

| Variable                            |                    | Dorf in<br>Ländlicher<br>Umgebung (%) <sup>a)</sup> | Mittlere<br>Bzw. kleine<br>Stadt(%) <sup>b)</sup> | Großstadt<br>(%) <sup>c)</sup> | Σ (%)     |
|-------------------------------------|--------------------|---|---|--------------------------------|-----------|
| Alter der Probandin                 | 24-29 J.           | 1 (2.8)   | 4 (13.3)  | 3 (13.6)                       | 8 (9.1)   |
|                                     | 30-35 J.           | 10 (27.8)   | 7 (23.3)  | 8 (36.4)                       | 25 (28.4) |
|                                     | 36-41 J.           | 15 (41.7)   | 6 (20.0)  | 5 (22.7)                       | 26 (29.5) |
|                                     | 42-47 J.           | 7 (19.4)  | 9 (30.0)  | 5 (22.7)                       | 21 (23.9) |
|                                     | 48-53 J.           | 3 (8.3)   | 2 (6.7)   | 1 (4.5)                        | 6 (6.8)   |
|                                     | 54-58 J.           | -   | 2 (6.7)   | -                              | 2 (2.3)   |
| Geburtsreihenfolge<br>der Probandin | Erste              | 12 (33.3)   | 2 (6.9)   | 4 (18.2)                       | 18 (20.7) |
|                                     | Mittlere           | 17 (47.2)   | 19 (65.5)   | 9 (40.9)                       | 45 (51.7) |
|                                     | Jüngste            | 4 (11.1)  | 7 (24.1)  | 8 (36.4)                       | 19 (21.8) |
|                                     | Einzelkind         | 3 (8.3)   | 1 (3.4)   | 1 (4.5)                        | 5 (5.7)   |
| Schulbildung der<br>Probandin       | primary school     | 5 (14.3)  | 6 (20.7)  | 1 (4.5)                        | 12 (14.0) |
|                                     | junior high school | 11 (31.4)   | 2 (6.9)   | 4 (18.2)                       | 17 (19.8) |
|                                     | senior high school | 16 (45.7)   | 12 (41.4)   | 11 (50.0)                      | 39 (45.3) |
|                                     | college/university | 3 (8.6)   | 8 (27.6)  | 5 (22.7)                       | 16 (18.6) |
|                                     | graduate school    | -   | 1 (3.4)   | 1 (4.5)                        | 2 (2.3)   |
| Schulbildung des Partners           | Keine              | 2 (5.9)   | -   | -                              | 2 (2.4)   |
|                                     | primary school     | 5 (14.7)  | 5 (18.5)  | 2 (9.5)                        | 12 (14.6) |
|                                     | junior high school | 10 (29.4)   | 3 (11.1)  | 4 (19.0)                       | 17 (20.7) |
|                                     | senior high school | 10 (29.4)   | 10 (37.0)   | 8 (38.1)                       | 28 (34.1) |
|                                     | college/university | 7 (20.6)  | 8 (29.6)  | 4 (19.0)                       | 19 (23.2) |
|                                     | graduate school    | -   | 1 (3.7)   | 3 (14.3)                       | 4 (4.9)   |
| Erwerbstätigkeit der<br>Probandin   | Berufstätig        | 10 (30.3)   | 14 (48.3)   | 12 (54.5)                      | 37 (44.0) |
|                                     | Hausfrau           | 23 (69.7)   | 15 (51.7)   | 10 (45.5)                      | 48 (56.0) |
| Erwerbstätigkeit des<br>Partners    | Berufstätig        | 30 (88.2)   | 21 (75.0)   | 16 (71.4)                      | 62 (79.5) |
|                                     | Hausmann           | -   | -   | 1 (4.8)                        | 1 (1.2)   |
|                                     | Arbeitslos         | 4 (11.8)  | 7 (25.0)  | 5 (23.8)                       | 16 (19.3) |
| Zufriedenheit mit dem<br>Einkommen  | Nicht genug        | 26 (83.9)   | 15 (55.6)   | 14 (70)                        | 55 (70.5) |
|                                     | Genug              | 5 (16.1)  | 12 (44.4)   | 6 (30)                         | 23 (29.5) |
| Religion der Probandin              | Buddhismus         | 7 (20.0)  | 7 (24.1)  | 9 (40.9)                       | 23 (26.7) |
|                                     | Evangelisch        | 21 (60.0)   | 12 (41.4)   | 6 (27.3)                       | 39 (45.3) |
|                                     | Katholisch         | 1 (2.9)   | 3 (10.3)  | 4 (18.2)                       | 8 (9.3)   |
|                                     | Konfuzianismus     | -   | -   | 1 (4.5)                        | 1 (1.2)   |
|                                     | Keine              | 6 (17.1)  | 7 (24.1)  | 2 (9.1)                        | 15 (17.4) |

(Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.)

### Fortsetzung der Tabelle 4.5.1

| Variable   |                                | Dorf in<br>ländlicher<br>Umgebung(%) <sup>a)</sup> | Mittlere<br>bzw. kleine<br>Stadt (%) <sup>b)</sup> | Großstadt<br>(%) <sup>c)</sup> | Σ (%)     |
|--|--------------------------------|--|--|--------------------------------|-----------|
| Beziehungsdauer                                      | Bis zu 1 Jahr                  | 2 (5.7)  | 1 (3.4)  | 1 (4.5)                        | 4 (4.7)   |
|  | 2 - 7 J.                       | 7 (20.0)   | 7 (24.1)   | 5 (22.7)                       | 19 (22.1) |
|  | 8 - 13 J.                      | 8 (22.9)   | 5 (17.2)   | 7 (31.8)                       | 20 (23.3) |
|  | 14 - 19 J.                     | 12 (34.3)  | 7 (24.1)   | 6 (27.3)                       | 25 (29.1) |
|  | 20 - 35 J.                     | 6 (17.1)   | 9 (31.0)   | 3 (13.6)                       | 18 (20.9) |
| Familienstand  | Erste Ehe                      | 32 (91.4)  | 25 (86.2)  | 22 (100)                       | 79 (91.9) |
|  | Zweite Ehe                     | 1 (2.9)  | 2 (6.9)  | -                              | 3 (3.5)   |
|  | Ledig, zusammenlebend          | 1 (2.9)  | 2 (6.9)  | -                              | 3 (3.5)   |
|  | Getrennt                       | 1 (2.9)  | -  | -                              | 1 (1.2)   |
| Anzahl der Kinder                                    | Eins                           | 3 (8.8)  | 4 (15.4)   | 7 (31.8)                       | 14 (17.1) |
|  | Zwei                           | 22 (64.7)  | 16 (61.5)  | 12 (54.3)                      | 50 (61.0) |
|  | Drei                           | 8 (23.5)   | 5 (19.2)   | 2 (9.1)                        | 15 (18.3) |
|  | Vier                           | 1 (2.9)  | 1 (3.8)  | 1 (4.5)                        | 3 (3.7)   |
| Familienform der<br>Beziehung                        | Mehrgenerationsfamilie         | 4 (11.8)   | 4 (15.4)   | 1 (5.0)                        | 9 (11.3)  |
|  | Kernfamilie                    | 30 (88.2)  | 22 (84.6)  | 19 (95.0)                      | 71 (88.8) |
| Dauer der<br>Mißhandlung durch<br>den Partner        | Bis zu 6 Monate                | -  | -  | 2 (11.1)                       | 2 (2.6)   |
|  | 7 Monate - 1 Jahr              | 2 (6.1)  | 2 (8.0)  | -                              | 4 (5.3)   |
|  | 2 - 7 J.                       | 12 (36.4)  | 10 (40.0)  | 7 (38.9)                       | 29 (38.2) |
|  | 8 - 13 J.                      | 4 (12.1)   | 5 (20.0)   | 3 (16.7)                       | 12 (15.8) |
|  | 14 - 19 J.                     | 10 (30.3)  | 3 (12.0)   | 6 (33.3)                       | 19 (25.0) |
| Veränderung der<br>Gewalttätigkeiten<br>des Partners | 20 - 33 J.                     | 5 (15.2)   | 5 (20.0)   | -                              | 10 (3.2)  |
|  | Nicht mehr                     | 1 (2.8)  | 2 (7.1)  | 2 (10.0)                       | 5 (6.0)   |
|  | Milder                         | 2 (5.6)  | 3 (10.7)   | 3 (15.0)                       | 8 (9.5)   |
|  | Gleich                         | 11 (30.6)  | 10 (35.7)  | -                              | 21 (25.0) |
| Bisherige<br>Trennungsversuche                       | Schlimmer                      | 22 (61.1)  | 13 (46.4)  | 15 (75.0)                      | 50 (59.5) |
|  | Keine                          | 6 (17.6)   | 6 (20.7)   | 3 (13.6)                       | 15 (17.6) |
|  | 1 - 5                          | 24 (70.6)  | 18 (62.1)  | 17 (77.3)                      | 59 (69.4) |
|  | 6 - 10                         | 4 (11.8)   | 3 (10.3)   | 2 (9.1)                        | 9 (10.6)  |
| Wohnort  | 11 - 15                        | -  | 2 (6.9)  | -                              | 2 (2.4)   |
|  | Seoul                          | 5 (15.6)   | 6 (20.7)   | 5 (23.8)                       | 16 (19.5) |
|  | Andere Großstadt <sup>d)</sup> | 17 (53.1)  | 13 (44.8)  | 12 (57.1)                      | 42 (52.2) |
|  | Mittlere/ kleine Stadt         | 6 (18.8)   | 9 (31.0)   | 4 (19.0)                       | 19 (23.2) |
|  | Dorf                           | 4 (12.5)   | 1 (3.4)  | -                              | 5 (6.1)   |

Anmerkungen. <sup>a)</sup> Dorf in ländlicher Umgebung,  $n = 36$  (40.9 %). <sup>b)</sup> Mittlere bzw. kleine Stadt,  $n = 30$  (34.1 %).

<sup>c)</sup> Großstadt,  $n = 22$  (25 %). <sup>d)</sup> Andere Großstädte sind Taegu, Busan, Kwangju sowie Chonju.  $N = 88$ .

## 5 SKALEN- UND FAKTORENANALYSEN

Im folgenden sollen die Ergebnisse der durchgeführten Skalen- bzw. Faktorenanalysen aufgeführt werden, in denen die Güte der 10 Meßinstrumente überprüft wird und gültige Maße einzelner Variablen zur Hypothesenüberprüfung gebildet werden (vgl. Backhaus, Erichson, Plinke, Schuchard-Ficher & Weiber, 1994; Diehl & Kohr, 1994). Folgende Kennwerte werden in der jeweiligen Skalen- bzw. Faktorenanalyse einzelner Meßinstrumente ermittelt:

- 1) Itemkennwerte: Mittelwerte, Standardabweichung, Schiefe bzw. Trennschärfe,
- 2) Skalenkennwerte: Interne Konsistenz (Cronbach's Alpha), Split-half-Reliabilität nach Spearman-Brown und nach Guttman,
- 3) Kennwerte von Faktorenanalysen:
  - Eigenwerte der extrahierten Faktoren, die größer als eins sind ( $e_{ij} > 1.00$ ),
  - durch die interpretierte Faktorenlösung aufgeklärte Itemgesamtvarianz sowie
  - rotierte Faktorladung der jeweiligen Items auf den interpretierten Faktoren.

Zur Überprüfung der Dimensionalität eines Meßinstruments bzw. zur Datenreduktion wird eine Hauptkomponentenfaktorenanalyse mit Varimaxrotation durchgeführt (vgl. Backhaus et al., 1984; Bortz, 1993; Diehl & Kohr, 1994). Die Entscheidung über die Anzahl der zu extrahierenden Faktoren wird sowohl nach dem Kaiser-Kriterium ( $e_{ij} > 1.00$ ) als auch anhand des Scree-Tests getroffen. Bei diesem Test werden die ersten Eigenwerte von Eigenwert zu Eigenwert rasch abnehmen (Eigenwertknick), wenn eine Strukturierung der Variablen vorhanden ist. Ferner soll ihre inhaltliche Plausibilität überprüft werden. Wenn die Faktorladungen einzelner Items auf einem Faktor  $a_{ij} \geq .40$  betragen, sind sie zu markieren (vgl. Krampen, 1983).

Weiterhin wird ein (Gesamt-) Skalenwert in der Regel gebildet, wenn die interne Konsistenz (Cronbach's Alpha) und Testhabierungsreliabilität nach Spearman-Brown bzw. nach Guttman  $r_{tt} > .70$  beträgt. Zur Itemselektion sollten die Trennschärfekoeffizienten einzelner Items mindestens  $r_{it-i} = .30$  betragen (vgl. Diehl & Kohr, 1994, S. 392).

## 5.1 Liste von Folgen der Gewalttätigkeiten des Ehemannes (FolgeLi)

Eine Kurzform der längeren Folgenliste (Reichle, Lee & Dehmel, 1996 in Lee, 1997) umfaßt psychische, physische und medizinische Folgen, die aus erlebten Gewalttätigkeiten seitens des Ehemannes resultieren. Die für die Probandin zutreffenden Folgen sollten angekreuzt werden: 0 ("nein"), 1 ("ja"). In der folgenden Tabelle 5.1.1 sind die Mittelwerte, die Standardabweichung, Trennschärfekoeffizienten und die Ladungen der einfaktoriellen Lösung abgebildet. Alle Mittelwerte der 7 FolgeLi-Items liegen zwischen 0.13 und 0.82. Die Rohwerteverteilung von 4 FolgeLi-Items (Item 1, 2, 3, 4) ist rechtssteil.

Um die Konstruktvalidität der FolgeLi mit 7 Items zu überprüfen, wurde eine Hauptkomponentenanalyse mit Varimaxrotation ( $e_{ij} > 1.00$ ) durchgeführt. Daraus resultierte eine zweifaktorielle Lösung, die 53 % der Gesamtvarianz aufklärt. Die Eigenwerte betragen 2.20 und 1.49. Diese Faktorenstruktur weist auf eine Einteilung nach dem Schweregrad der Folgen hin: (1) schwere Folgen (Item 4, 5, 6, 7), (2) leichtere Folgen (Item 1, 2, 3). Nach den theoretischen Vorüberlegungen war eine einfaktorielle Lösung erwartet worden. Deshalb wurde eine einfaktorielle Hauptkomponentenanalyse durchgeführt.

Durch diese einfaktorielle Lösung werden 31.4 % der Gesamtvarianz aufgeklärt. Dabei sind die Faktorladungen von Item 1 ("... hatte ich mich gedemütigt gefühlt.") und Item 7 (andere Folgen) nicht ausreichend ( $a_{ij} < .40$ ). Bei den durchgeführten Itemanalysen liegen ferner ihre Trennschärfe von Item 1 ("... hatte ich mich gedemütigt gefühlt.") und Item 7 ("andere Folgen") bei  $r_{it-i} < |.30|$ , weshalb sie ausgesondert wurden.

Die Parameter der Reliabilität zu FolgeLi mit den restlichen 5 Items (2, 3, 4, 5, 6) sind folgende: Interne Konsistenz (Cronbach's Alpha)  $r_{tt} = .65$ , Testhalbierungsreliabilitäten nach Spearman-Brown und Guttman betragen  $r_{tt} = .60$  bzw.  $r_{tt} = .58$ .

**Tabelle 5.1.1 Skalen- und Faktorenanalyse der Gewaltfolgen (FolgeLi)**

| Itemwortlaut (Nach den Gewaltvorfällen...)  | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>r<sub>it-i</sub></i> | <i>a<sub>ij</sub></i> |
|---|----------|-----------|-------------------------|-----------------------|
| 1 ... hatte ich mich gedemütigt gefühlt.  | .79      | .41       | .01                     | -.07                  |
| 2 ... hatte ich blaue Flecke oder andere sichtbare Spuren.                              | .82      | .39       | .49                     | <b>.69</b>            |
| 3 ... hatte ich Kopf-, Gliederschmerzen usw.  | .72      | .45       | .43                     | <b>.64</b>            |
| 4 ... konnte ich mich nicht oder nur eingeschränkt bewegen.                             | .56      | .50       | .46                     | <b>.71</b>            |
| 5 ... hatte ich körperliche Verletzungen, die ambulant ärztlich versorgt werden mußten. | .47      | .50       | .30                     | <b>.55</b>            |
| 6 ... mußte ich im Krankenhaus bleiben.   | .28      | .45       | .32                     | <b>.61</b>            |
| 7 andere Folgen   | .13      | .33       | .18                     | .36                   |

*Anmerkungen.* Die Antwortskala ist zweistufig: 0 (nein) und 1 (ja). *N* = 87.

## 5.2 Bewältigungsstrategieliste (BewLi)

Eine Kurzform der Strategieliste zur Erfassung des Umgangs mit ehelichen Handgreiflichkeiten (Reichle, Lee & Dehmel, 1996 in Lee, 1997) wurde entwickelt. Sie enthält 10 Strategien, die Gewaltopfer während des Gewaltvorfalls zeigten (BewWaeLi), und 27 Strategien, die von ihnen nach dem Gewaltvorfall angewendet wurden (BewNaLi). Personen, die eine bestimmte Strategie angewendet hatten, sollten einschätzen, ob diese Strategie gut funktioniert hatte. Es bestehen dafür insgesamt drei Antwortmöglichkeiten: 2 ("gute Erfahrung damit"), 1 ("schlechte Erfahrung damit") oder 0 ("keine Erfahrung damit"). Die Antworten "keine Erfahrung mit der Strategie" wurden als fehlende Daten umkodiert. Daher ist die Antwortskala zweistufig: 1 ("schlechte Erfahrung damit) und 2 ("gute Erfahrung damit").

Im folgenden soll die zweite Liste der Bewältigungsstrategien nach dem Gewaltvorfall (BewNaLi) analysiert werden. Die Mittelwerte der 27 Items betragen  $1.25 \leq M \leq 1.76$ . Zur Variablenbildung wurde eine Faktorenanalyse (Hauptkomponentenmethode) mit Varimaxrotation ( $e_{ij} > 1.00$ ) durchgeführt. Dabei waren 13 BewNaLi-Items, die von wenigen Gewaltopfern ( $N < 52$ ) angewendet wurden, auszusondern, so daß letztlich 14 Items in die Faktorenanalyse einbezogen werden konnten.

**Tabelle 5.2.1 Ergebnisse der Faktorenanalyse der Bewältigungsliste (BewNaLi)**

| Item  | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>I1</i>  | <i>I2</i>  | <i>I3</i>  | <i>I4</i>  |
|---|----------|-----------|------------|------------|------------|------------|
| <b>sn15: Gefühle unterdrücken</b>                   | 1.56     | .50       | <b>.90</b> | .14        | -.12       | .07        |
| sn26: Drohung mit Trennung/Scheidung                | 1.53     | .50       | <b>.90</b> | .14        | -.12       | .07        |
| sn11: so handeln, als ob nichts passiert wäre       | 1.46     | .50       | <b>.78</b> | -.52       | -.12       | .14        |
| sn27: "es war schon mal schlimmer."                 | 1.48     | .50       | <b>.78</b> | -.52       | -.12       | .14        |
| sn6: sich ablenken                                  | 1.70     | .46       | <b>.72</b> | .41        | .12        | .54        |
| sn18: sich selbst beruhigen                         | 1.54     | .50       | <b>.72</b> | .41        | .12        | .54        |
| sn22: nicht mit dem P. sprechen                     | 1.49     | .50       | <b>.67</b> | -.28       | .45        | -.34       |
| <b>sn23: keine Fehler machen zu versuchen</b>       | 1.59     | .50       | -.09       | <b>.90</b> | -.04       | .20        |
| sn9: niedergeschmettert im Bett liegen              | 1.47     | .50       | .22        | <b>.82</b> | -.38       | -.34       |
| <b>sn21: beten</b>                                  | 1.58     | .50       | -.06       | -.07       | <b>.98</b> | .10        |
| sn25: sich Mut machen                               | 1.70     | .46       | -.06       | -.07       | <b>.98</b> | .10        |
| <b>sn20: bitten, nicht mehr so zu behandeln</b>     | 1.53     | .50       | .03        | -.01       | .07        | <b>.97</b> |
| sn19: mit dem P. darüber offen sprechen             | 1.50     | .50       | .50        | -.21       | .39        | <b>.73</b> |
| <b>sn16: dem P. verzeihen, wenn er darum bittet</b> | 1.47     | .50       | .14        | .54        | -.46       | <b>.55</b> |

*Anmerkungen.* Es gibt drei Antwortmöglichkeiten (Meine Erfahrungen damit sind ...): 1 ("schlechte Erfahrung damit"), 2 ("gute Erfahrung damit"), 0 ("keine Erfahrung"). Bei der Auswertung wurden die Angaben mit "0" ("keine Erfahrung") als fehlende Daten umkodiert.  $52 \leq n \leq 72$ .

Der Wortlaut der 14 Items, die deskriptiven Daten und die Faktorladungen sind aus der Tabelle 5.2.1 zu entnehmen. Die Eigenwerte der ersten vier Hauptkomponenten betragen: (1) 5.30, (2) 3.54, (3) 2.54 und (4) 1.52. Außerdem weist der Eigenwerteverlauf einen ersten Knick nach dem fünften Eigenwert auf. Durch diese vier Faktoren werden rund 92 % der Itemgesamtvarianz aufgeklärt. Die aufgeklärte Varianz verteilt sich nach der Varimaxrotation wie folgt auf die vier Faktoren: (1) 33.4, (2) 20.1, (3) 19.4 und (4) 19.3. Tabelle 5.2.1 zeigt, daß der erste Faktor durch 7 Items markiert wird, die bis auf das Item 26 im wesentlichen **repressive** Strategien (beispielsweise Item 15: "Gefühle unterdrücken") betreffen. Weiterhin lädt Item 19 ("mit dem Partner darüber offen sprechen") darauf mit .54 relativ hoch. Auf dem zweiten Faktor laden zwei Items (Item 23, 9) hoch, die man als eine **depressive** bzw. angepaßte Strategie (beispielsweise "keine Fehler machen zu versuchen") bezeichnen könnte. Auf diesem Faktor laden ebenfalls Item 16 ("dem P. verzeihen, wenn er darum bittet"), Item 6 sowie Item 18 mit positiver Ladung relativ hoch ( $a_{ij} \geq .40$ ) und Item 11 ("so handeln, als ob nichts passiert wäre") sowie Item 27 mit negativer Ladung. Auf dem dritten Faktor werden

zwei Items (Item 21 und 25) markiert, die sich eindeutig auf **Hoffnungen** bzw. Ermutigungen beziehen. Zwar auf Faktor 3 nicht markiert, jedoch laden Item 22 ("nicht mit dem Partner sprechen") mit .45 relativ hoch und Item 16 mit -.46. Schließlich weisen die drei markierten Items des vierten Faktors (Item 20, 19, 16) auf ein offenes **Gespräch** mit dem Partner hin ("bitten, nicht mehr so zu behandeln"). Auf Faktor 4 laden auch Item 6 ("sich ablenken") und 18 ("sich selbst beruhigen") mit .54 relativ hoch.

Letztlich spiegeln sich die inhaltlichen Unterschiede der 14 BewNaLi-Items in dieser vierfaktoriellen Lösung am besten wieder. Allerdings wurden die Faktoren 2, 3 und 4 durch zu wenige Items bestimmt, so daß Teilskalenbildungen danach nicht sinnvoll erscheinen. Daher wurde eine andere Itemselektion durch den Einbezug der von wenigen Frauen angewendeten Strategien durchgeführt, um vier unterschiedliche Bewältigungsbemühungen zu bilden. Sie betreffen repressive (REP), depressive (DEP), assertive Strategien (ASS) und aktive Strategien zum Selbstschutz (AKT). Im folgenden wird auf die Reliabilitätsanalyse dieser Subskalen eingegangen.

Aus Tabelle 5.2.2 sind die Wortlaute, die Häufigkeiten, die Mittelwerte, die Standardabweichungen und Trennschärfen der vier BewNaLi-Subskalen zu entnehmen. Die erste Subskala repressiver Strategien (REP) enthält 6 Items, die aus dem obengenannten **repressiven** Faktor übernommen wurden. Dabei wurde das Item 26 ("Drohung mit Trennung bzw. Scheidung") hier ausgesondert, weil es sich von anderen repressiven Verhaltensweisen unterscheidet. Aus der Reliabilitätsanalyse ergab sich eine zufriedenstellend hohe interne Konsistenz (Cronbach's Alpha,  $r_{tt} = .88$ ) und Testhalbierungsreliabilität nach Spearman-Brown ( $r_{tt} = .89$ ) und nach Guttman ( $r_{tt} = .89$ ). Die Trennschärfen der 6 REP-Items variieren zwischen .46 und .86 (Item 15: "Gefühle unterdrücken").

Die zweite Subskala (ASS) besteht aus vier **assertiven** Strategien gegenüber dem Partner, die aus inhaltlichen Gründen ausgewählt und hinzugenommen wurden (z.B. Item 19: "mit dem Partner über diesen Vorfall offen sprechen"). Von diesen 4 Items laden zwei Items (Item 20, 19) auf dem vierten Faktor der vierfaktoriellen Lösung hoch, der ein offenes Gespräch mit dem Partner betrifft. Drei Items der ASS-Items (Item 14, 19, 20) besitzen eine hohe Trennschärfe: ( $.81 \leq r_{it-i} \leq .89$ ). Dagegen hat Item 17 eine relativ niedrige Trennschärfe

( $r_{it-i} = .53$ ). Diese Reliabilitätsparameter sind hoch: interne Konsistenz (Cronbach's Alpha  $r_{tt} = .89$ ), Testhalbierungsreliabilität nach Spearman-Brown ( $r_{tt} = .76$ ) und nach Guttman ( $r_{tt} = .76$ ).

Zum Dritten wurde erzielt, eine Subskala mit **depressiven Strategien** (DEP) zu bilden: Zwei Items (Item 9, 23) wurden aus dem zweiten Faktor der obengenannten vierfaktoriellen Lösung übernommen und zwei weitere Items (Item 12, 5) kamen aus inhaltlichen Gründen hinzu. Abgesehen vom Item 23 ("keine Fehler zu machen versuchen",  $r_{it-i} = .37$ ) blieben die Trennschärfen der drei DEP-Items im Bereich  $r_{it-i} > .50$ . Das trennschärfste Item war "niedergeschmettert im Bett liegen" (Item 9,  $r_{it-i} = .62$ ). Aus der Reliabilitätsanalyse ergab sich eine relativ niedrige interne Konsistenz (Cronbach's Alpha,  $r_{tt} = .72$ ). Die Testhalbierungsreliabilität war jedoch nach Spearman-Brown mit  $r_{tt} = .90$  und nach Guttman mit  $r_{tt} = .89$  höher.

Zur Skalenbildung der **aktiven Strategien zum Selbstschutz**, die Flucht, Trennung bzw. Scheidung, legale Strategie und Hilfesuchverhalten umfassen, wurden 5 Strategien (AKT, z.B. "in einen Zufluchtsort zu fliehen") ausgewählt. Diese wurden von wenigen Befragten gezeigt ( $26 \leq n \leq 46$ ). Tabelle 5.2.2 zeigt, daß alle Trennschärfekoeffizienten der 5 AKT-Items hoch sind ( $.70 \leq r_{it-i} \leq .82$ ). Zudem ist die interne Konsistenz der AKT-Skala mit  $r_{tt} = .90$  hoch, während ihre Testhalbierungsreliabilität nach Spearman-Brown und nach Guttman mit  $r_{tt} = .77$  niedriger ist.

**Tabelle 5.2.2 Ergebnisse der Skalenanalyse verschiedener Strategien nach den Gewaltvorfällen (BewNaLi)**

| Item der Subskalen  | Häufigkeit(%) | $M^{e)}$ | $SD$ | $r_{it-i}$ |
|---|---------------|----------|------|------------|
| <b><i>Repressive Strategien (REP)<sup>a)</sup></i></b>              |               |          |      |            |
| sn15: Gefühle unterdrücken  | 71 (82.6)     | 1.56     | .50  | .86        |
| sn11: so handeln, als ob nichts passiert wäre.                      | 56 (65.1)     | 1.46     | .50  | .83        |
| sn6: sich ablenken  | 54 (62.8)     | 1.70     | .46  | .74        |
| sn18: sich selbst beruhigen   | 63 (73.3)     | 1.54     | .50  | .72        |
| sn22: nicht mit dem Partner (P) sprechen                            | 65 (75.6)     | 1.49     | .50  | .57        |
| sn27: "es war schon mal schlimmer."                                 | 58 (68.4)     | 1.48     | .50  | .46        |
| <b><i>Assertive Strategien (ASS)<sup>b)</sup></i></b>               |               |          |      |            |
| sn20: bitte, nicht mehr so zu behandeln                             | 60 (69.8)     | 1.53     | .50  | .81        |
| sn19: mit dem P darüber offen sprechen                              | 60 (69.8)     | 1.50     | .50  | .81        |
| sn14: Beweismittel bewahren   | 38 (44.2)     | 1.61     | .50  | .89        |
| sn17: professionelle Hilfe suchen: Partner                          | 17 (19.8)     | 1.71     | .47  | .53        |
| <b><i>Depressive Strategien (DEP)<sup>c)</sup></i></b>              |               |          |      |            |
| sn9: niedergeschmettert im Bett liegen                              | 72 (83.7)     | 1.47     | .50  | .62        |
| sn12: Beruhigungsmittel einnehmen/ Alkohol trinken, um zu vergessen | 32 (37.2)     | 1.53     | .51  | .56        |
| sn5: versuchen, seine gute Absicht zu verstehen                     | 42 (48.8)     | 1.45     | .50  | .52        |
| sn23: keine Fehler zu machen  | 68 (79.1)     | 1.59     | .50  | .37        |
| <b><i>Aktive Strategien zum Selbstschutz (AKT)<sup>d)</sup></i></b> |               |          |      |            |
| sn2: in einen Zufluchtsort zu fliehen                               | 46 (53.5)     | 1.76     | .43  | .70        |
| sn7: professionelle Hilfe für sich suchen                           | 35 (40.7)     | 1.66     | .48  | .70        |
| sn8: sich von ihm trennen   | 39 (45.3)     | 1.46     | .51  | .81        |
| sn13: bei Eltern, Freunden um Hilfe bitten                          | 43 (50.0)     | 1.51     | .51  | .82        |
| sn1: Anzeige erstatten  | 26 (30.2)     | 1.58     | .50  | .82        |

*Anmerkungen.* Es gibt drei Antwortmöglichkeiten (Meine Erfahrungen damit sind ...): 1 ("schlechte Erfahrung damit"), 2 ("gute Erfahrung damit"), 0 ("keine Erfahrung"). Bei der Auswertung wurden die Angaben mit "0" ("keine Erfahrung") als fehlende Daten umkodiert.

<sup>a)</sup>  $n = 18$ , <sup>b)</sup>  $n = 9$ , <sup>c)</sup>  $n = 15$ , <sup>d)</sup>  $n = 7$ , <sup>e)</sup>  $16 \leq N \leq 72$ .

### 5.3 Ursachen für die Gewalt des Ehemannes gegen seine Ehefrau (UrsaGew)

Anhand einer neu konstruierten Liste wurden die mutmaßlichen Ursachen für Gewalt seitens des Ehemannes gegen seine Ehefrau erhoben (Jung, 1997; Kap. 4.3.5). Die Antwortskala ist dichotom: 0 ("nein"), 1 ("ja"). In Tabelle 5.3.1 sind die Wortlaute, die Mittelwerte, die Standardabweichungen und die Faktorladungen der 10 UrsaGew-Items enthalten. Aus der Hauptkomponenten-Faktorenanalyse der UrsaGew-10 Items mit Varimaxrotation ( $e_{ij} > 1.00$ ) ergab sich eine fünffaktorielle Lösung. Diese fünf Faktoren klären rund 65 % der Gesamtvarianz auf. Im Eigenwertverlauf werden ein erster Knick nach dem zweiten Faktor und ein zweiter Knick nach dem dritten Faktor deutlich. Aufgrund der Ökonomie liegt die dreifaktorielle Lösung nahe, durch die insgesamt 43.6 % der Gesamtvarianz aufgeklärt werden. Die Eigenwerte der drei Faktoren betragen: (1) 1.73, (2) 1.42 und (3) 1.21.

Faktor 1 wird durch drei Items markiert, die sich auf **Probleme des Ehemannes** wie "beruflicher Streß", "Alkoholproblem" und "Konflikte mit seinen Eltern" beziehen. Der zweite Faktor wird durch drei Items markiert, die **Persönlichkeitsmerkmale** des Ehemannes

**Tabelle 5.3.1 Ergebnisse der Faktorenanalyse von Ursachen der Gewalt**

| Itemwortlaut                                 | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>I1</i>  | <i>I2</i>  | <i>I3</i>   |
|--|----------|-----------|------------|------------|-------------|
| <b>3. beruflicher Streß des Partners</b>     | .64      | .48       | <b>.80</b> | -.14       | .07         |
| 5. Alkoholproblem des Partners               | .64      | .48       | <b>.66</b> | .20        | -.16        |
| 9. Konflikte mit seinen Eltern               | .23      | .42       | <b>.61</b> | -.07       | .13         |
| 7. Verweigerung des sexuellen Verkehrs       | .32      | .47       | .28        | .11        | -.12        |
| <b>Minderwertigkeitsgefühle des Partners</b> | .64      | .48       | -.07       | <b>.78</b> | .03         |
| 8. Ungehorsamkeit der Ehefrau                | .44      | .50       | .04        | <b>.65</b> | .04         |
| 6. Persönlichkeitsstörung des Partners       | .52      | .50       | .16        | <b>.47</b> | -.34        |
| <b>4. Fehler des Partners</b>                | .28      | .45       | .08        | .16        | <b>.73</b>  |
| 10. von seinen Eltern gelernt                | .50      | .50       | .17        | .23        | <b>-.64</b> |
| 2. eigene Fehler: Selbst                     | .16      | .37       | .05        | .34        | .34         |

*Anmerkungen.* Die Antwortskala ist binär: 0 ("nein"), 1 ("ja"). *N* = 88.

(„Minderwertigkeitsgefühle“, „Persönlichkeitsstörung“) und Item 8 („Ungehorsamkeit der Ehefrau“) betreffen. Das Item 8 lädt ebenfalls auf Faktor 3 mit  $-.34$  relativ hoch. Die auf Faktor 3 markierten Items sind Item 4 **„Fehler des Partners“** und Item 10 „von seinen Eltern gelernt“, das mit negativer Ladung ( $-.64$ ) hoch lädt. Weiterhin lädt Item 2 („eigene Fehler: Selbst“) auf Faktor 2 und 3 zwar relativ hoch, doch nicht ausreichend.

#### **5.4 Gründe der Befragten, in der Ehe zu bleiben (GruEhe)**

Gründe dafür, warum mißhandelte Frauen in der Ehe bleiben, wurden mittels einer neuen Liste erfaßt (vgl. Jung, 1997; Kap. 4.3.6). Alle zutreffenden Gründe sollten angekreuzt werden: 1 („ja“) oder 0 („nein“). Es bestand noch zusätzlich die Möglichkeit, nicht vorgegebene Ursachen anzugeben. Die Itemwortlaute, Mittelwerte, Standardabweichungen und Faktorladungen sind Tabelle 5.4.1 zu entnehmen.

Die fünffaktorielle Lösung klärt 67 % der Gesamtvarianz auf. Die Eigenwerte der fünf Faktoren betragen: (1) 1.88, (2) 1.54, (3) 1.24, (4) 1.04 und (5) 1.02. Der Eigenwerteverlauf weist einen ersten Knick nach dem vierten Eigenwert und einen zweiten nach dem fünften Eigenwert auf. Aufgrund der Ökonomie und der inhaltlichen Überlegungen war die zweifaktorielle Lösung naheliegend. Durch die zweifaktorielle Lösung wird 34 % der Gesamtvarianz aufgeklärt. Auf dem ersten Faktor laden 4 Items hoch, die man unter **‘sozialer Druck’** zusammenfassen könnte: „Vorurteile über geschiedene Frauen“, „Meinungen der Familienmitglieder“, „Heiraten als ein soziales Versprechen“ und „religiöser Glauben“. Der zweite Faktor wird durch 5 Items markiert, die **ehebezogene Merkmale** umfassen. Drei Items „Bindung zum Kind“, „finanzielle Abhängigkeit“ und „Angst vor dem Ehemann“ werden mit positiver Ladung markiert, während zwei Items „bisherige Mühe für die Ehe“ und „Liebe zum Ehemann“ mit negativer Ladung markiert werden. Relativ höher aber nicht ausreichend lädt das Item 9 „Hoffnung auf Besserung“ auf dem ersten und zweiten Faktor.

Aufgrund der niedrigen internen Konsistenz der Gesamtskala und der faktorenanalytischen Ergebnisse wird eine Mehrdimensionalität der 10 Gründe, in der Ehe zu

**Tabelle 5.4.1 Ergebnisse der Faktorenanalyse der Gründe des Bleibens**

| Itemwortlaut                                   | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>l1</i>  | <i>l2</i>   |
|--|----------|-----------|------------|-------------|
| ◆ <b>5. Vorurteile über geschiedene Frauen</b> | .38      | .49       | <b>.77</b> | .10         |
| ◆ 3. Meinungen der Familienmitglieder          | .23      | .42       | <b>.74</b> | .21         |
| ◆ 8. Heiraten als ein soziales Versprechen     | .11      | .32       | <b>.51</b> | -.28        |
| ◆ 7. religiöser Glauben                        | .16      | .37       | <b>.51</b> | -.21        |
| ◆ <b>1. Liebe zum Ehemann</b>                  | .08      | .27       | .05        | <b>-.55</b> |
| ◆ 2. Sorge um die Kinder                       | .89      | .32       | -.01       | <b>.54</b>  |
| ◆ 4. finanzielle Abhängigkeiten                | .34      | .48       | .18        | <b>.53</b>  |
| ◆ 6. Angst vor der Rache des Ehemanns          | .43      | .50       | -.15       | <b>.43</b>  |
| ◆ 10. bisherige Mühe für die Ehe               | .26      | .44       | .27        | <b>-.40</b> |
| ◆ 9. Hoffnung auf Besserung                    | .55      | .50       | .32        | .39         |

*Anmerkungen.* Die Antwortskala ist binär: 0 ("nein"), 1 ("ja"). *N* = 88.

bleiben, angenommen. Zur Teilskalenbildung wurde eine Skalenanalyse mit den vier Items des ersten Faktors 'sozialer Druck' durchgeführt. Die interne Konsistenz (Cronbach's Alpha) ist für diese Teilskala mit  $r_{tt} = .57$  niedrig. Die Reliabilitäten betragen nach Guttman  $r_{tt} = .46$  und nach Spearman-Brown  $r_{tt} = .49$ .

### 5.5 Ein Instrumentarium zur Erfassung der Zufriedenheit in Paarbeziehungen (ZIP)

Eine von Hassebrauck bearbeitete deutsche Version der "relationship assessment scale" (Hendrick, 1988) wurde zur Messung der Partnerschaftszufriedenheit der Befragten verwendet. Die vorgegebene Antwortskala ist fünfstufig von 1 ("gar nicht gut") bis 5 ("sehr gut"). Aus Tabelle 5.5.1 sind die deskriptiven Daten, Trennschärfen und Faktorladungen der ZIP-Items zu entnehmen. Alle Mittelwerte der sieben ZIP-Items liegen in der unteren Hälfte der fünfstufigen Antwortskala ( $1.44 \leq M \leq 1.96$ ). Diese Mittelwerte besagen, daß die Befragten mit ihrer Ehe nicht zufrieden sind. Ebenfalls weisen linkssteile Rohwerteverteilungen der 7 ZIP-Items auf den Pol einer unzufriedenen Beziehung hin ( $1.00 \leq \text{Schiefe} \leq 2.41$ ). Diese Partnerschaftszufriedenheit in der südkoreanischen Gesamtstichprobe ist niedriger als die von deutschen Paaren (Hassebrauck, 1991, *N* = 140;  $1.60 \leq M \leq 3.73$ ;  $0.43 \leq \text{Schiefe} \leq 2.23$ ).

**Tabelle 5.5.1 Deskriptive Daten, Trennschärfe und Faktorladungen der Partnerschaftszufriedenheit**

| Itemwortlaut   | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>Schiefe</i> | <i>r<sub>it-i</sub></i> | <i>a<sub>ij</sub></i> |
|--|----------|-----------|----------------|-------------------------|-----------------------|
| 3. Wie gut ist Ihre Beziehung im Vergleich zu den Beziehungen der meisten anderen Paare? | 1.63     | .78       | 1.06           | .73                     | .86                   |
| 2. Wie zufrieden sind Sie im großen und ganzen mit Ihrer Beziehung?                      | 1.63     | .77       | 1.06           | .72                     | .86                   |
| 1. Wie gut erfüllt Ihr Partner Ihre Wünsche und Bedürfnisse?                             | 1.92     | .97       | 1.00           | .60                     | .77                   |
| 5. Wie gut erfüllt Ihre Beziehung Ihre ursprünglichen Erwartungen?                       | 1.48     | .92       | 2.41           | .44                     | .58                   |
| 6. Wie sehr lieben Sie Ihren Partner?  | 1.83     | 1.01      | 1.22           | .44                     | .58                   |
| 7.* Wieviele Probleme gibt es in Ihrer Beziehung?  | 1.44     | .80       | 1.65           | .42                     | .57                   |

*Anmerkungen.* Die Antwortskala ist fünfstufig von 1 (gar nicht gut) bis 5 (sehr gut). \* Das Item 7 ist umgepolt. *N* = 85.

Die zur Überprüfung der Konstruktvalidität durchgeführte Hauptkomponentenanalyse der sieben koreanischen ZIP-Items legt eine einfaktorielle Lösung nahe, auf der alle Items bedeutsame Ladungen aufweisen ( $.42 \leq a_{ij} \leq .86$ ). Der Eigenwerteverlauf weist nach dem ersten Faktor einen Knick auf. Dieser erste Faktor klärt rund 46 % der Gesamtvarianz auf. Zur Gesamtskalenbildung mußte das Item 4 ("Wie oft wünschen Sie sich, daß Sie diese Beziehung lieber nicht hätten?") aufgrund seiner niedrigen Trennschärfe ( $r_{it-i} = .29$ ) ausgesondert werden. Aus der Skalenanalyse der restlichen 6 ZIP-Items ergibt sich, daß alle Trennschärfekoeffizienten zwischen .42 (Item 7: "Wieviele Probleme gibt es in Ihrer Beziehung?") und .73 (Item 3: "Wie gut ist Ihre Beziehung im Vergleich zu den Beziehungen der meisten anderen Paare?" - ein umgepoltetes Item) liegen. Die interne Konsistenz der koreanischen Fassung beträgt  $\alpha = .79$ , was im Vergleich zu der von 7 ZIP-Items in der deutschen Frauentilstichprobe ( $n = 70$ ,  $\alpha = .87$ ) niedriger ist (Hasebrauck, 1991).

## 5.6 Die Impact of Event-Skala-revidierte Version (IES-R)

Zur Erfassung der posttraumatischen Belastungsreaktionen der Gewaltopfer wurde die koreanische Fassung der "Impact of Event-Skala-revidierte Version" (IES-R, Weiss & Marmar, 1996; Kap. 4.3.9) verwendet, deren deutsche Fassung von Maercker und Schützwohl (1998) ist. Die Antwortskala ("In den letzten sieben Tagen traten folgende Nachwirkungen ... auf".) ist vierstufig: 0 ("überhaupt nicht"), 1 ("selten"), 3 ("manchmal") und 5 ("oft").

In Tabelle 5.6.1 sind der deutsche Wortlaut, die Mittelwerte und die Standardabweichungen der IES-R bei der koreanischen Stichprobe wiedergegeben. Wie in der deutschen Untersuchung der IES-R an einer Inhaftiertengruppe aus der ehemaligen DDR (vgl. ebd., 1998,  $N = 128$ ) besitzt das Item 7 ("Es kam mir so vor, als ob es gar nicht geschehen wäre oder irgendwie unwirklich war.") auch für die koreanische Stichprobe ( $N = 88$ ) einen vergleichsweise niedrigen Mittelwert ( $M = 1.55$ ,  $SD = 1.64$ ). Insgesamt sind alle Mittelwerte der 22 IES-R-Items für die koreanische Gewaltopfergruppe mit  $1.55 \leq M \leq 3.74$  höher als die für die deutsche Inhaftiertengruppe mit  $0.98 \leq M \leq 3.24$ .

Die durchgeführte Hauptkomponentenanalyse mit Varimaxrotation ergab eine vierfaktorielle Struktur der 22 IES-R-Items. Die Eigenwerte der resultierenden vier Faktoren ( $e_{ij} > 1.00$ ) betragen: (1) 10.06, (2) 1.48, (3) 1.25 und (4) 1.24. Im Eigenwerteverlauf sind ein eindeutiger Knick nach dem ersten und ein weiterer nach dem vierten Eigenwert zu erkennen. Durch diese vier Faktoren werden rund 64 % der Gesamtvarianz aufgeklärt. Die Einzelfaktorladungen werden aus Tabelle 5.6.2 ersichtlich.

Auf dem ersten Faktor laden fünf von sieben Items der Subskala "Übererregung" (Item 2, 10, 15, 19, 21) und vier von sieben Items der IES-R-Intrusion (Item 9, 14, 16, 20) hoch. Diese Markieritems beziehen sich auf verschiedene Symptome (wie Hypervigilanz, übermäßige Schreckreaktion, Schlafstörungen) sowie ein spontanes Auftreten von wiederkehrenden und belastenden Erinnerungen an ein traumatisches Ereignis, Alpträume, Nachhallerlebnisse (Flashbacks) usw. Die auf dem zweiten Faktor markierten 6 Items waren den drei Subskalen zugeordnet: drei Items der IES-R-Intrusion (Item 1, 3 und 6), ein Item der IES-R- Übererregung (Item 4: "Ich fühlte mich reizbar und ärgerlich.") und zwei Items der

IES-R-Vermeidung (Item 5: "Ich versuchte, mich nicht aufzuregen, wenn ich daran dachte oder erinnert wurde.", Item 12: "Ich merkte zwar, daß meine Gefühle durch das Ereignis noch sehr aufgewühlt waren, aber ich beschäftigte mich nicht mit ihnen.")). Diese auf Faktor 2 höher ladenden Items können als "unwillkürliche Erinnerungen an ein traumatisches Ereignis sowie als Versuch, sich emotional nicht aufzuregen" zusammengefaßt werden. Die fünf von sechs markierten Items des dritten Faktors betreffen "Vermeidungsverhaltensweise bzw. emotionale Taubheit". Dazu kommt auch „Konzentrationschwierigkeiten“ (Item 18 der IES-R-Übererregung). Auf Faktor 4 lädt nur das Item 7 ("Es kam mir so vor, als ob es gar nicht geschehen wäre oder irgendwie unwirklich war.") hoch.

Nach diesem faktorenanalytischen Ergebnis deutet sich an, daß sich die zwei IES-R-Subskalen ("Übererregung" und "Vermeidung") in der vierfaktoriellen Struktur nur einigermaßen widerspiegeln: Die Items der IES-R-Übererregung laden hauptsächlich auf Faktor 1 hoch, während die Items der "Vermeidung" auf drei verschiedenen Faktoren 2, 3, 4 markiert werden. Außerdem laden die sieben Items der Subskala "Intrusion" auf zwei Faktoren (1 und 2) hoch.

Alle Trennschärfen der 22 koreanischen IES-R-Items liegen zwischen  $.32 \leq r_{it-i} \leq .77$ . Insbesondere sind die Trennschärfen der zwei IES-R-Items für die koreanische Stichprobe (Item 7 "Es kam mir so vor, als ob es gar nicht geschehen wäre oder irgendwie unwirklich war.":  $r_{it-i} = .32$ , Item 20 "Ich träume davon.":  $r_{it-i} = .41$ ) im Vergleich zu den restlichen Items relativ niedrig, während für die obengenannte deutsche Gruppe Item 7 mit  $r_{it-i} = .15$  und Item 13 mit  $r_{it-i} = .18$  niedrig waren. Die interne Konsistenz der Gesamtskala beträgt  $\alpha = .94$  und die Testhalbierungsreliabilität nach Spearman-Brown  $r_{tt} = .93$  und die nach Guttman  $r_{tt} = .92$ . Aufgrund der faktorenanalytischen und skalenanalytischen Ergebnisse wird eine Gesamtskala mit den 22 IES-R-Items gebildet.

**Tabelle 5.6.1 Deskriptive Befunde der Impact of Event-Skala**

| Item  | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|---|----------|-----------|
| <b><i>Subskala: Intrusion</i></b>   |          |           |
| 1. Immer wenn ich an das Ereignis erinnert wurde, kehrten die Gefühle wieder.   | 3.74     | 1.58      |
| 3. Andere Dinge erinnerten mich immer wieder daran.   | 3.42     | 1.46      |
| 6. Auch ohne es zu beabsichtigen, mußte ich daran denken.   | 3.63     | 1.52      |
| 9. Bilder, die mit dem Ereignis zu tun hatten, kamen mir plötzlich in den Sinn.   | 3.38     | 1.59      |
| 14. Ich stellte fest, daß ich handelte oder fühlte, als ob ich in die Zeit des Ereignisses zurückversetzt sei.                      | 2.16     | 1.74      |
| 16. Es kam vor, daß die Gefühle, die mit dem Ereignis zusammenhingen, plötzlich für kurze Zeit viel heftiger wurden.                | 3.25     | 1.57      |
| 20. Ich träumte davon.  | 2.23     | 1.95      |
| <b><i>Subskala: Vermeidung</i></b>  |          |           |
| 5. Ich versuchte, mich nicht aufzuregen, wenn ich daran dachte oder erinnert wurde.   | 3.26     | 1.55      |
| 7. Es kam mir so vor, als ob es gar nicht geschehen wäre oder irgendwie unwirklich war.   | 1.55     | 1.64      |
| 8. Ich versuchte, Erinnerungen daran aus dem Weg zu gehen.  | 2.40     | 1.67      |
| 11. Ich versuchte, nicht daran zu denken.   | 3.26     | 1.70      |
| 12. Ich merkte zwar, daß meine Gefühle durch das Ereignis noch sehr aufgewühlt waren, aber ich beschäftigte mich nicht mit ihnen.   | 3.51     | 1.50      |
| 13. Die Gefühle, die das Ereignis in mir auslösten, waren ein bißchen wie abgestumpft.  | 2.98     | 1.74      |
| 17. Ich versuchte, das Ereignis aus meiner Erinnerung zu streichen.   | 3.10     | 1.82      |
| 22. Ich versuchte, nicht darüber zu sprechen.   | 2.60     | 1.75      |
| <b><i>Subskala: Übererregung</i></b>  |          |           |
| 2. Ich hatte Schwierigkeiten, nachts durchzuschlafen.   | 3.58     | 1.75      |
| 4. Ich fühlte mich reizbar und ärgerlich.   | 3.41     | 1.57      |
| 10. Ich war leicht reizbar und schreckhaft.   | 3.65     | 1.73      |
| 15. Ich konnte nicht einschlafen, weil ich immer dieses Ereignis vor mir hatte.   | 2.72     | 1.68      |
| 18. Es fiel mir schwer, mich zu konzentrieren.  | 3.13     | 1.77      |
| 19. Die Erinnerungen an das Ereignis lösten bei mir körperliche Reaktionen aus, wie Schwitzen, Atemnot, Schwindel oder Herzklopfen. | 3.34     | 2.04      |
| 21. Ich empfand mich selber als sehr vorsichtig, aufmerksam oder hellhörig.   | 3.25     | 1.62      |

*Anmerkungen.* Die Antwortskala ist vierstufig: 0 ("überhaupt nicht"), 1 ("selten"), 3 ("manchmal"), 5 ("oft").  $84 \leq N \leq 88$ .

## Tabelle 5.6.2 Ergebnisse der Faktorenanalyse der IES-R

Tabelle 5.6.2 Ergebnisse der Faktorenanalyse der IES-R<sup>a</sup>

| Item <sup>b</sup>   | Rotierte Komponente |      |     |      |
|---------------------|---------------------|------|-----|------|
|                     | 1                   | 2    | 3   | 4    |
| iesr-uebererregung6 | .75                 | .25  | .21 | .09  |
| iesr-uebererregung3 | .70                 | .30  | .30 | -.01 |
| iesr-intrusion6     | .70                 | .39  | .04 | .13  |
| iesr-uebererregung4 | .70                 | .31  | .28 | .09  |
| iesr-intrusion5     | .68                 | .20  | .18 | .20  |
| iesr-intrusion4     | .59                 | .39  | .25 | .25  |
| iesr-intrusion7     | .56                 | -.11 | .31 | .49  |
| iesr-uebererregung1 | .54                 | .44  | .20 | -.09 |
| iesr-uebererregung7 | .42                 | .32  | .41 | -.30 |
| iesr-intrusion1     | .21                 | .79  | .16 | -.13 |
| iesr-intrusion3     | .44                 | .68  | .18 | .15  |
| iesr-intrusion2     | .09                 | .64  | .31 | .26  |
| iesr-uebererregung2 | .39                 | .63  | .16 | .19  |
| iesr-vermeidung1    | .34                 | .55  | .10 | .38  |
| iesr-vermeidung5    | .50                 | .54  | .38 | -.05 |
| iesr-vermeidung7    | .01                 | .31  | .84 | .13  |
| iesr-vermeidung4    | .32                 | .24  | .78 | .06  |
| iesr-uebererregung5 | .53                 | .27  | .57 | .00  |
| iesr-vermeidung8    | .52                 | .07  | .53 | .04  |
| iesr-vermeidung3    | .32                 | -.10 | .53 | .39  |
| iesr-vermeidung6    | .27                 | .35  | .52 | .16  |
| iesr-vermeidung2    | .04                 | .24  | .09 | .78  |

Anmerkungen. Extraktionsmethode: Hauptkomponentenanalyse.

Rotationsmethode: Varimax mit Kaiser-Normalisierung.

a. Die Rotation ist in 13 Iterationen konvergiert.

b. Die Antwortskala ("Wie oft traten folgende Reaktionen in der letzten Woche auf?") ist vierstufig: 0 ("überhaupt nicht"), 1 ("selten"), 3 ("manchmal"), 5 ("oft").

## 5.7 Eine Kurzform der Skala zur Messung normativer Geschlechtsrollen-Orientierungen (GRO-K)

Eine von Krampen (1983) adaptierte kurze Fassung der Skala normativer Geschlechtsrollen-Orientierungen (Brogan & Kutner, 1976) wurde eingesetzt (Kap. 4.3.10). Die Antwortskala ist sechsstufig von 1 ("sehr falsch") über 3 ("eher falsch") und 4 ("eher richtig") bis 6 ("sehr richtig"). Alle Mittelwerte der elf Items in der Gesamtstichprobe liegen in der unteren Hälfte der sechsstufigen Antwortskala (Tabelle 5.7.1). Die Linksschiefe der Rohwerteverteilung weist auf den Pol liberaler Geschlechtsrollen-Orientierungen hin. Die Trennschärfen koreanischer GRO-K-Items liegen zwischen .03 (Item 7) und .47 (Item 9), während die Trennschärfen der deutschen Fassung zwischen .44 und .82 liegen (vgl. Krampen, 1983,  $N = 151$ ). Aus der Reliabilitätsanalyse der elf GRO-K-Items ergaben sich auch eindeutig niedrigere Parameter der internen Konsistenz (Cronbach's Alpha,  $r_{tt} = .71$ ) im Vergleich zur internen Konsistenz aus der obengenannten deutschen Untersuchung ( $r_{tt} = .93$ ).

Aufgrund der schlechten Trennschärfe wurde das Item 7 ("Es ist gut, wenn Frauen lokalpolitische Ämter innehaben." - ein umgepoltes Item) ausgesondert. Mit den restlichen 10 Items wurde eine Faktorenanalyse zur Validitätsüberprüfung der koreanischen Version der GRO-K durchgeführt. Aus der Hauptkomponentenanalyse mit Varimaxrotation ( $e_{ij} > 1.00$ ) ergab sich eine vierfaktorielle Lösung. Durch diese vier Faktoren werden 66 % der Gesamtvarianz aufgeklärt. Die Eigenwerte der ersten vier Faktoren betragen: (1) 2.94, (2) 1.51, (3) 1.14 und (4) 1.01. Der Eigenwerteverlauf weist einen deutlichen Eigenwertknick nach dem ersten Faktor auf. Rund 29 % der Gesamtvarianz wurden durch eine einfaktorielle Lösung aufgeklärt. Sie entspricht eher dem Ergebnis der einfaktoriellen Hauptachsen-Faktorenanalyse mit der deutschen GRO-K, die einen insgesamt höheren Varianzanteil der Gesamtvarianz (57.5 %) aufklärte (vgl. ebd.).

Aufgrund dieser Ergebnisse zu den zehn GRO-K-Items wurde eine Itemselektion durchgeführt. Dabei sollten die Items über bedeutsame Ladungen ( $a_{ij} \geq |.40|$ ) auf dem ersten Faktor verfügen und deren Trennschärfe bei  $r_{it-i} \geq |.30|$  liegen. Insgesamt wurden drei Items ausgesondert: "Der alte Ausspruch "die Frau gehört ins Haus und zur Familie" ist im Grunde richtig, und es sollte auch so bleiben." (Item 1:  $M = 3.04$ ,  $SD = 1.58$ ,  $a_{ij} = .37$ ,  $r_{it-i} = .27$ ),

**Tabelle 5.7.1 Deskriptive Daten, Trennschärfen und Faktorladung der GRO-K**

| Item-Nr. | Itemwortlaut  | $M^{a)}$ | $SD$ | $Sch$ | $r_{it-i}^{b)}$ | $a_{ij}$ |
|----------|---|----------|------|-------|-----------------|----------|
| 11.      | Der einzige Grund, warum Mädchen einen Beruf erlernen sollten, besteht darin, daß sie evtl. nicht heiraten oder geschieden werden.  | 2.65     | 1.60 | .71   | .55             | .72      |
| 9.       | Auch wenn eine Frau arbeitet, sollte der Mann der "Haupt-Brotverdiener" sein, und die Frau sollte die Verantwortung für den Haushalt tragen.  | 2.44     | 1.54 | 1.08  | .51             | .68      |
| 8.       | Man sollte Mädchen raten, einen weiblichen Beruf wie Krankenschwester, Schneiderin oder Grundschullehrerin zu wählen.   | 2.78     | 1.63 | .76   | .49             | .67      |
| 3.       | Eine Frau, die in der Öffentlichkeit arbeitet (z.B. eine Verkäuferin) sollte nicht mehr arbeiten, wenn zu sehen ist, daß sie schwanger ist.   | 2.17     | 1.39 | 1.11  | .41             | .58      |
| 5.       | Wenn sich ein gut qualifizierter Mann und eine etwas besser qualifizierte Frau um eine Arbeitsstelle bewerben, so sollte der Mann die Stelle erhalten, da er eine Familie ernähren muß. | 2.33     | 1.57 | 1.06  | .40             | .58      |
| 4.       | In einer Gruppe mit weiblichen und männlichen Mitgliedern sollte ein Mann die Führungsposition innehaben.   | 2.08     | 1.36 | 1.46  | .38             | .56      |
| 10.      | Es ist nicht gut, wenn ein Mann zu Hause bleibt und die Kinder versorgt und seine Frau arbeitet.  | 3.00     | 1.59 | .38   | .34             | .51      |

*Anmerkungen.* Die Antwortskala ist sechsstufig von 1 ("sehr falsch") über 3 ("eher falsch") und 4 ("eher richtig") bis 6 ("sehr richtig"). <sup>a)</sup>  $87 \leq n \leq 89$ . <sup>b)</sup>  $n = 85$ ; listenweiser Ausschluß bei fehlenden Werten.

"Eine Frau sollte gegenüber Männern nicht zu strebsam sein." (Item 2:  $M = 3.07$ ,  $SD = 1.59$ ,  $a_{ij} = .35$ ,  $r_{it-i} = .26$ ) und "Eine Frau sollte lieber auf ihre Karriere verzichten, als darauf zu bestehen, daß ihr Mann wegen einem für sie notwendigen Ortswechsel eine neue Arbeitsstelle suchen muß." (Item 6:  $M = 2.40$ ,  $SD = 1.39$ ,  $a_{ij} = .43$ ,  $r_{it-i} = .29$ ). So entstand eine kurze koreanische Skala zur Messung normativer Geschlechtsrollen-Orientierungen mit sieben Items. In Tabelle 5.7.1 sind deren Itemwortlaute, die deskriptiven Daten, die Trennschärfen und Faktorladungen wiedergegeben. Die Reliabilitätsparameter der sieben GRO-K-Items der Gesamtstichprobe sind folgende: Die interne Konsistenz (Cronbach's Alpha) beträgt  $r_{tt} = .73$  und die Testhalbierungsreliabilität nach Spearman-Brown und nach Guttman  $r_{tt} = .75$ .

## 5.8 NEO-Fünf-Faktoren Inventar (NEO-FFI)

Zur Erfassung der individuellen Persönlichkeitsmerkmale wurde eine koreanische Fassung<sup>44</sup> des NEO-Fünf-Faktoren-Inventars (NEO-FFI, Costa & McCrae, 1992/ 1997; Kap. 4.3.11) verwendet. Dieses Fragebogenverfahren enthält je 12 Items für fünf Merkmalsbereiche, die Neurotizismus (NEU), Extraversion (EXT), Offenheit (OFF), Verträglichkeit (VER) und Gewissenhaftigkeit (GEW) betreffen. Die Antwortskala ("Diese Aussage trifft auf mich ... zu.") ist fünfstufig und geht von 0 "starke Ablehnung" über 2 "neutral" bis 4 "starke Zustimmung". In der folgenden Tabelle 5.8.1 sind die Wortlaute<sup>45</sup> und die deskriptiven Befunde abgebildet.

Wie aus Tabelle 5.8.1 zu ersehen ist, bleiben die Mittelwerte der 12 NEU-Items im mittleren Bereich  $1.28 \leq M \leq 2.74$ . Die rechtssteile Rohwerteverteilung der 7 NEU-Items (Item 1, 11, 16, 21, 31, 46, 56) weist auf den Pol "Neurotizismus" hin. Alle Mittelwerte der 12 Extraversion-Items haben Werte zwischen 1.34 und 3.05. Auf den Pol "Extraversion" weist die Rechtsschiefe von 8 EXT-Items hin (Item 2, 7, 17, 22, 27R, 37, 47, 52). Die Mittelwerte der Offenheit-Items variieren zwischen .87 und 2.67. Die Rohwerteverteilung der 8 OFF-Items ist rechtsgipflig (Item 3R, 13, 23R, 33R, 38, 43, 48R, 53). Die Mittelwerte der 12 VER-Items betragen  $1.94 \leq M \leq 2.67$ . Ausschließlich des Items 9R verteilen sich die 11 Rohwerte der VER-Items rechtsgipflig. Das weist eindeutig auf den Pol "Verträglichkeit" hin. Die Mittelwerte der GEW-Items bleiben im Bereich  $2.07 \leq M \leq 3.24$ . Abgesehen von Item 15R sind alle anderen GEW-Items rechtssteil.

---

<sup>44</sup> Die koreanischen Itemwortlaute des NEO-FFI wurden von der koreanischen Fassung von NEO-PI-R (Costa & McCrae, 1992/ 1997) übernommen. Dabei wurde Item 8 aufgrund der Itemanalyse für die koreanische Stichprobe durch ein neues Item ersetzt.

<sup>45</sup> Die deutschen Itemwortlaute sind aus der deutschen Fassung des NEO-FFI übernommen (vgl. Borkenau & Ostendorf, 1993).

**Tabelle 5.8.1 Deskriptive Befunde des NEO-Fünf-Faktoren Inventars**

| Nr.                        | Itemwortlaut  | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>Schiefe</i> |
|----------------------------|---|----------|-----------|----------------|
| ff1neu1-r                  | Ich bin nicht leicht beunruhigt.  | 2.47     | 1.23      | -.05           |
| ff2ext1                    | Ich habe gerne viele Leute um mich herum.   | 2.26     | 1.05      | -.43           |
| ff3off1 -r                 | Ich mag meine Zeit nicht mit Tagträumereien verschwenden.   | 2.25     | 1.32      | -.02           |
| ff4ver1                    | Ich versuche zu jedem, dem ich begegne, freundlich zu sein.   | 3.21     | .78       | -.83           |
| ff5gew1                    | Ich halte meine Sachen ordentlich und sauber.   | 2.79     | .99       | -.38           |
| ff6neu2                    | Ich fühle mich anderen oft unterlegen.  | 2.20     | .87       | .01            |
| ff7ext2                    | Ich bin leicht zum Lachen zu bringen.   | 2.49     | 1.19      | -.57           |
| ff8off2-r <sup>a)</sup> -k | Wenn ich eine richtige Methode finde, halte ich daran fest.<br>(Deutsches Item: Ich finde philosophische Diskussionen langweilig.)                                      | .88      | .88       | 1.07           |
| ff9ver2-r                  | Ich bekomme häufiger Streit mit meiner Familie und meinen Kollegen.   | 2.49     | 1.13      | -.23           |
| ff10gew2                   | Ich kann mir meine Zeit recht gut einteilen, so daß ich meine Angelegenheiten rechtzeitig beende.   | 2.35     | 1.00      | -.75           |
| ff11neu3-k <sup>b)</sup>   | Ich breche schon bei leichtem Streß zusammen. (Deutsches Item: Wenn ich unter starkem Streß stehe, fühle ich mich manchmal, als ob ich zusammenbräche.)                 | 2.24     | 1.18      | -.57           |
| ff12ext3-r                 | Ich halte mich nicht für besonders fröhlich.  | 2.07     | 1.04      | .36            |
| ff13off3                   | Mich begeistern die Motive, die ich in der Kunst und in der Natur finde.  | 2.19     | 1.18      | -.26           |
| ff14ver3-r                 | Manche Leute halten mich für selbstsüchtig und selbstgefällig.  | 2.67     | .98       | -.18           |
| ff15gew3-r                 | Ich bin kein sehr systematisch vorgehender Mensch.  | 2.07     | 1.07      | .21            |
| ff16neu4-r                 | Ich fühle mich selten einsam oder traurig.  | 2.72     | 1.07      | -.72           |
| ff17ext4                   | Ich unterhalte mich wirklich gerne mit anderen Menschen.  | 2.59     | 1.06      | -.48           |
| ff18off4-r                 | Ich glaube, daß es Schüler oft nur verwirrt und irreführt, wenn man sie Rednern zuhören läßt, die kontroverse Standpunkte vertreten.                                    | 1.87     | .99       | .34            |
| ff19ver4                   | Ich würde lieber mit anderen zusammenarbeiten, als mit ihnen zu wetteifern.   | 2.80     | .74       | -.70           |
| ff20gew4                   | Ich versuche, alle mir übertragenen Aufgaben sehr gewissenhaft zu erledigen.  | 3.24     | .76       | -1.24          |
| ff21neu5                   | Ich fühle mich oft angespannt und nervös.   | 2.38     | 1.08      | -.18           |
| ff22ext5                   | Ich bin gerne im Zentrum des Geschehens.  | 3.05     | .79       | -.52           |
| ff23off5-r                 | Poesie beeindruckt mich wenig oder gar nicht.   | 2.67     | 1.11      | -.30           |
| ff24ver5-r                 | Im Hinblick auf die Absichten anderer bin ich eher zynisch und skeptisch.   | 2.45     | 1.01      | -.18           |
| ff25gew5                   | Ich habe eine Reihe von klaren Zielen und arbeite systematisch auf sie zu.  | 2.69     | .81       | -.18           |
| ff26neu6                   | Manchmal fühle ich mich völlig wertlos.   | 1.52     | 1.15      | .16            |
| ff27ext6-r                 | Ich ziehe es gewöhnlich vor, Dinge allein zu tun.   | 2.20     | 1.06      | -.30           |
| ff28off6                   | Ich probiere oft neue und fremde Speisen aus.   | 1.89     | 1.07      | .12            |
| ff29ver6-r-k               | Ich glaube, daß Menschen andere so viel wie möglich ausnutzen wollen. (Deutsches Item: Ich glaube, daß man von den meisten Leuten ausgenutzt wird, wenn man es zuläßt.) | 2.16     | 1.13      | .16            |
| ff30gew6-r                 | Ich vertrödele eine Menge Zeit, bevor ich mit einer Arbeit beginne.   | 2.51     | 1.08      | -.22           |

(Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.)

### Fortsetzung der Tabelle 5.8.1 NEO-Fünf-Faktoren Inventars

| Nr.                      | Itemwortlaut  | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>Schiefe</i> |
|--------------------------|---|----------|-----------|----------------|
| ff31neu7-r <sup>a)</sup> | Ich empfinde selten Furcht oder Angst.  | 2.74     | 1.18      | -.70           |
| ff32ext7                 | Ich habe oft das Gefühl, vor Energie überzuschäumen.  | 1.39     | 1.11      | .46            |
| ff33off7-r               | Ich nehme nur selten Notiz von den Stimmungen oder Gefühlen, die verschiedene Umgebungen hervorrufen.   | 2.48     | 1.12      | -.47           |
| ff34ver7                 | Die meisten Menschen, die ich kenne, mögen mich.  | 2.80     | .76       | -.29           |
| ff35gew7                 | Ich arbeite hart, um meine Ziele zu erreichen.  | 3.02     | .78       | -.80           |
| ff36neu8                 | Ich ärgere mich oft darüber, wie andere Leute mich behandeln.   | 1.28     | 1.03      | .40            |
| ff37ext8                 | Ich bin ein fröhlicher, gut gelaunter Mensch.   | 2.16     | 1.00      | -.26           |
| ff38off8-k <sup>b)</sup> | Die Moral bzw. die Ethik kann sich je nach Epoche oder Situation verändern. (Deutsches Item: Ich glaube, daß wir bei ethischen Entscheidungen auf die Ansichten unserer religiösen Autoritäten achten sollten.) | 2.35     | 1.09      | -.69           |
| ff39ver8-r               | Manche Leute halten mich für kalt und berechnend.   | 2.95     | .96       | -.71           |
| ff40gew8                 | Wenn ich eine Verpflichtung eingehe, so kann man sich auf mich bestimmt verlassen.  | 3.01     | .93       | -.73           |
| ff41neu9                 | Zu häufig bin ich entmutigt und will aufgeben, wenn etwas schiefeht.  | 1.90     | 1.08      | .21            |
| ff42ext9-r               | Ich bin kein gut gelaunter Optimist.  | 2.00     | .86       | .45            |
| ff43off9                 | Wenn ich Literatur lese oder ein Kunstwerk beachte, empfinde ich manchmal ein Frösteln oder eine Welle oder Begeisterung.   | 2.66     | 1.07      | -.80           |
| ff44ver9-r               | In Bezug auf meine Einstellungen bin ich nüchtern und unnachgiebig.   | 2.55     | 1.08      | -.62           |
| ff45gew9-r               | Manchmal bin ich nicht so verlässlich oder zuverlässig, wie ich sein sollte.  | 2.66     | .93       | -.60           |
| ff46neu10-r              | Ich bin selten traurig oder deprimiert.   | 2.35     | 1.15      | -.29           |
| ff47ext10                | Ich führe ein hektisches Leben.   | 2.41     | 1.06      | -.42           |
| ff48off10-r              | Ich habe wenig Interesse, über die Natur des Universums oder die Lage der Menschheit zu spekulieren.  | 2.12     | 1.16      | -.14           |
| ff49ver10                | Ich versuche stets rücksichtsvoll und sensibel zu handeln.  | 3.10     | .73       | -.71           |
| ff50gew10                | Ich bin eine tüchtige Person, die ihre Arbeit immer erledigt.   | 2.72     | .86       | -.20           |
| ff51neu11                | Ich fühle mich oft hilflos und wünsche mir eine Person, die meine Probleme löst.  | 1.77     | 1.13      | .02            |
| ff52ext11                | Ich bin ein sehr aktiver Mensch.  | 2.23     | 1.10      | -.05           |
| ff53off11                | Ich bin sehr wißbegierig.   | 2.33     | .98       | -.18           |
| ff54ver11-r              | Wenn ich Menschen nicht mag, so zeige ich ihnen das auch offen.   | 1.94     | 1.13      | -.08           |
| ff55gew11-r-k            | Ich bin kein ordentlicher Typ. (Deutsches Item: Ich werde wohl niemals fähig sein, Ordnung in mein Leben zu bringen.)   | 2.25     | 1.21      | -.10           |
| ff56neu12                | Manchmal war mir etwas so peinlich, daß ich mich am liebsten versteckt hätte.   | 2.25     | 1.03      | -.33           |
| ff57ext12-r              | Lieber würde ich meine eigene Wege gehen, als eine Gruppe anzu führen.  | 1.34     | .99       | .74            |
| ff58off12                | Ich habe oft Spaß daran, mit Theorien oder abstrakten Ideen zu spielen.   | 1.92     | 1.03      | .10            |
| ff59ver12-r              | Um zu bekommen, was ich will, bin ich notfalls bereit, Menschen zu manipulieren.  | 3.05     | 1.04      | -1.04          |
| ff60gew12                | Bei allem, was ich tue, strebe ich nach Perfektion.   | 2.39     | 1.16      | -.49           |

*Anmerkungen.* Die Antwortskala ist fünfstufig: 0 (starke Ablehnung), 1 (Ablehnung), 2 (neutral), 3 (Zustimmung) und 4 (starke Zustimmung). <sup>a)</sup> Die mit "r" bezeichneten Variablen sind umgepolt. <sup>b)</sup> Mit "k" sind solche Items bezeichnet, die sich von den deutschen Items unterscheiden. *N* = 81.

Um die Konstruktvalidität der koreanischen Fassung des NEO-FFI für die Gesamtstichprobe zu überprüfen wurde zunächst eine Faktorenanalyse (Hauptkomponentenverfahren) mit Varimaxrotation ( $e_{ij} > 1.00$ ) durchgeführt. Daraus wurden neunzehn Faktoren extrahiert, durch die rund 79 % der Gesamtvarianz aufgeklärt werden. Der Eigenwerteverlauf weist einen ersten Knick nach dem fünften Faktor auf, einen zweiten Knick nach dem sechsten und einen dritten Knick nach dem achten Faktor. Aus inhaltlichen Überlegungen wurde eine siebenfaktorielle Lösung gewählt, in der die Subskalen des NEO-FFI (NEU, OFF, VER und GEW) am besten wiedergegeben wurden. Diese siebenfaktorielle Lösung klärt 48 % der Gesamtvarianz auf. Die Eigenwerte dieser sieben Hauptkomponenten betragen: (1) 7.52, (2) 5.33, (3) 4.52, (4) 3.67, (5) 2.85, (6) 2.49 und (7) 2.46. In Tabelle 5.8.2 sind die rotierten Faktorladungen der siebenfaktoriellen Lösung abgebildet.

Faktor 1 wird durch 11 Items mit  $a_{ij} \geq |.40|$  markiert, von denen 8 Items der GEW-Skala zugeordnet sind. Auf Faktor 2 laden insgesamt 11 Items hoch, die drei verschiedenen Subskalen (EXT, VER und NEU) zugeordnet sind: Fünf der elf Markieritems gehören zur VER-Skala und drei zur EXT-Skala. Faktor 3 wird durch 7 OFF-Items markiert. Auf Faktor 4 laden 5 NEU-Items mit negativer Ladung hoch. Durch 8 Items wird Faktor 5 markiert: Drei dieser acht Markieritems sind VER-Items und drei andere OFF-Items. Faktor 6 wird durch drei verschiedene Items markiert. Schließlich laden fünf Items auf Faktor 7 hoch, zu denen drei EXT-Items zählen.

Somit kann festgehalten werden, daß die fünffaktorielle Struktur der NEO-FFI bei der koreanischen Stichprobe nicht exakt repliziert wurde. Diese wurde in der siebenfaktoriellen Lösung in unterschiedlichem Maße wiedergegeben: (1) GEW-Items auf Faktor 1, (2) OFF-Items auf Faktor 3 und 5, (3) VER-Items auf Faktor 2 und 5, (4) NEU-Items auf Faktor 4 und (5) EXT-Items auf Faktor 2 und 7.

Aufgrund dieser siebenfaktoriellen Lösung und der Reliabilitätsanalysen wurde eine Itemselektion zur Teilskalenbildung des NEO-FFI durchgeführt. Die Trennschärfen der Items sollten bei  $r_{it-i} \geq |.30|$  liegen (vgl. Diehl & Kohr, 1994). In Tabelle 5.8.3 sind die Itemwortlaute, die deskriptiven Daten und die Trennschärfen der sechs Subskalen zu entnehmen.

**Tabelle 5.8.2 Ergebnisse der Faktorenanalyse des NEO-Fünf-Faktoren Inventars**

| Item <sup>a)</sup>            | <i>I1</i>   | <i>I2</i>   | <i>I3</i>  | <i>I4</i>   | <i>I5</i> | <i>I6</i> | <i>I7</i> |
|-------------------------------|-------------|-------------|------------|-------------|-----------|-----------|-----------|
| <b>ff50gew10</b>              | <b>.80</b>  | .03         | .14        | .21         | -.15      | -.15      | -.09      |
| ff35gew7                      | .71         | .01         | -.02       | -.10        | .13       | .09       | .05       |
| ff20gew4                      | <b>.68</b>  | .28         | .10        | .09         | -.03      | -.07      | .17       |
| ff25gew5                      | <b>.63</b>  | -.05        | .29        | .17         | -.01      | -.09      | -.07      |
| ff40gew8                      | <b>.62</b>  | .09         | .08        | .14         | .20       | .27       | .21       |
| ff34ver7                      | <b>.60</b>  | .20         | -.33       | -.32        | -.03      | .05       | .33       |
| ff47ext10                     | <b>.58</b>  | -.29        | -.10       | .30         | .20       | -.18      | -.01      |
| ff49ver10                     | <b>.53</b>  | .31         | .03        | -.19        | -.10      | .11       | .05       |
| ff5gew1                       | <b>.49</b>  | .33         | -.18       | .13         | .06       | -.18      | -.09      |
| ff10gew2                      | <b>.48</b>  | -.04        | -.02       | .20         | .02       | .35       | -.20      |
| ff30gew6-recode <sup>a)</sup> | <b>.41</b>  | .15         | -.26       | .33         | .33       | -.01      | .09       |
| ff57ext12-recode              | -.32        | -.25        | .01        | .07         | .23       | -.13      | .29       |
| <b>ff32ext7</b>               | .27         | <b>-.63</b> | -.06       | .21         | -.10      | -.13      | .07       |
| ff9ver2-recode                | .09         | <b>.63</b>  | -.19       | .08         | .07       | -.16      | .09       |
| ff52ext11                     | <b>.44</b>  | <b>-.59</b> | .17        | .04         | -.01      | -.10      | .21       |
| ff16neu4-recode               | .06         | <b>.59</b>  | .29        | .03         | .15       | -.13      | -.04      |
| ff37ext8                      | .21         | <b>-.58</b> | .26        | .15         | -.03      | .17       | .22       |
| ff19ver4                      | .32         | <b>.57</b>  | -.07       | -.06        | .04       | .03       | -.05      |
| ff31neu7-recode               | .15         | <b>.53</b>  | .09        | -.02        | .17       | .51       | -.09      |
| ff4ver1                       | .36         | <b>.52</b>  | .04        | -.03        | -.11      | .14       | -.06      |
| ff14ver3-recode               | .11         | <b>.52</b>  | -.33       | .09         | .03       | .44       | .11       |
| ff1neu1-recode                | .26         | <b>.46</b>  | -.04       | .18         | .06       | -.01      | .02       |
| ff24ver5-recode               | .20         | <b>.40</b>  | .16        | .29         | .27       | -.11      | .08       |
| <b>ff53off11</b>              | .31         | -.21        | <b>.72</b> | -.26        | -.13      | -.10      | .12       |
| ff58off12                     | -.01        | -.11        | <b>.70</b> | -.24        | -.03      | -.11      | -.19      |
| ff43off9                      | .15         | .01         | <b>.66</b> | -.24        | .01       | -.10      | .08       |
| ff13off3                      | .09         | -.16        | <b>.61</b> | .10         | .24       | -.08      | -.35      |
| ff48off10-recode              | -.06        | .09         | <b>.60</b> | .39         | .06       | .14       | -.04      |
| ff3off1-recode                | -.30        | .09         | <b>.49</b> | .10         | .00       | -.17      | -.05      |
| ff23off5-recode               | .25         | -.20        | <b>.43</b> | .21         | .23       | .05       | .30       |
| ff18off4-recode               | .24         | -.19        | -.37       | .28         | .04       | -.01      | -.06      |
| <b>ff21neu5</b>               | .04         | .03         | .05        | <b>-.68</b> | .03       | -.02      | .02       |
| ff41neu9                      | -.05        | -.01        | .03        | <b>-.68</b> | .07       | -.12      | -.06      |
| ff56neu12                     | -.12        | .03         | .12        | <b>-.64</b> | .19       | .03       | -.30      |
| ff11neu3-k <sup>b)</sup>      | -.30        | -.03        | .11        | <b>-.51</b> | -.25      | .00       | -.11      |
| ff51neu11                     | <b>-.43</b> | .06         | .01        | <b>-.50</b> | -.34      | -.12      | -.08      |
| ff45gew9-recode               | .29         | -.04        | -.24       | .39         | -.02      | .25       | -.21      |
| ff26neu6                      | -.13        | .26         | -.31       | -.38        | .15       | -.33      | -.08      |

(Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.)

**Fortsetzung der Tabelle 5.8.2**

| Item                   | <i>I1</i> | <i>I2</i>   | <i>I3</i>  | <i>I4</i> | <i>I5</i>   | <i>I6</i>   | <i>I7</i>   |
|------------------------|-----------|-------------|------------|-----------|-------------|-------------|-------------|
| <b>ff39ver8-recode</b> | .26       | .29         | .16        | .04       | <b>.56</b>  | <b>.45</b>  | .06         |
| ff33off7-recode        | .12       | .06         | .34        | .07       | <b>.55</b>  | .12         | -.13        |
| ff29ver6-recode-k      | .24       | .03         | -.03       | .03       | <b>.52</b>  | -.05        | .27         |
| ff8off2-recode-k       | -.16      | -.05        | .00        | -.27      | <b>.51</b>  | <b>-.45</b> | -.14        |
| ff55gew11-recode-k     | .04       | .06         | .03        | -.07      | <b>.49</b>  | .04         | -.13        |
| ff59ver12-recode       | -.11      | .36         | .32        | .10       | <b>.49</b>  | .31         | .16         |
| ff60gew12              | .20       | -.01        | .14        | .03       | <b>-.48</b> | -.04        | -.04        |
| ff38off8-k             | -.14      | .17         | .03        | .39       | <b>-.46</b> | .00         | .15         |
| ff46neu10-recode       | -.19      | .27         | .01        | -.19      | .35         | .08         | -.02        |
| ff54ver11-recode       | .09       | .18         | -.29       | .16       | .33         | -.06        | -.10        |
| <b>ff44ver9-recode</b> | -.12      | -.07        | -.20       | -.12      | .15         | <b>.73</b>  | -.02        |
| ff27ext6-recode        | -.04      | -.04        | -.06       | .31       | .10         | <b>.60</b>  | -.13        |
| ff28off6               | .04       | -.10        | <b>.45</b> | -.05      | -.02        | <b>-.47</b> | .09         |
| ff7ext2                | .00       | -.08        | -.09       | -.06      | -.28        | .34         | .32         |
| <b>ff17ext4</b>        | -.08      | .07         | -.08       | .08       | -.08        | .01         | <b>.69</b>  |
| ff36neu8               | -.35      | <b>-.42</b> | .11        | -.08      | -.07        | -.13        | <b>-.50</b> |
| ff22ext5               | .27       | -.03        | .04        | .07       | -.02        | -.17        | <b>.47</b>  |
| ff15gew3-recode        | .13       | .17         | .24        | .37       | -.13        | .33         | <b>-.44</b> |
| ff12ext3-recode        | -.02      | -.13        | .15        | .15       | -.10        | .19         | <b>.41</b>  |
| ff42ext9-recode        | -.16      | .20         | .13        | .36       | -.12        | .05         | -.36        |
| ff2ext1                | .08       | -.05        | -.18       | .27       | -.19        | -.12        | .32         |
| ff6neu2                | .09       | .25         | -.11       | .02       | -.08        | .12         | -.29        |

*Anmerkungen.* NEU=NEUROTIZISMUS; EXT=EXTRAVERSION; OFF=OFFENHEIT; VER=VERTÄGLICHKEIT; GEW=GEWISSENHAFTIGKEIT. <sup>a)</sup> Die mit "recode" bezeichneten Variablen sind umgepolt. <sup>b)</sup> Mit "k" sind solche Items bezeichnet, die sich von den deutschen Items unterscheiden. Die Antwortskala ist fünfstufig und geht von 0 ("starke Ablehnung") bis 4 ("starke Zustimmung").  $N = 81$ .

Die erste Subskala enthält sechs NEU-Items, die auf Faktor 4 mit negativer Ladung hoch laden. Die Trennschärfen liegen zwischen  $.33 \leq r_{it-i} \leq .52$ . Das trennschärfste Item ist "Zu häufig bin ich entmutigt und will aufgeben, wenn etwas schiefgeht." (Item 41,  $r_{it-i} = .52$ ). Aus der Reliabilitätsanalyse ergibt sich eine interne Konsistenz  $r_{tt} = .72$ . Die Testhalbierungsreliabilität ist nach Spearman-Brown mit  $r_{tt} = .69$  und nach Guttman mit  $r_{tt} = .69$  relativ niedriger. Diese Items können als "Selbstunsicherheit" zusammengefaßt werden (**NEU-SEL**).

Die zweite Subskala umfaßt drei EXT-Items, die auf Faktor 2 markiert werden und auf einen energischen Menschen hinweisen (**EXT-ENE**). Ihre Trennschärfen liegen zwischen .47

$\leq r_{it-i} \leq .64$ . Das trennschärfste Item 52 ("Ich bin ein sehr aktiver Mensch.") besitzt  $r_{it-i} = .64$ . Die interne Konsistenz beträgt  $r_{tt} = .74$ , die Reliabilitäten nach Spearman-Brown  $r_{tt} = .74$  und nach Guttman  $r_{tt} = .65$ . Zudem wurde eine weitere Subskala mit drei EXT-Items gebildet, die auf dem siebten Faktor hoch laden. Diese kann man als "Geselligkeit" zusammenfassen (**EXT-GES**). Das trennschärfste Item ist Item 2 "Ich habe gerne viele Leute um mich herum." mit  $r_{it-i} = .41$ . Im Vergleich zu den Reliabilitäten der anderen Subskalen ist ihre Reliabilität niedriger: Die interne Konsistenz beträgt Cronbach's Alpha  $r_{tt} = .56$ . Die Testhalbierungsreliabilität nach Spearman-Brown beträgt  $r_{tt} = .58$  und nach Guttman  $r_{tt} = .56$ .

Zur Bildung der Subskala "Offenheit" (**OFF-5**) wurden die auf dem dritten Faktor hoch ladenden fünf Items ausgewählt, die künstlerische und intellektuelle Interessen betreffen. Ihre Trennschärfen bleiben im Bereich  $r_{it-i} > .30$ . Das trennschärfste Item ist Item 58 ("Ich habe oft Spaß daran, mit Theorien oder abstrakten Ideen zu spielen") mit  $r_{it-i} = .63$ . Aus der Reliabilitätsanalyse resultiert eine interne Konsistenz mit Cronbach's Alpha von  $r_{tt} = .72$ . Die Testhalbierungsreliabilität beträgt nach Spearman-Brown  $r_{tt} = .73$  und nach Guttman  $r_{tt} = .72$ .

Die Subskala "Verträglichkeit" (**VER-5**) enthält fünf Items, die aus dem zweiten Faktor der obengenannten siebenfaktoriellen Lösung übernommen wurden. Das trennschärfste Item ist "Ich würde lieber mit anderen zusammenarbeiten, als mit ihnen zu wetteifern." (Item 19,  $r_{it-i} = .43$ ). Diese Skala betrifft eine soziale Verträglichkeit. Aus der Reliabilitätsanalyse ergibt sich eine relativ niedrige interne Konsistenz (Cronbach's Alpha,  $r_{tt} = .61$ ). Die Testhalbierungsreliabilität beträgt  $r_{tt} = .61$  nach Spearman-Brown und  $r_{tt} = .59$  nach Guttman.

Die Subskala "Gewissenhaftigkeit" (**GEW-8**) mit acht Markieritems des ersten Faktors beschreibt einen Menschen, der verlässlich und systematisch arbeitet. Alle Trennschärfekoeffizienten der 8 GEW-Items liegen zwischen  $.33 \leq r_{it-i} \leq .66$ . Das Item 50 ("Ich bin eine tüchtige Person, die ihre Arbeit immer erledigt.") ist das trennschärfste. Die interne Konsistenz (Cronbach's Alpha) beträgt  $r_{tt} = .75$  und die Testhalbierungsreliabilität nach Spearman-Brown  $r_{tt} = .68$  und nach Guttman  $r_{tt} = .68$ .

**Tabelle 5.8.3 Ergebnisse der Skalenanalyse des Neo-Fünf-Faktoren Inventars**

| Nr.  | Itemwortlaut  | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>r<sub>it-i</sub></i> |
|--|---|----------|-----------|-------------------------|
| <b>Neurotizismus-Selbstunsicherheit (NEU-SEL)<sup>c)</sup></b> |   |          |           |                         |
| 1. FF41N9  | Zu häufig bin ich entmutigt und will aufgeben, wenn etwas schiefgeht.   | 1.90/    | 1.08      | .52                     |
| 3. FF21N5  | Ich fühle mich oft angespannt und nervös.   | 2.38/    | 1.08      | .51                     |
| 2. FF56N12   | Manchmal war mir etwas so peinlich, daß ich mich am liebsten versteckt hätte.   | 2.25/    | 1.03      | .49                     |
| 4. FF11N3-k <sup>a)</sup>                                      | Ich breche schon bei leichtem Streß zusammen. (deutsches Item: Wenn ich unter starkem Streß stehe, fühle ich mich manchmal, als ob ich zusammenbräche.) | 2.24/    | 1.18      | .44                     |
| 5. FF51N11   | Ich fühle mich oft hilflos und wünsche mir eine Person, die meine Probleme löst.  | 1.77/    | 1.13      | .42                     |
| 6. FF26N6  | Manchmal fühle ich mich völlig wertlos.   | 1.52/    | 1.15      | .33                     |
| <b>Extraversion-Energie (EXT-ENE)<sup>d)</sup></b>             |   |          |           |                         |
| 1. FF52E11   | Ich bin ein sehr aktiver Mensch.  | 2.23/    | 1.10      | .64                     |
| 2. FF37E8  | Ich bin ein fröhlicher, gut gelaunter Mensch.   | 2.16/    | 1.00      | .59                     |
| 3. FF32E7  | Ich habe oft das Gefühl, vor Energie überzuschäumen.  | 1.36/    | 1.11      | .47                     |
| <b>Extraversion-Geselligkeit (EXT-GES)<sup>e)</sup></b>        |   |          |           |                         |
| 1. FF2E1   | Ich habe gerne viele Leute um mich herum.   | 2.26/    | 1.05      | .41                     |
| 2. FF17E4  | Ich unterhalte mich wirklich gerne mit anderen Menschen.  | 2.60/    | 1.06      | .37                     |
| 3. FF22E5  | Ich bin gerne im Zentrum des Geschehens.  | 3.03/    | .78       | .37                     |
| <b>Offenheit (OFF-5)<sup>f)</sup></b>                          |   |          |           |                         |
| 1. FF58O12   | Ich habe oft Spaß daran, mit Theorien oder abstrakten Ideen zu spielen.   | 1.92/    | 1.03      | .63                     |
| 2. FF13O3  | Mich begeistern die Motive, die ich in der Kunst und in der Natur finde.  | 2.19/    | 1.18      | .56                     |
|  | Ich bin sehr wißbegierig.   | 2.33/    | .98       | .53                     |
| 3. FF53O11   | Ich habe wenig Interesse, über die Natur des Universums oder die Lage der Menschheit zu spekulieren.  | 2.12/    | 1.16      | .36                     |
| 4. FF48O10-r <sup>b)</sup>                                     | Wenn ich Literatur lese oder ein Kunstwerk beachte, empfinde ich manchmal ein Frösteln oder eine Welle oder Begeisterung.                               | 2.66/    | 1.07      | .33                     |
| 5. FF43O9  |   |          |           |                         |
| <b>Verträglichkeit (VER-5)<sup>g)</sup></b>                    |   |          |           |                         |
| 1. FF19V4  | Ich würde lieber mit anderen zusammenarbeiten, als mit ihnen zu wetteifern.   | 2.80/    | .74       | .43                     |
| 2. FF14V3-r  | Manche Leute halten mich für selbstsüchtig und selbstgefällig.  | 2.67/    | .98       | .39                     |
| 3. FF49V10   | Ich versuche stets rücksichtsvoll und sensibel zu handeln.  | 3.12/    | .70       | .35                     |
| 4. FF9V2-r   | Ich bekomme häufiger Streit mit meiner Familie und meinen Kollegen.   | 2.49/    | 1.13      | .34                     |
| 5. FF4V1   | Ich versuche zu jedem, dem ich begegne, freundlich zu sein.   | 3.21/    | .78       | .33                     |
| <b>Gewissenhaftigkeit (GEW-8)<sup>h)</sup></b>                 |   |          |           |                         |
| 1. FF50G10   | Ich bin eine tüchtige Person, die ihre Arbeit immer erledigt.   | 2.72/    | .86       | .66                     |
| 2. FF25G5  | Ich habe eine Reihe von klaren Zielen und arbeite systematisch auf sie zu.  | 2.69/    | .81       | .56                     |
| 3. FF30G6-r  | Ich verträdele eine Menge Zeit, bevor ich mit einer Arbeit beginne.   | 2.51/    | 1.08      | .49                     |
| 4. FF40G8  | Wenn ich eine Verpflichtung eingehe, so kann man sich auf mich bestimmt verlassen.  | 3.01/    | .93       | .45                     |
| 5. FF20G4  | Ich versuche, alle mir übertragenen Aufgaben sehr gewissenhaft zu erledigen.  | 3.24/    | .76       | .41                     |
| 6. FF5G1   | Ich halte meine Sachen ordentlich und sauber.   | 2.79/    | .99       | .39                     |
| 7. FF10G2  | Ich kann mir meine Zeit recht gut einteilen, so daß ich meine Angelegenheiten rechtzeitig beende.   | 2.35/    | 1.00      | .37                     |
| 8. FF35G7  | Ich arbeite hart, um meine Ziele zu erreichen.  | 3.02/    | .78       | .33                     |

*Anmerkungen.* Die Antwortskala ist fünfstufig: 0 (starke Ablehnung), 1 (Ablehnung), 2 (neutral), 3 (Zustimmung) und 4 (starke Zustimmung). <sup>a)</sup> Mit "k" sind solche Items bezeichnet, die sich von den deutschen Items unterscheiden. <sup>b)</sup> Die mit "r" bezeichneten Variablen sind umgepolt.

<sup>c)</sup> *N* = 83, <sup>d)</sup> *N* = 84, <sup>e)</sup> *N* = 87, <sup>f)</sup> *N* = 84, <sup>g)</sup> *N* = 85, <sup>h)</sup> *N* = 83.

## 5.9 Die Gerechte-Welt-Skala (GWAL)

In der vorliegenden Untersuchung wurde die Ausprägung des Glaubens an eine gerechte Welt anhand der allgemeinen Gerechte-Welt-Skala (GWAL) von Dalbert, Montada und Schmitt (1987) erfaßt. In Tabelle 5.9.1 sind die Itemwortlaute, die deskriptiven Daten, Trennschärfen und Faktorladungen der sechs GWAL-Items wiedergegeben. Die Mittelwerte der GWAL-Items variieren zwischen 2.82 und 3.91. Die Antwortskala ist sechsstufig von 1 "stimmt überhaupt nicht" bis 6 "stimmt genau". Das Item 1 ("Ich finde, daß es auf der Welt im allgemeinen gerecht zugeht.") hat einen relativ niedrigen Mittelwert ( $M = 2.82$ ,  $SD = 1.41$ ) und seine Rohwertverteilung beträgt .13.

Die Zuverlässigkeit der deutschen GWAL-Skala wird durch die Skalanalyse der koreanischen Fassung der GWAL-Skala mit  $\alpha = .84$  bestätigt. Im Vergleich dazu sind die Testhalbierungsreliabilitäten nach Guttman und Spearman-Brown mit  $r_{tt} = .73$  niedriger. Die Trennschärfekoeffizienten der sechs GWAL-Items variieren zwischen  $.53 \leq r_{it-i} \leq .77$ . Das trennschärfste Item der GWAL-Skala ist Item 3 ("Ich bin sicher, daß immer wieder die Gerechtigkeit in der Welt die Oberhand gewinnt").

Zur Überprüfung der Konstruktvalidität wurde eine Faktorenanalyse (Hauptkomponentenmethode mit Varimaxrotation) durchgeführt. Daraus wurden zwei Faktoren extrahiert, deren Eigenwerte im Bereich  $e_{ij} > 1.00$  lagen. Die Eigenwerte dieser Hauptkomponenten betragen: (1) 2.40 und (2) 2.01. Aus dem Eigenwerteverlauf waren der erste Knick nach dem ersten Eigenwert und der zweite Knick nach dem zweiten zu ersehen. Der erste Faktor klärt 40 % der Varianz auf und der zweite 33 %, so daß sich eine insgesamt aufgeklärte Varianz der beiden Faktoren von 73 % ergibt.

Auf dem ersten Faktor laden drei Items (4, 5, 6) hoch, die den Glauben an Gerechtigkeit angesichts der erlebten Ungerechtigkeit bzw. die Bemühungen um die **Gerechtigkeitsherstellung** betreffen könnten (z.B. "Ich bin überzeugt, daß irgendwann jeder für erlittene Ungerechtigkeit entschädigt wird."). Der zweite Faktor wurde durch drei Items (1, 2, 3) markiert, die auf den allgemeinen Glauben an eine gerechte Welt hinweisen.

**Tabelle 5.9.1 Deskriptive Daten, Trennschärfen und Faktorladungen der Gerechte-Welt-Skala**

| Nr. | Itemwortlaut   | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>Sch</i> | <i>r<sub>it-i</sub></i> | <i>l1</i>  | <i>l2</i>  |
|-----|--|----------|-----------|------------|-------------------------|------------|------------|
| 4.  | Ich bin überzeugt, daß irgendwann jeder für erlittene Ungerechtigkeit entschädigt wird.  | 3.75     | 1.61      | -.33       | .58                     | <b>.89</b> | .07        |
| 6.  | Ich denke, daß sich bei wichtigen Entscheidungen alle Beteiligten um Gerechtigkeit bemühen.  | 3.91     | 1.51      | -.27       | .68                     | <b>.79</b> | .29        |
| 5.  | Ungerechtigkeiten sind nach meiner Auffassung in allen Lebensbereichen (z.B. Beruf, Familie, Politik) eher die Ausnahme als die Regel. | 3.40     | 1.40      | -.15       | .60                     | <b>.74</b> | .24        |
| 2.  | Ich glaube, daß die Leute im großen und ganzen das bekommen, was ihnen gerechterweise zusteht.   | 3.16     | 1.36      | -.12       | .53                     | .14        | <b>.86</b> |
| 1.  | Ich finde, daß es auf der Welt im allgemeinen gerecht zugeht.  | 2.82     | 1.41      | .13        | .57                     | .20        | <b>.86</b> |
| 3   | Ich bin sicher, daß immer wieder die Gerechtigkeit in der Welt die Oberhand gewinnt.   | 3.58     | 1.56      | -.11       | .77                     | .60        | <b>.62</b> |

*Anmerkungen.* Die Antwortskala ist sechsstufig von 1 ("stimmt überhaupt nicht") bis 6 ("stimmt genau").  
*N* = 77.

Auf diesem Faktor lädt beispielsweise Item 2 ("Ich glaube, daß die Leute im großen und ganzen das bekommen, was ihnen gerechterweise zusteht.") mit .86 hoch. Das auf dem zweiten Faktor markierte Item 3 lädt auch auf Faktor 1 hoch. Die interne Konsistenz des ersten Faktors ("Gerechtigkeits-herstellung") beträgt für die Gesamtstichprobe  $\alpha = .75$ , die des zweiten Faktors ("**Immanente Gerechtigkeit**")  $\alpha = .78$ .

## 5.10 Gießener Beschwerdebogen-35 Items (GBB-35)

Anhand einer Kurzform des Gießener Beschwerdebogens (Brähler & Scheer, 1983) wurden psychosomatische Beschwerden der Befragten untersucht. Die koreanische Version GBB enthält insgesamt 35 Items, zu denen 24 Items aus vier Beschwerdekomplessen wie Erschöpfung (ERS), Magenbeschwerden (MAG), Gliederschmerzen (GLI) und Herzbeschwerden (HER) sowie 11 Items aus Frauenbeschwerden (FRA), Eßstörungen (ESS) und sexuelle Störungen (SEX) gehören. Die Antwortskala ("Ich fühle mich durch folgende Beschwerden belästigt ...") ist fünfstufig und geht von 0 ("nicht") über 2 ("einigermaßen") bis 4 ("stark"). Die deskriptiven Befunde zu den 35 Items werden in Tabelle 5.10.2 ersichtlich. Die fünf stärksten Beschwerden in der koreanischen Gesamtstichprobe ( $N = 86$ ) sind folgende:

- 1) Item 16 (Müdigkeit,  $M = 2.83$ ,  $SD = 1.19$ ),
- 2) Item 15 (rasche Erschöpfbarkeit,  $M = 2.55$ ,  $SD = 1.38$ ),
- 3) Item 17 (Benommenheit,  $M = 2.52$ ,  $SD = 1.24$ ),
- 4) Item 7 (Kreuzschmerzen,  $M = 2.50$ ,  $SD = 1.27$ ) sowie
- 5) Item 18 (Müdigkeit in Beinen,  $M = 2.48$ ,  $SD = 1.35$ ).

In der Gesamtstichprobe findet sich eine interne Konsistenz von  $\alpha = .95$  für die gesamten 35 Items und eine von  $\alpha = .96$  für den Beschwerdedruck mit 24 Items. Alle Trennschärfen der Beschwerdedruck-Items sind größer als  $r_{it-i} = .40$ . Berechnet man diese für jede einzelne Subskala, beträgt diese  $\alpha = .85$  für die Subskala ERS,  $\alpha = .86$  für MAG,  $\alpha = .86$  für GLI und  $\alpha = .88$  für HER. Diese interne Konsistenz ist noch zufriedenstellender als die in der deutschen Eichstichprobe (Brähler & Scheer, 1995, S. 62, siehe Tabelle 5.10.1).

Um die Konstruktvalidität der GBB-35 Items zu überprüfen, wurde eine Hauptkomponentenanalyse mit Varimaxrotation ( $e_{ij} > 1.00$ ) in der Gesamtstichprobe durchgeführt. Daraus ergab sich eine achtfaktorielle Struktur der 35 Items (Tabelle 5.10.3). Die resultierenden Faktoren klären etwa 71 % der Gesamtvarianz auf. Die Eigenwerte der ersten acht Hauptkomponenten betragen: (1) 14.24, (2) 2.16, (3) 2.12, (4) 1.75, (5) 1.38, (6) 1.22, (7) 1.15 und (8) 1.00. Im Eigenwerteverlauf ist ferner ein eindeutiger Knick nach dem

**Tabelle 5.10.1 Reliabilitätsanalyse der GBB\***

| <i>Skala</i>           | <i>Deutsche<br/>Patientenstichprobe<br/>N = 4 076</i> | <i>Deutsche<br/>Eichstichprobe<br/>N = 1 601</i> | <i>Südkoreanische<br/>Stichprobe<br/>N = 86</i> |
|------------------------|---|--|---|
| Erschöpfung (ERS)      | .87   | .82  | .85   |
| Magenbeschwerden (MAG) | .77   | .74  | .86   |
| Gliederschmerzen (GLI) | .80   | .79  | .86   |
| Herzbeschwerden (HER)  | .79   | .76  | .88   |
| Beschwerdedruck        | .91   | .91  | .96   |

*Anmerkung.* \* Brähler & Scheer (1995, S. 62).

ersten Faktor zu erkennen. Dies weist auf eine hohe Homogenität der Gesamtskala mit 35 Items in der Gesamtstichprobe hin.

Die auf den acht Faktoren markierten Items sind folgende: (1) Auf dem ersten Faktor laden im wesentlichen vier von sechs Items der ERS und vier der GLI zugeordneten Items hoch. (2) Auf dem zweiten Faktor laden hauptsächlich fünf von sechs Items der MAG hoch. (3) Der dritte Faktor wird durch acht verschiedene Beschwerden bestimmt. (4) Der vierte, fünfte, sechste, siebte und achte Faktor wird durch wenige Items markiert. Daraus läßt sich festhalten, daß die erwarteten sieben Faktorenstrukturen bei dieser südkoreanischen Stichprobe nicht vorhanden sind. Lediglich ist der zweite Faktor mit fünf Items der Subskala "Magenbeschwerden" homogen. Zusammenfassend erweist sich nach der skalen- und faktorenanalytischen Untersuchung die Bildung eines Gesamtskalenwertes mit den 35 Items ( $\alpha = .95$ ) bzw. mit 24 Items des Beschwerdedrucks ( $\alpha = .96$ ) als vertretbar. Weiterhin werden keine verschiedenen Subskalenbildungen durchgeführt.

**Tabelle 5.10.2 Deskriptive Daten zu GBB-35 Items**

| <b>Itemwortlaute</b>                 | <b><i>M</i></b> | <b><i>SD</i></b> | <b><i>Schiefe</i></b> |
|--------------------------------------|-----------------|------------------|-----------------------|
| gb01ers-Schwaechegefuehl-Erschoefung | 1.93            | 1.34             | -.078                 |
| gb02her-Herzklopfen                  | 1.81            | 1.32             | .003                  |
| gb03mag-Voellegefuehl                | 1.71            | 1.25             | -.014                 |
| gb04ers-Schlafbeduerfnis             | 1.85            | 1.23             | -.053                 |
| gb05gli-Gelenkschmerzen              | 1.76            | 1.37             | .090                  |
| gb06her-Schwindelgefuehl             | 2.36            | 1.40             | -.382                 |
| gb07gli-Kreuzschmerzen               | 2.50            | 1.27             | -.422                 |
| gb08gli-Nackenschmerzen              | 2.35            | 1.23             | -.315                 |
| gb9mag-Erbrechen                     | 1.36            | 1.29             | .702                  |
| gb10mag-Uebelkeit                    | 1.51            | 1.29             | .478                  |
| gb11her-Engegefuehl i. Hals          | 1.56            | 1.34             | .261                  |
| gb12mag-Aufstossen                   | 1.69            | 1.35             | .242                  |
| gb13mag-Sodbrennen                   | 1.91            | 1.41             | .040                  |
| gb14gli-Kopfschmerzen                | 2.43            | 1.41             | -.524                 |
| gb15ers-Erschoepfbarkeit             | 2.55            | 1.38             | -.569                 |
| gb16ers-Muedigkeit                   | 2.83            | 1.19             | -.811                 |
| gb17ers-Benommenheit                 | 2.52            | 1.24             | -.486                 |
| gb18gli-Muedigkeit i. Beinen         | 2.48            | 1.35             | -.432                 |
| gb19ers-Mattigkeit                   | 2.23            | 1.31             | -.186                 |
| gb20her-Schmerzen i. Brust           | 2.02            | 1.51             | .044                  |
| gb21mag-Magenschmerzen               | 1.71            | 1.37             | .236                  |
| gb22her-Atemnot                      | 1.50            | 1.43             | .471                  |
| gb23gli-Druckgefuehl i. Kopf         | 2.08            | 1.36             | -.093                 |
| gb24her-Herzbeschwerden              | 1.40            | 1.32             | .607                  |
| gb25ess-Gewichtszunahme              | 1.20            | 1.34             | .841                  |
| gb26fra-Neigung zum Weinen           | 2.37            | 1.30             | -.367                 |
| gb27sex-Untererregbarkeit            | 1.44            | 1.44             | .547                  |
| gb28ess-Appetitlosigkeit             | 1.76            | 1.30             | .206                  |
| gb29fra-Kaelteueberempfindlichkeit   | 2.30            | 1.46             | -.290                 |
| gb30sex-Unterleibschmerzen           | 1.85            | 1.34             | .043                  |
| gb31ess-Heiss hunger                 | .95             | 1.15             | 1.338                 |
| gb32fra-Verstopfung                  | 1.64            | 1.35             | .337                  |
| gb33sex-Uebererregbarkeit            | .84             | .98              | 1.332                 |
| gb34ess-Gewichtsabnahme              | 1.31            | 1.27             | .803                  |
| gb35fra-Kalte Füße                   | 2.15            | 1.44             | -.076                 |

*Anmerkungen.* ers=Erschöpfung, mag=Magenbeschwerden, gli=Gliederschmerzen, her=Herzbeschwerden, fra=Frauenbeschwerden, sex=sexuelle Störungen, ess=Essstörungen. Die Antwortskala ("Ich fühle mich durch folgende Beschwerden belästigt ...") ist fünfstufig von 0 ("nicht") über 2 ("einigermaßen") bis 4 ("stark").

**Tabelle 5.10.3 Ergebnisse der Faktorenanalyse des GBB-35**

| Item <sup>b,c</sup>                | Rotierte Komponenten |     |      |      |      |      |      |      |
|------------------------------------|----------------------|-----|------|------|------|------|------|------|
|                                    | 1                    | 2   | 3    | 4    | 5    | 6    | 7    | 8    |
| gb16ers-Muedigkeit                 | .87                  | .21 | .10  | .12  | .14  | .15  | -.05 | .06  |
| gb17ers-Benommenheit               | .74                  | .33 | .30  | .05  | .01  | .03  | -.08 | .21  |
| gb18gli-Muedigkeit i. Beinen       | .70                  | .27 | .34  | .10  | .04  | -.11 | .08  | .05  |
| gb15ers-Erschoepfbarkeit           | .70                  | .30 | .09  | .35  | .20  | .14  | .10  | -.20 |
| gb07gli-Kreuzschmerzen             | .69                  | .15 | .06  | -.15 | .25  | .04  | .25  | .37  |
| gb14gli-Kopfschmerzen              | .58                  | .43 | .23  | .06  | .23  | .02  | -.02 | .17  |
| gb06her-Schwindelgefuehl           | .54                  | .39 | .31  | .16  | -.02 | .01  | -.02 | .40  |
| gb20her-Schmerzen i. Brust         | .45                  | .34 | .35  | .20  | .21  | -.08 | .23  | .13  |
| gb08gli-Nackenschmerzen            | .44                  | .42 | .30  | -.09 | .23  | .03  | .28  | .42  |
| gb01ers-Schwaechegefuehl           | .41                  | .21 | .34  | .32  | -.05 | -.36 | -.17 | .08  |
| gb10mag-Uebelkeit                  | .25                  | .79 | .13  | .17  | .07  | .15  | .08  | .14  |
| gb9mag-Erbrechen                   | .34                  | .76 | .10  | .11  | .15  | .02  | .09  | .12  |
| gb11her-Engegefuehl i. Hals        | .28                  | .73 | .26  | .18  | .21  | .07  | .02  | -.01 |
| gb12mag-Aufstossen                 | .21                  | .68 | .21  | .07  | .26  | .24  | -.04 | -.01 |
| gb03mag-Voellegefuehl              | .25                  | .63 | .34  | .21  | -.31 | -.08 | .20  | .15  |
| gb02her-Herzklopfen                | .35                  | .45 | .33  | .17  | -.14 | -.30 | .27  | .27  |
| gb13mag-Sodbrennen                 | .32                  | .44 | .08  | .15  | .40  | .25  | .05  | .27  |
| gb26fra-Neigung zum Weinen         | .20                  | .21 | .68  | -.02 | .10  | .15  | .27  | -.18 |
| gb19ers-Mattigkeit                 | .34                  | .19 | .60  | .26  | .08  | -.02 | -.03 | .22  |
| gb27sex-Untererregbarkeit          | -.03                 | .16 | .55  | .26  | -.02 | .45  | -.27 | .16  |
| gb23gli-Druckgefuehl i. Kopf       | .38                  | .35 | .52  | .06  | .30  | .01  | -.13 | .24  |
| gb24her-Herzbeschwerden            | .40                  | .27 | .50  | .16  | .33  | .21  | .05  | .07  |
| gb28ess-Appetitlosigkeit           | .18                  | .16 | .49  | .31  | .47  | .05  | -.05 | .00  |
| gb29fra-Kaelteueberempfindlichkeit | .34                  | .13 | .49  | .33  | .05  | -.12 | .42  | .09  |
| gb21mag-Magenschmerzen             | .28                  | .34 | .40  | .08  | .35  | .37  | .14  | .04  |
| gb32fra-Verstopfung                | .05                  | .01 | .31  | .75  | .13  | .13  | .10  | .07  |
| gb35fra-Kaelte Fuesse              | .04                  | .25 | -.01 | .75  | .08  | -.10 | .04  | .18  |
| gb30sex-Unterleibschmerzen         | .38                  | .23 | .39  | .52  | .06  | .19  | .19  | .10  |
| gb04ers-Schlafbeduerfnis           | .40                  | .39 | .02  | .45  | -.30 | -.03 | .18  | .01  |
| gb34ess-Gewichtsabnahme            | .12                  | .12 | .08  | .05  | .81  | -.13 | .04  | .03  |
| gb22her-Atemnot                    | .40                  | .26 | .44  | .06  | .49  | .13  | .03  | .15  |
| gb25ess-Gewichtszunahme            | .08                  | .12 | .17  | -.05 | -.02 | .86  | .05  | -.03 |
| gb31ess-Heisshunger                | .04                  | .20 | -.12 | .22  | -.19 | .55  | .52  | .17  |
| gb33sex-Uebererregbarkeit          | -.01                 | .05 | .06  | .08  | .06  | .06  | .83  | -.02 |
| gb05gli-Gelenkschmerzen            | .21                  | .14 | .04  | .29  | .07  | .03  | .00  | .82  |

Anmerkungen. a. Extraktionsmethode: Hauptkomponentenanalyse. Rotationsmethode: Varimax mit Kaiser-Normalisierung.

b. ers=Erschoefung, mag=Magenbeschwerden, gli=Gliederschmerzen, her=Herzbeschwerden, fra=Frauenbeschwerden, sex=sexuelle Stoerungen, ess=Esstoerungen.

c. Die Antwortskala (Ich fuehle mich durch folgende Beschwerden belaestigt...) ist fuefnstufig von 0 ("nicht") ueber 2 ("einigermaßen") bis 4 ("stark").

## 6 ERGEBNISSE

Dieses Kapitel gliedert sich in die Ergebnisse der Hypothesen, die aus den vorher abgehandelten theoretischen Grundlagen hergeleitet wurden. Die zur Hypothesenprüfung ausgewählten Variablen werden acht Gruppen zugeordnet: Merkmale erlebter Gewalt, soziodemographische Merkmale, Kontrollvariable, Dispositionen, situationsbezogene Kognitionen und dazugehörige Emotionen, Bewältigungsstrategien sowie Effektmerkmale. Zu Beginn der jeweiligen Abschnitte sollen in der Regel deskriptive Statistiken der ausgewählten Variablen berichtet werden. Danach werden bivariate Zusammenhänge zwischen den ausgewählten Variablengruppen mitgeteilt. Darauffolgend werden Ergebnisse einer multiplen Regressionsanalyse bzw. einer Pfadanalyse zur Vorhersage der ausgewählten Kriteriumsvariable beschrieben.

### 6.1 Erlebte Gewalt und Kovariate

Im folgenden Abschnitt sollen zunächst deskriptive Befunde zu Partnergewalt, deren Folgen sowie Gewaltursachen berichtet werden. Anschließend werden bivariate Zusammenhänge zwischen Merkmalen der erlebten Gewalt, soziodemographischen Variablen, Kontrollvariablen und Dispositionen nacheinander mitgeteilt.

#### 6.1.1 Häufigkeit der Partnergewalt

Zur Erhebung der Partnergewalt wurde hier eine Skala mit 9 Items benutzt, die 1 Item zu verbaler Aggression, sieben Items zu physischer sowie 1 Item zu sexueller Aggression beinhalten (vgl. Straus, 1979). Die Probandinnen sollten bei jeder Verhaltensweise einschätzen, wie häufig der (Ehe-) Mann im letzten Jahr dieses Verhalten gegen sie gezeigt hatte. Weiterhin wurden die Probandinnen mittels der gleichen Skala bezüglich der verbalen und der physischen Aggression befragt, wie häufig sie solche Aggressionsformen gegen ihren (Ehe-) Mann gezeigt hatten.

**Tabelle 6.1.1 Häufigkeiten der Partnergewalt im letzten Jahr 1998 (%)**

| <b>Gewaltform</b>                           | <b>Gewalt gegen die (Ehe-) Frau</b> | <b>Gewalt gegen den (Ehe-) Mann</b> | <b>Beiderseitige Gewalt</b> |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|
| A. Verbale Gewalt                           | 82 (96.5)                           | 56 (66.7)                           | 52 (58.4)                   |
| B. Leichtere <sup>a)</sup> physische Gewalt | 81 (91.0)                           | 39 (43.8)                           | 35 (39.3)                   |
| C. Schwere <sup>b)</sup> physische Gewalt   | 75 (84.3)                           | 24 (27.0)                           | 21 (23.6)                   |

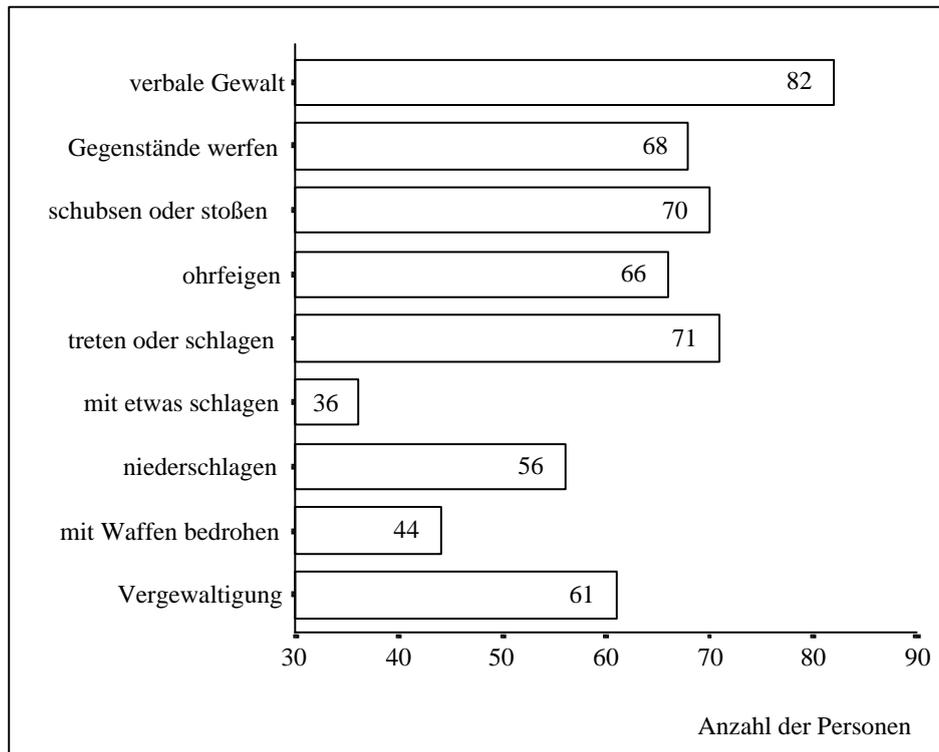
*Anmerkungen.* <sup>a)</sup> Mit leichterem Gewalt sind folgende drei Aggressionen gemeint: Gegenstände werfen, stoßen und ohrfeigen. <sup>b)</sup> Schwere Gewalt umfaßt folgende vier Items: treten, mit etwas schlagen, niederschlagen und mit Waffen bedrohen bzw. den anderen verletzen.

84 ≤ n ≤ 89.

Durch ihren Mann erfuhren 82 Frauen im letzten Jahr verbale Gewalt wie Schimpfen (96.5 %). Weiter gaben 81 Frauen an, leichtere physische Gewalt erfahren zu haben. Außerdem waren 75 Frauen von schwerer physischer Gewalt betroffen (siehe Tabelle 6.1.1). Im Vergleich dazu sind die Häufigkeiten der Gewalt seitens der Frauen gegen ihre Männer eindeutig geringer. Verbale Aggression wurde von 56 Frauen gegen ihre Männer ausgeübt, leichtere Gewalt von 39 Frauen und schwere Gewalt von 24 Frauen. Mit t-Tests bei gepaarten Stichproben wurden Mittelwerte der leichteren physischen Gewalt seitens der Männer ( $M = 2.29$ ) und der seitens der Frauen ( $M = .78$ ) verglichen. Dieser Unterschied ist signifikant ( $t(88) = 9.73, p < .00$ , zweiseitig). Ebenfalls zeigt sich ein signifikanter Unterschied zwischen Mittelwerten der schweren physischen Gewalt seitens der Männer ( $M = 2.33$ ) und der seitens der Frauen ( $M = .63$ ) ( $t(88) = 9.12, p < .00$ , zweiseitig).

Zählt man die Fälle, in denen Aggressionen sowohl seitens der Frauen als auch seitens der Männer vorkommen, treten verbale Aggressionen bei 52 Partnerschaften auf, leichtere Gewalt bei 35 und schwere Gewalt bei 21. Es läßt sich festhalten, daß die lediglich von Partnerinnen ausgeübte Gewalt in dieser Stichprobe äußerst gering ist: 4 Frauen zeigten verbale bzw. leichtere Gewalt gegen ihren Mann und 3 Frauen schwere Gewalt.

**Abbildung 6.1.1 Spezielle Gewaltformen der Männer gegen ihre Frauen**



Die Häufigkeiten der differenzierten Gewaltformen des Mannes sind aus Abbildung 6.1.1 zu ersehen. Nach Angaben der befragten Frauen ist die häufigste Gewaltform verbale Aggression, von der 82 Frauen betroffen sind. Diese verbale Aggression erfuhren 58 Frauen mindestens 1-2 Mal pro Woche (68.2 %) (siehe unten Tabelle 6.1.2). Zu den relativ häufigen physischen Gewaltformen zählen „treten oder schlagen“, „schubsen oder stoßen“ sowie „Gegenstände werfen“. 1-2 Mal pro Monat bzw. noch häufiger wurde die Gewaltform „Gegenstände werfen“ von 51 Männern ausgeübt, „schubsen bzw. stoßen“ von 48 Männern und „treten bzw. schlagen“ von 43 Männern.

Außerdem schlugen 56 Männer ihre Frauen im letzten Jahr mindestens 1-2 Mal nieder und 44 Männer bedrohten ihre Frauen mit Waffen bzw. verletzten sie damit. Schließlich wurden 61 Frauen im letzten Jahr von ihrem Mann vergewaltigt (73.5 %). Dabei erlebten 46 Frauen die eheliche Vergewaltigung mindestens 1-2 Mal pro Monat.

**Tabelle 6.1.2 Häufigkeiten der Partnergewalt gegen Frauen im letzten Jahr: spezielle Gewaltformen (%)**

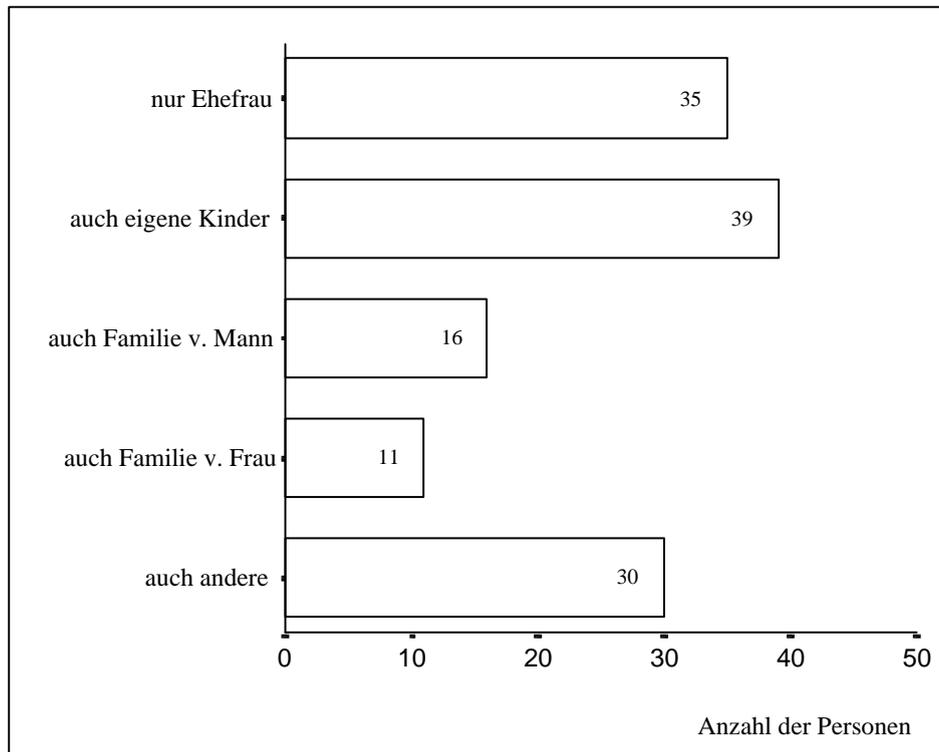
|   | <i>Keine</i> | <i>1-2 Mal pro Jahr</i> | <i>1-2 Mal pro Monat</i> | <i>1-2 Mal pro Woche</i> | <i>Fast Täglich</i> | <i>n</i> |
|---|--------------|-------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------|
| 1. Verbale Gewalt                             | 3 (3.5)      | 5 (5.9)                 | 19 (22.4)                | 41 (48.2)                | 17(20.0)            | 85       |
| 2. Gegenstände werfen                         | 15 (18.1)    | 17 (20.5)               | 31 (37.3)                | 16 (19.3)                | 4 (4.8)             | 83       |
| 3. Schubsen bzw. Stoßen                       | 11 (13.6)    | 22 (27.2)               | 28 (34.6)                | 18 (22.2)                | 2 (2.5)             | 81       |
| 4. Ohrfeigen                                  | 16(19.5)     | 31(37.8)                | 22 (26.8)                | 13 (15.9)                | -                   | 82       |
| 5. Treten bzw. Schlagen                       | 14 (16.5)    | 28 (32.9)               | 30 (35.3)                | 12 (14.1)                | 1 (1.2)             | 85       |
| 6. Mit etwas schlagen                         | 39 (52.0)    | 18 (24.0)               | 12(16.0)                 | 4 (5.3)                  | 2 (2.7)             | 75       |
| 7. Niederschlagen                             | 26 (31.7)    | 38 (46.3)               | 8 (9.8)                  | 9 (11.0)                 | 1 (1.2)             | 82       |
| 8. Mit einer Waffe bedrohen bzw. sie benutzen | 33 (42.9)    | 28 (36.4)               | 11 (14.3)                | 5 (6.5)                  | -                   | 77       |
| 9. Vergewaltigung                             | 22 (26.5)    | 15 (18.1)               | 22(26.5)                 | 14 (16.9)                | 10 (12.0)           | 83       |

Betrachtet man die Gewalt seitens der Frauen gegen ihre Männer differenzierter, ist ebenfalls die häufigste Gewaltform verbale Aggression (Tabelle 6.1.3). Die häufigste Form leichter physischer Gewalt ist „schubsen bzw. stoßen“, was von 26 Befragten gegen ihre Männer ausgeübt wurden. Zudem erfuhren 19 Männer die schwere physische Gewaltform „treten bzw. schlagen“ im letzten Jahr mindestens 1-2 Mal.

**Tabelle 6.1.3 Häufigkeiten der Partnergewalt gegen Männer im letzten Jahr: spezielle Gewaltformen (%)**

|   | <i>Keine</i> | <i>1-2 Mal pro Jahr</i> | <i>1-2 Mal pro Monat</i> | <i>1-2 Mal pro Woche</i> | <i>Fast Täglich</i> | <i>n</i> |
|---|--------------|-------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------|
| 1. Verbale Gewalt                             | 28 (33.3)    | 24 (28.6)               | 11 (13.1)                | 17 (20.2)                | 4 (4.8)             | 84       |
| 2. Gegenstände werfen                         | 56 (72.7)    | 6 (7.8)                 | 7 (9.1)                  | 7 (9.1)                  | 1 (1.3)             | 77       |
| 3. Schubsen bzw. Stoßen                       | 48 (64.9)    | 15 (20.3)               | 6 (8.1)                  | 5 (6.8)                  | -                   | 74       |
| 4. Ohrfeigen                                  | 54 (71.1)    | 16 (21.1)               | 3 (3.9)                  | 3 (3.9)                  | -                   | 76       |
| 5. Treten bzw. Schlagen                       | 55 (74.3)    | 10 (13.5)               | 6 (8.1)                  | 3 (4.1)                  | -                   | 74       |
| 6. Mit etwas schlagen                         | 64 (86.5)    | 6 (8.1)                 | 1 (1.4)                  | 3 (4.1)                  | -                   | 74       |
| 7. Niederschlagen                             | 59 (80.8)    | 9 (12.3)                | 3 (4.1)                  | 2 (2.7)                  | -                   | 73       |
| 8. Mit einer Waffe bedrohen bzw. sie benutzen | 60 (82.2)    | 8 (11.0)                | 3 (4.1)                  | 2 (2.7)                  | -                   | 73       |

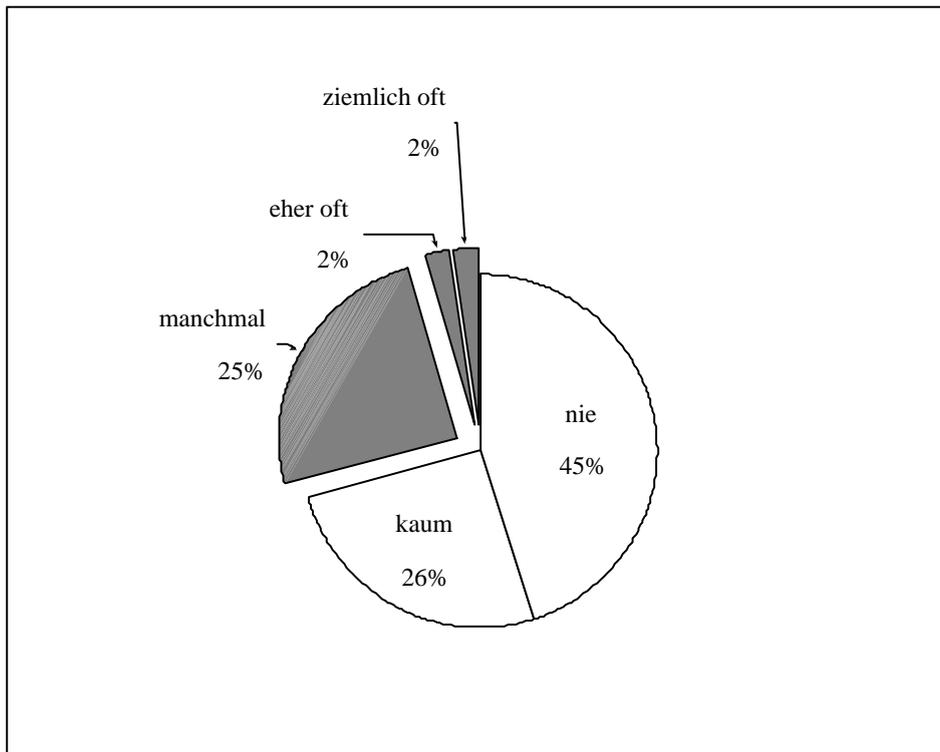
**Abbildung 6.1.2 Gewaltopfer der (Ehe-) Männer**



Außerdem wurde ermittelt, ob Männer nicht nur gegenüber ihrer Frau, sondern gegenüber anderen Leuten gewalttätig waren (Abbildung 6.1.2). Lediglich 35 Männer waren ausschließlich gegen ihre Frauen aggressiv (41,5 %). Gegen ihre Ursprungsfamilie bzw. die ihrer Frauen übten 27 Männer Gewalt aus. Daneben waren 39 Männer gegenüber den eigenen Kindern gewalttätig und 30 Männer gegenüber sonstigen Personen.

Auf die Frage nach früheren Gewalterfahrungen antworteten 63 Frauen der Gesamtstichprobe (71 %), in ihrer Kindheit Gewalt kaum bzw. nie erfahren zu haben. Dagegen hatten 24 Frauen (29 %) Gewalt durch ihre Eltern bzw. ihre Geschwister erlitten (Abbildung 6.1.3). Ferner hatten 23 der Befragten in ihrer Kindheit bei ihren Eltern eheliche Gewalt beobachtet, während 66 Frauen angaben, keine eheliche Gewalt bei ihren Eltern beobachtet zu haben.

**Abbildung 6.1.3 Frühere Gewalterfahrung der Befragten**

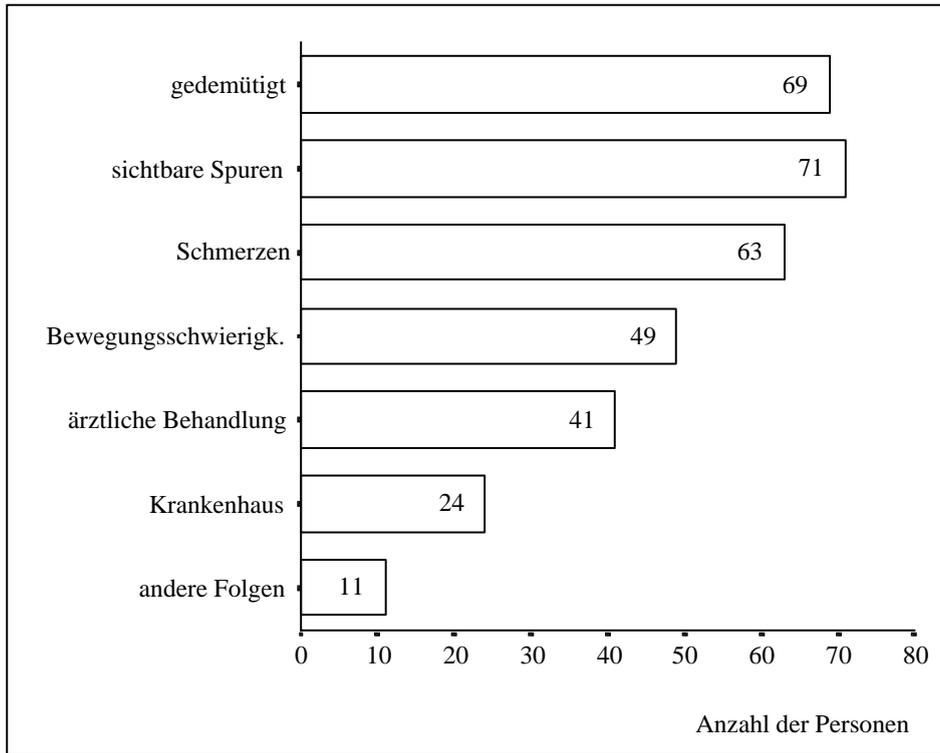


### **6.1.2 Folgen erlebter Gewalt**

Anhand einer Liste mit 7 Folgen-Items wurden Schäden infolge der erlebten Gewalt erfaßt (vgl. Reichle, Lee & Dehmel, 1996 in Lee, 1997). Diese Liste enthält eine psychische Folge, drei physische Schädigungen und zwei medizinische Folgen (Abbildung 6.1.4). Es besteht zusätzlich die Möglichkeit, nicht vorgegebene Folgen anzugeben.

69 (Ehe-) Frauen (80 %), die Angaben zu Folgen der erlebten Gewalt machten, berichteten eine psychische Folge („Ich hatte mich gedemütigt gefühlt.“). Die schwerste körperliche Folge wie Bewegungsschwierigkeiten erlitten 49 Frauen (56 %) nach den Gewaltvorfällen. 71 Frauen (82 %) hatten „Sichtbare Spuren wie blaue Flecke“ und 63 Frauen (72 %) „Kopf- bzw. Gliederschmerzen“.

**Abbildung 6.1.4 Häufigkeiten der Folgen**



Weiterhin betrug die Anzahl der Frauen, die ärztlich behandelt werden mußten, 41 (47 %). Darüber hinaus mußten sich etwa 24 Frauen nach den Gewaltvorfällen im Krankenhaus aufhalten (27.6 %). Schließlich machten 11 Frauen Angaben zu anderen Folgen, die sowohl psychische (wie Todesangst) als auch andere körperliche Folgen (z.B. Fehlgeburt, Bewußtlosigkeit) einschließen.

### 6.1.3 Ursachen für die Gewalt des (Ehe-) Mannes gegen die (Ehe-) Frau

Mittels einer Liste wurden mutmaßliche Ursachen für die Gewalt seitens des Ehemannes gegen seine Ehefrau erfragt (Kap. 5.3). Aus Tabelle 6.1.4 sind die Häufigkeiten der 10 mutmaßlichen Ursachen ersichtlich. Die drei häufigsten Ursachen, die 56 von 88 Frauen angaben, waren Probleme des Mannes: Minderwertigkeitsgefühle des Partners, sein Alkoholproblem und sein beruflicher Streß. Weiter nannten 46 Frauen seine „Persönlichkeitsstörung“ als Gewaltursache (52.3 %). 44 Frauen meinten ferner, daß ihr Mann in seiner Kindheit gelernt hatte, Gewalt auszuüben. Insgesamt waren 25 Männer gegenüber ihren Frauen aggressiv, als ihr eigener Seitensprung bekannt wurde (28.4 %). Wegen Verweigerung des sexuellen Verkehrs waren ferner 28 Frauen von Gewalt seitens ihres Mannes betroffen (31.8 %). Darüber hinaus waren 39 Männer gewalttätig, weil ihre Frauen ungehorsam waren (44.3 %). 14 von 88 Frauen nannten „eigene Fehler“ als Gewaltursache. Schließlich wußten 7 Frauen den Grund nicht und 8 Frauen gaben andere Gründe an, die finanzielle Probleme, Erziehung der Kinder, ihren Scheidungswunsch usw. einschließen.

**Tabelle 6.1.4 Häufigkeiten von Gewaltursachen**

| <i>Item</i>                                  | <i>Anzahl (%)</i> |
|--|-------------------|
| <b>Minderwertigkeitsgefühle des Partners</b> | <b>56 (63.6)</b>  |
| <b>Beruflicher Streß des Partners</b>        | <b>56 (63.6)</b>  |
| <b>Alkoholprobleme des Partners</b>          | <b>56 (63.6)</b>  |
| <b>Persönlichkeitsstörungen des Partners</b> | <b>46 (52.3)</b>  |
| <b>Von seinen Eltern gelernt</b>             | <b>44 (50.0)</b>  |
| Ungehorsamkeit der Ehefrau                   | 39 (44.3)         |
| Verweigerung des sexuellen Verkehrs          | 28 (31.8)         |
| Fehler des Partners                          | 25 (28.4)         |
| Konflikte mit seinen Eltern                  | 20 (22.7)         |
| Eigene Fehler: Selbst                        | 14 (15.9)         |
| Andere                                       | 8 (9.2)           |
| Nicht wissen                                 | 7 (8.0)           |

*Anmerkungen.*  $87 \leq n \leq 89$ .

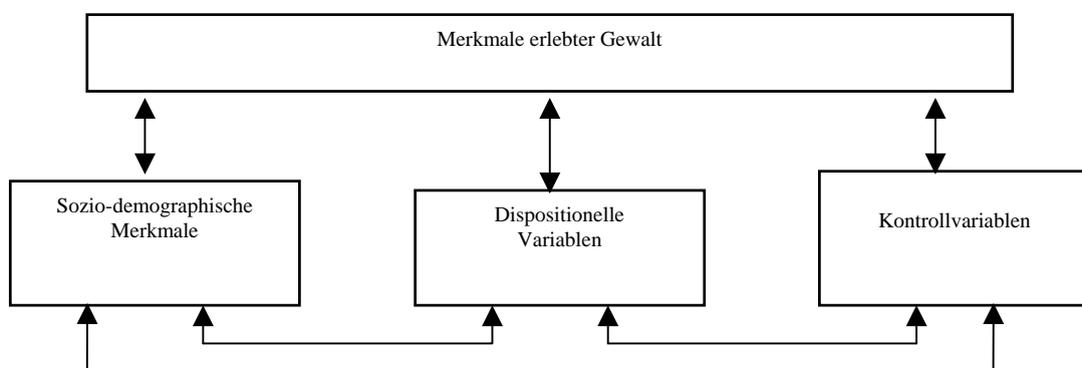
## 6.1.4 Zusammenhänge zwischen erlebter Gewalt und Kovariaten

In den folgenden Abschnitten sollen Zusammenhänge zwischen Merkmalen erlebter Gewalt, soziodemographischen Merkmalen, Kontrollvariablen und Dispositionen mitgeteilt werden. Abbildung 6.1.5 veranschaulicht die hier berichteten Korrelationen.

### 6.1.4.1 Methodische Vorbemerkungen und Vorgehensweise einer bivariaten Korrelation

Durch bivariate Korrelationsanalysen sollen hier Zusammenhänge zweier Variablen überprüft werden. Daraus wird keine kausale Schlußfolgerung gezogen, sondern ein Maß für Enge und Richtung eines linearen Zusammenhangs zweier Merkmale ermittelt (Bortz, 1993, S. 217 ff.). Wenn die ausgewählten bivariaten Variablen intervallskaliert und ihre Daten bei dieser Stichprobe normalverteilt sind, werden die Korrelationskoeffizienten nach Pearson angegeben. Weil dieser Korrelationskoeffizient nach Pearson nicht robust ist, d.h. weil er durch eine geringe Abweichung von der Normalverteilung oder durch einen Ausreißer stark beeinflusst wird, sollen die Verteilungen vorab überprüft werden (Wilcox, 1994). Zur Überprüfung einer Abweichung von der Normalverteilung wird hier der Kolmogorov-Smirnov-Test nach Lilliefors durchgeführt (Hopkins & Weeks, 1990, S. 726 ff.). Statistisch bedeutsam ist die Kolmogorov-Smirnov-Statistik auf einem zweiseitigen Signifikanzniveau von  $p < .05$  (Bühl & Zöfel, 1999, S. 292).

**Abbildung 6.1.5 Durchgeführte bivariate Korrelationen**



Daneben sollen auch deskriptive Statistiken einzelner Variable beispielsweise Spannweite, der Mittelwert, die Standardabweichungen oder die Schiefe berücksichtigt werden. Falls die Normalverteilungsannahme verletzt ist, wird neben dem Pearson-Koeffizienten auch der Spearman-Rho-Koeffizient berechnet, der die Beziehung zwischen den Rangordnungen zweier Variablen mißt. Denn der Koeffizient nach Spearman ist nicht empfindlich gegenüber Ausreißern (vgl. Baltes-Götz, 1999, S. 98). Der Koeffizient nach Pearson wird letztlich nachher bei einer multiplen Regressionsanalyse bzw. einer Pfadanalyse einbezogen. Resultieren unterschiedliche Ergebnisse aus den beiden Signifikanztests, werden sie an den jeweiligen Stellen angegeben. Für ordinalskalierte Daten wird lediglich der Korrelationskoeffizient nach Spearman gebildet.

#### 6.1.4.2 Deskriptive Befunde und Verteilungsanalyse

Es wurden deskriptive Statistiken der zu Hypothesenprüfungen ausgewählten Variablen bis auf die der ausgewählten Kognitionen und Emotionen (dazu Abschnitt 6.2) berechnet. Nun werden die Ergebnisse berichtet. Tabelle 6.1.5 enthält die Teilstichprobe ( $n$ ), die Spannweite (*Range*), den Median für Ordinaldaten (*Me*) bzw. den Mittelwert für Intervall- und Verhältnisdaten (*M*), die Standardabweichungen (*SD*), die Schiefe (*Sch*) sowie gegebenenfalls die interne Konsistenz jeweiliger Skalen ( $\alpha$ ). Zusätzlich werden die Variablen markiert, deren Kolmogorov-Smirnov-Statistik statistisch nicht bedeutsam sind ( $p \geq .05$ , zweiseitig) (Bühl & Zöfel, 1999, S. 292).

**Tabelle 6.1.5 Deskriptive Befunde zu ausgewählten Variablen**

| <i>Variable</i>                                  | <i>n</i> | <i>Range</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>Sch</i> | $\alpha$ |
|--|----------|--------------|----------|-----------|------------|----------|
| <b>GEWALTMERKMALE (GewVa)</b>                    |          |              |          |           |            |          |
| a) Gewaltformen des Ehemannes <sup>a), b)</sup>  |          |              |          |           |            |          |
| - Gesamte Gewalt                                 | 89       | 72.22        | 25       |           |            |          |
| - Verbale Gewalt                                 | 85       | 100          | 75       |           |            |          |
| - Vergewaltigung                                 | 83       | 100          | 50       |           |            |          |
| - Häufigste physische Gewalt                     | 87       | 100          | 50       |           |            |          |
| - Leichtere Gewalt                               | 78       | 75           | 33       |           |            |          |
| - Schwere Gewalt                                 | 70       | 75           | 42       |           |            |          |
| b) Verschlimmerung der Gewalt <sup>b)</sup>      | 85       | 3            | 4        |           |            |          |
| c) Dauer der Mißhandlung (in Monat) <sup>⊗</sup> | 77       | 403          | 128.17   | 90.97     | .68        |          |
| d) Anzahl erlittener Schäden                     | 87       | 5            | 2.85     | 1.48      | -.26       | .65      |

(Fortsetzung folgt auf der nächsten Seite.)

**Fortsetzung von Tabelle 6.1.5**

| <i>Variable</i>   | <i>n</i> | <i>Range</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>Sch</i> | <i>α</i> |
|---|----------|--------------|----------|-----------|------------|----------|
| <b><i>Soziodemographische Variablen (DemoVa)</i></b>                    |          |              |          |           |            |          |
| - Alter der Probandinnen (VP) <sup>⊕</sup>                              | 89       | 34           | 38.21    | 6.90      | .38        |          |
| - Schulabschluß der VP <sup>b)</sup>                                    | 87       | 4            | 4        |           |            |          |
| - Familieneinkommen (in 10 000 Won) <sup>⊕</sup>                        | 52       | 300          | 100.25   | 70.44     | .49        |          |
| - Anzahl der Kinder   | 83       | 3            | 2.08     | .70       | .53        |          |
| <b><i>KONTROLLVARIABLEN (KonVa)</i></b>                                 |          |              |          |           |            |          |
| - Beobachtung ehelicher Gewalt der VP                                   | 89       | 4            | 1.83     | .98       | .94        |          |
| - Vorerfahrungen mit Gewalt der VP                                      | 89       | 4            | 1.91     | 1.00      | .89        |          |
| - Emotionale Unterstützungen  | 88       | 5            | 2.95     | 1.49      | .29        |          |
| - Materielle Unterstützungen  | 88       | 5            | 2.63     | 1.39      | .42        |          |
| - Alkohol- bzw. Drogenprobleme der VP                                   | 89       | 5            | 1.99     | 1.28      | 1.11       |          |
| - Selbstwirksamkeit der VP  | 88       | 5            | 3.92     | 1.48      | -.17       |          |
| <b><i>DISPOSITIONEN (DisVa)</i></b>                                     |          |              |          |           |            |          |
| a) Tradition. Geschlechtsrollen-Orientierung <sup>⊕</sup>               | 89       | 29           | 17.34    | 6.67      | .43        | .73      |
| b) Glaube an eine gerechte Welt:  |          |              |          |           |            |          |
| - Gesamtskala <sup>⊕</sup>  | 89       | 31           | 20.10    | 6.69      | -.27       | .84      |
| - Gerechtigkeitsherstellung <sup>⊕</sup>                                | 89       | 17           | 10.66    | 3.86      | -.40       | .75      |
| - Immanente Gerechtigkeit <sup>⊕</sup>                                  | 89       | 15           | 9.44     | 3.71      | -.22       | .78      |
| c) Persönlichkeitsmerkmale:   |          |              |          |           |            |          |
| - Neurotizismus-Selbstunsicherheit <sup>⊕</sup>                         | 88       | 21           | 11.95    | 4.30      | -.23       | .69      |
| - Extraversion-Energie <sup>⊕</sup>                                     | 88       | 12           | 5.67     | 2.67      | .08        | .74      |
| - Extraversion-Geselligkeit <sup>⊕</sup>                                | 88       | 11           | 7.87     | 2.13      | -.30       | .56      |
| - Offenheit <sup>⊕</sup>  | 88       | 19           | 11.11    | 3.67      | -.37       | .72      |
| - Verträglichkeit <sup>⊕</sup>  | 88       | 13           | 14.15    | 2.85      | -.27       | .61      |
| - Gewissenhaftigkeit <sup>⊕</sup>                                       | 88       | 19           | 22.15    | 4.41      | .16        | .75      |
| <b><i>BEWÄLTIGUNGSSTRATEGIEN (BewVa)</i></b>                            |          |              |          |           |            |          |
| a) Anzahl der Bewältigungsstrategien: (kein K-S-Test)                   |          |              |          |           |            |          |
| - Aktive Selbstschutzstrategien   | 86       | 5            | 2.20     | 1.59      | .11        |          |
| - Assertive Strategien  | 86       | 4            | 2.03     | 1.08      | .10        |          |
| - Repressive Strategien   | 86       | 6            | 4.27     | 1.48      | -.81       |          |
| - Depressive Strategien   | 86       | 4            | 2.49     | 1.01      | -.21       |          |
| b) Effektivitätseinschätzungen der eingesetzten Bewältigungsstrategien: |          |              |          |           |            |          |
| - Aktive Selbstschutzstrategien <sup>⊕</sup>                            | 69       | 9            | 4.38     | 2.43      | .63        | .90      |
| - Assertive Strategien  | 80       | 7            | 3.40     | 1.93      | .96        | .89      |
| - Repressive Strategien <sup>⊕</sup>                                    | 85       | 11           | 6.65     | 2.81      | -.01       | .88      |
| - Depressive Strategien   | 84       | 7            | 3.86     | 1.61      | .24        | .72      |
| - Konstruktive Strategien <sup>⊕</sup>                                  | 82       | 17           | 7.00     | 4.10      | .98        |          |
| - Abwehrstrategien <sup>⊕</sup>   | 86       | 18           | 10.34    | 4.05      | -.26       |          |
| <b><i>EFFEKTVARIABLEN (EffVa)</i></b>                                   |          |              |          |           |            |          |
| - Beschwerdedruck <sup>⊕</sup>  | 86       | 90           | 48.03    | 22.51     | -.14       | .96      |
| - Gesamte Beschwerden <sup>⊕</sup>                                      | 86       | 123          | 65.85    | 28.85     | -.19       | .95      |
| - Partnerschaftszufriedenheit <sup>⊕</sup>                              | 89       | 17           | 9.85     | 3.66      | .97        | .79      |
| - Posttraumatische Belastungsstörung                                    | 88       | 106          | 66.56    | 24.06     | -.65       | .94      |

*Anmerkungen.* a) Werte der Gewaltformen wurden mit der Formel „jeder Einzelwert bzw. Summenwert/ der jeweilige maximale Skalenwert x 100“ berechnet (vgl. Straus, 1979). b) Die Antwortskala ist ordinal. Für Ordinaldaten wird der Median (*Me*) angegeben. Mit ⊕ werden die nicht signifikanten Intervalldaten nach dem Kolmogorov-Smirnov-Test markiert ( $p < .05$ , zweiseitig), der zur Überprüfung einer Abweichung von der Normalverteilung durchgeführt wurde.

#### 6.1.4.3 Zusammenhänge zwischen Merkmalen erlebter Gewalt und den anderen Variablengruppen

Zur Überprüfung der Zusammenhänge zwischen Merkmalen erlebter Gewalt und den soziodemographischen sowie Kontrollvariablen wurden bivariate Korrelationen nach Pearson bzw. nach Spearman berechnet. Wenn mindestens eine Antwortskala von zwei ausgewählten Variablen ordinal ist, wird der Spearman-Rho-Koeffizient angegeben. Weiter wird dieser Koeffizient neben dem Pearson-Koeffizienten erwähnt, wenn die intervallskalierten Daten nicht normalverteilt sind (dazu Tabelle 6.1.5).

Als Merkmale erlebter Gewalt werden folgende ordinalskalierte Variablen berücksichtigt: die Häufigkeiten der Gesamtgewalt, verschiedener Formen (verbale, sexuelle, physische Gewalt), die der leichteren resp. der schweren Gewalt und die Verschlimmerung der Partnergewalt. Dazu kommen auch intervallskalierte Variablen wie die Gewaltdauer und die Anzahl der Schäden infolge erlebter Gewalt. Zu den ausgewählten soziodemographischen Variablen gehören das Alter des Opfers sowie sein Bildungsniveau, das monatliche Familieneinkommen sowie die Anzahl der Kinder. Außerdem werden folgende Kontrollvariablen selektiert: direkte bzw. indirekte frühere Gewalterfahrungen mißhandelter Frauen, ihre Überzeugungen über mögliche soziale Unterstützungen, ihre Alkohol- bzw. Drogenprobleme sowie ihre Selbstwirksamkeit.

Die bivariaten Korrelationen der ausgewählten Variablen sind aus Tabelle 6.1.6 zu entnehmen. Häufige Erfahrungen mit der Partnergewalt gehen mit einem niedrigen Bildungsniveau der Gewaltopfer ( $-.20 \leq r \leq -.36$ ) und mit einem niedrigen Familieneinkommen einher ( $-.27 \leq r \leq -.44$ ). Weiterhin wird die Dauer der Partnergewalt mit zunehmendem Alter der Opfer ( $r = .63$ ) und mit zunehmender Anzahl ihrer Kinder ( $r = .34$ ) länger, während diese Gewaltdauer mit einem hohen Bildungsniveau der Opfer kürzer wird ( $r = -.55$ ). Die Anzahl erlittener Schäden infolge erlebter Gewalt nimmt auch mit einem hohen Bildungsniveau der Opfer ( $r = -.20$ ) und mit zunehmendem Familieneinkommen ( $r = -.26$ ) ab. Hingegen geht eine hohe Anzahl der erlittenen Schäden mit einer hohen Anzahl der Kinder einher ( $r = .27$ ).

**Tabelle 6.1.6 Zusammenhänge zwischen Gewaltmerkmalen und soziodemographischen Merkmalen sowie Kontrollvariablen**

|                                   | Gesamt-gewalt | Verbale Gewalt    | Sexuelle Gewalt   | Phys. Gewalt | Leicht. Gewalt | Schwer. Gewalt    | Verschl. Gewalt | Gewaltdauer       | Schäden           |
|-----------------------------------|---------------|-------------------|-------------------|--------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------------|-------------------|
| - Alter v. VP                     | .09           | .16               | -.11              | .09          | .09            | .03               | -.03            | .63**             | .15               |
| - Bildungsniveau v. VP            | -.29**        | -.36**            | -.10              | -.17         | -.20*          | -.28*             | -.13            | -.55**            | -.20 <sup>#</sup> |
| - Familien-einkommen              | -.33*         | -.27 <sup>#</sup> | -.38**            | -.23         | -.31*          | -.44**            | -.04            | .02               | -.26 <sup>#</sup> |
| - Anzahl der Kinder               | -.01          | -.03              | -.05              | -.12         | -.11           | -.04              | -.03            | .40**             | .27*              |
| - <b>Beobachtung der Gewalt</b>   | -.01          | .06               | .04               | .05          | .07            | -.03              | -.09            | -.25*             | -.21 <sup>#</sup> |
| - Vorerfahrung der Gewalt         | -.01          | .07               | -.03              | .06          | .01            | -.06              | -.06            | -.14              | -.08              |
| - <b>Emotionale Unterstützung</b> | -.14          | -.18 <sup>#</sup> | -.27*             | -.08         | -.15           | -.05              | -.04            | -.09              | -.18 <sup>#</sup> |
| - Materielle Unterstützung        | .14           | -.29**            | -.20 <sup>#</sup> | -.12         | -.10           | -.02              | -.11            | -.19 <sup>#</sup> | -.27*             |
| - <b>Drogen-/Alkoholprobleme</b>  | .12           | .11               | .04               | .17          | .16            | .06               | .01             | .01               | -.07              |
| - <b>Selbstwirksamkeit</b>        | -.18          | -.18              | -.12              | -.02         | -.05           | -.20 <sup>#</sup> | .16             | -.14              | -.23*             |

Anmerkungen.  $42 \leq n \leq 87$ .

\* $p \leq .05$ ; \*\* $p \leq .01$ ; alle Tests zweiseitig. <sup>#</sup> $p \leq .05$ ; einseitige Tests. Bei allen Tests paarweiser Fallausschluß.

Bezüglich der Zusammenhänge zwischen den Gewaltmerkmalen und den ausgewählten Kontrollvariablen ergeben sich folgende bedeutsame Korrelationen. Sowohl die Gewaltdauer als auch die Anzahl erlittener Schäden nehmen mit zunehmender Häufigkeit der Beobachtung ehelicher Gewalt bei den Eltern ab. Dagegen sind die Zusammenhänge zwischen den aktuellen und den früheren Gewalterfahrungen als Opfer nicht signifikant.

Ferner finden sich negative Zusammenhänge zwischen den Merkmalen erlebter Gewalt und den Überzeugungen mißhandelter Frauen über mögliche soziale Unterstützungen. Die Häufigkeiten verbaler und sexueller Gewalterfahrungen und die Anzahl erlittener Schäden nehmen mit starken Überzeugungen über mögliche emotionale sowie materielle Unterstützungen ab. Die Dauer der Gewaltanwendung des Partners nimmt ebenfalls mit zunehmenden Überzeugungen über mögliche materielle Unterstützung ab.

Im Vergleich dazu gibt es keine bedeutsamen Zusammenhänge zwischen den Gewaltmerkmalen und Alkohol- bzw. Drogenproblemen der Opfer. Und schließlich sind Verhältnisse zwischen der Selbstwirksamkeit der Opfer und der Häufigkeit der schweren Gewalt sowie der Anzahl erlittener Schäden signifikant: Eine hohe Ausprägung der Selbstwirksamkeit der Opfer geht mit einer abnehmenden schweren Gewalt und mit einer niedrigen Anzahl erlittener Schäden einher.

#### **6.1.4.4 Zusammenhänge zwischen Kontrollvariablen und soziodemographischen Variablen**

Hinsichtlich der Beziehungen zu den ausgewählten Kontrollvariablen, zu denen soziale Unterstützungen, die Selbstwirksamkeit sowie eigene Alkohol- bzw. Drogenprobleme zählen, wurden die soziodemographischen Merkmale wie das Alter der Opfer, ihr Bildungsniveau, das Familieneinkommen und die Anzahl der Kinder und die Kontrollvariablen (z.B. frühere Gewalterfahrungen) exploratorisch untersucht.

**Überzeugungen über mögliche emotionale Unterstützungen** korrelieren positiv mit Überzeugungen über mögliche materielle Unterstützungen, mit der Selbstwirksamkeit sowie mit dem Familieneinkommen. Das Verhältnis zwischen den Überzeugungen über mögliche **materielle Unterstützungen** und der Selbstwirksamkeit ist auch wesentlich positiv: Eine Ausprägung der **Selbstwirksamkeit** mißhandelter Frauen steigt mit zunehmenden Überzeugungen über materielle Unterstützungen. Weiterhin geht eine hohe Ausprägung ihrer Selbstwirksamkeit mit einem hohen Bildungsniveau ( $r = .20$ ) einher, während diese Selbstwirksamkeit mit einer häufigen Vorerfahrungen mit Gewalt abnimmt ( $r = -.20$ ).

Im Vergleich dazu gehen eigene **Alkohol- bzw. Drogenprobleme** mit einem hohen Ausmaß der früheren Gewalterfahrung mißhandelter Frauen einher. Ferner ist die Spearman-Rho-Korrelation zwischen diesen Problemen und der Gewaltbeobachtung bei den Eltern signifikant ( $r = .22, p \leq .05$ ), während die Korrelation nach Pearson nicht signifikant ist ( $r = .14$ ): Häufige Beobachtungen ehelicher Gewalt zwischen den Eltern gehen mit einem großen Ausmaß der eigenen Probleme mit Alkohol bzw. Drogen einher.

**Tabelle 6.1.7 Zusammenhänge zwischen Kontrollvariablen und soziodemographischen Variablen**

|                                  | Emotionale Unterstützung | Materielle Unterstützung | Selbstwirksamkeit | Alkohol-/ Drogenprobleme |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------|--------------------------|
| - Materielle Unterstützung       | .65**                    |                          |                   |                          |
| - Selbstwirksamkeit v. VP        | .39**                    | .34**                    |                   |                          |
| - Alkohol-/ Drogenprobleme v. VP | .15                      | .08                      | .11               |                          |
| - Alter v. VP                    | -.05                     | -.05                     | -.07              | -.07                     |
| - Schulabschluß v. VP            | .11                      | .14                      | .20 <sup>#</sup>  | -.03                     |
| - Familieneinkommen              | .26 <sup>#</sup>         | .16                      | .01               | -.09                     |
| - Anzahl der Kinder              | -.11                     | -.08                     | -.09              | -.07                     |
| - Beobachtung der Gewalt v. VP   | .09                      | .01                      | .13               | .14                      |
| - Vorerfahrung der Gewalt v. VP  | .04                      | -.05                     | -.20 <sup>#</sup> | .25*                     |

Anmerkungen.  $51 \leq n \leq 89$ .

\* $p \leq .05$ ; \*\* $p \leq .01$ ; alle Tests sind zweiseitig. <sup>#</sup> $p \leq .05$ ; einseitige Tests. Bei allen Tests paarweiser Fallausschluß.

#### 6.1.4.5 Zusammenhänge zwischen den ausgewählten dispositionellen Variablen und den anderen Variablengruppen

In der vorliegenden Untersuchung wurden folgende dispositionelle Variablen aufgrund theoretischer Überlegungen ausgewählt: traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung, gerechtigkeitsbezogene Dispositionen „Glaube an eine gerechte Welt“ sowie Persönlichkeitsmerkmale wie Neurotizismus-Selbstunsicherheit, Extraversion-Geselligkeit und -Energie, Offenheit, Verträglichkeit und Gewissenhaftigkeit. Diese Dispositionen wurden exploratorisch auf bivariate Zusammenhänge untersucht. In Tabelle 6.1.8 sind Befunde dazu kenntlich.

Die **traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung** hängt mit gerechtigkeitsbezogenen Dispositionen statistisch nicht bedeutsam zusammen. Hingegen nimmt eine Ausprägung der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung sowohl mit einer zunehmenden Ausprägung der Neurotizismus-Selbstunsicherheit als auch mit einer zunehmenden Ausprägung der Extraversion (Energie und Geselligkeit) zu.

**Tabelle 6.1.8 Zusammenhänge zwischen den dispositionellen Variablen**

|  | Traditionelle Geschlechtsrollen-Orient. | Glaube an gerechte Welt | Glaube an Gerechtigkeitshers. | Glaube an immanente Gerechtigg. | Neurot.-Selbstunsich. | Extrav.-Energie | Extrav. Geselligk. | Offenheit | Verträglichkeit |
|--|---|-------------------------|-------------------------------|---------------------------------|-----------------------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| - Glaube an eine gerechte Welt             | .03                                     |                         |                               |                                 |                       |                 |                    |           |                 |
| - Glaube an eine Gerechtigkeitsherstellung | .05                                     | .89**                   |                               |                                 |                       |                 |                    |           |                 |
| - Glaube an eine immanente Gerechtigkeit   | .01                                     | .88**                   | .56**                         |                                 |                       |                 |                    |           |                 |
| - Neurotizismus-Selbstunsicherheit         | .19 <sup>#</sup>                        | -.23*                   | -.17                          | -.23*                           |                       |                 |                    |           |                 |
| - Extraversion-Energie                     | .21 <sup>#</sup>                        | -.02                    | -.03                          | -.01                            | -.11                  |                 |                    |           |                 |
| - Extraversion-Geselligkeit                | .21 <sup>#</sup>                        | -.06                    | -.05                          | -.06                            | -.13                  | .28**           |                    |           |                 |
| - Offenheit                                | -.02                                    | -.07                    | -.11                          | -.01                            | .08                   | .11             | -.06               |           |                 |
| - Verträglichkeit                          | .00                                     | .03                     | .06                           | -.01                            | -.01                  | -.13            | .09                | -.17      |                 |
| - Gewissenhaftigkeit                       | .16                                     | .05                     | .07                           | .01                             | -.30**                | .34**           | .19 <sup>#</sup>   | .10       | .37**           |

Anmerkungen.  $88 \leq n \leq 89$ .

\* $p \leq .05$ ; \*\* $p \leq .01$ ; alle Tests sind zweiseitig. <sup>#</sup> $p \leq .05$ ; einseitige Tests. Bei allen Tests paarweiser Fallausschluß.

Der **Glaube an eine gerechte Welt** und die Subskalen („Gerechtigkeitsherstellung“ und „immanente Gerechtigkeit“) korrelieren stark miteinander. Weiterhin geht eine hohe Ausprägung des Glaubens an eine gerechte Welt sowie an eine immanente Gerechtigkeit mit einer niedrigen Neurotizismus-Selbstunsicherheit einher.

Bezüglich der Zusammenhänge zwischen den **Persönlichkeitsmerkmalen** sind folgende Korrelationen bedeutsam: Das Persönlichkeitsmerkmal Neurotizismus-Selbstunsicherheit hängt mit dem Merkmal Gewissenhaftigkeit negativ zusammen. Die Korrelation der beiden Subskalen von Extraversion beträgt  $r = .28$ . Außerdem nimmt eine Ausprägung der Extraversion (Energie und Geselligkeit) mit einer zunehmenden Ausprägung der Gewissenhaftigkeit zu. Eine hohe Ausprägung der Gewissenhaftigkeit geht weiter mit einer hohen Ausprägung der Verträglichkeit einher. Das Persönlichkeitsmerkmal „Offenheit“ hängt hier mit anderen Dispositionen nicht signifikant zusammen.

**Tabelle 6.1.9 Zusammenhänge zwischen den ausgewählten Dispositionen und den anderen Variablengruppen**

|                             | Tradit. Geschl.-Orient. | Glaube a. gerecht Welt | Glaube a. Gerechtigkeitsherst. | Glaube a. imma. Gerecht. | Neurot.-Selbstunsicherheit | Extravers.-Energie | Extravers.-Geselligk. | Offenheit | Verträglichkeit   | Gewissenhaftigkeit |
|-----------------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------------------------|--------------------|-----------------------|-----------|-------------------|--------------------|
| - Alter v. VP               | .14                     | -.19 <sup>#</sup>      | -.22*                          | -.12                     | .09                        | -.02               | -.09                  | -.17      | .17               | .18 <sup>#</sup>   |
| - Bildungsniveau v. VP      | -.19 <sup>#</sup>       | .15                    | .14                            | .12                      | -.21*                      | .04                | .00                   | .27*      | -.18 <sup>#</sup> | .01                |
| - Familieneinkommen         | -.07                    | .09                    | .11                            | .05                      | .05                        | -.03               | .16                   | .01       | -.15              | -.25 <sup>#</sup>  |
| - Anzahl der Kinder         | .26*                    | -.02                   | -.02                           | -.06                     | .04                        | -.02               | .06                   | -.03      | .10               | .09                |
| - Beobachtung der Gewalt    | -.13                    | -.11                   | -.12                           | -.07                     | .15                        | .04                | -.10                  | .05       | .03               | -.09               |
| - Vorerfahrung der Gewalt   | .12                     | -.21*, <sup>a)</sup>   | -.25*                          | -.12                     | .03                        | .04                | -.01                  | .30**     | -.16              | .03                |
| - Emotionale Unterstützung. | -.16                    | .04                    | .05                            | .02                      | -.06                       | .05                | -.03                  | .02       | .16               | .21 <sup>#</sup>   |
| - Materielle Unterstützung. | -.13                    | .11                    | .14                            | .06                      | -.13                       | .10                | -.01                  | .09       | -.06              | .13                |
| - Selbstwirksamkeit         | -.06                    | .12                    | .11                            | .10                      | -.18                       | .05                | .03                   | .06       | .02               | .18 <sup>#</sup>   |
| - Gewaltdauer               | .18                     | -.18                   | -.16                           | -.16                     | .01                        | .08                | .04                   | -.11      | .18               | .18                |
| - Anzahl v. Schäden         | .18 <sup>#</sup>        | -.06                   | -.03                           | -.08                     | .12                        | .10                | .03                   | -.16      | .09               | .12                |

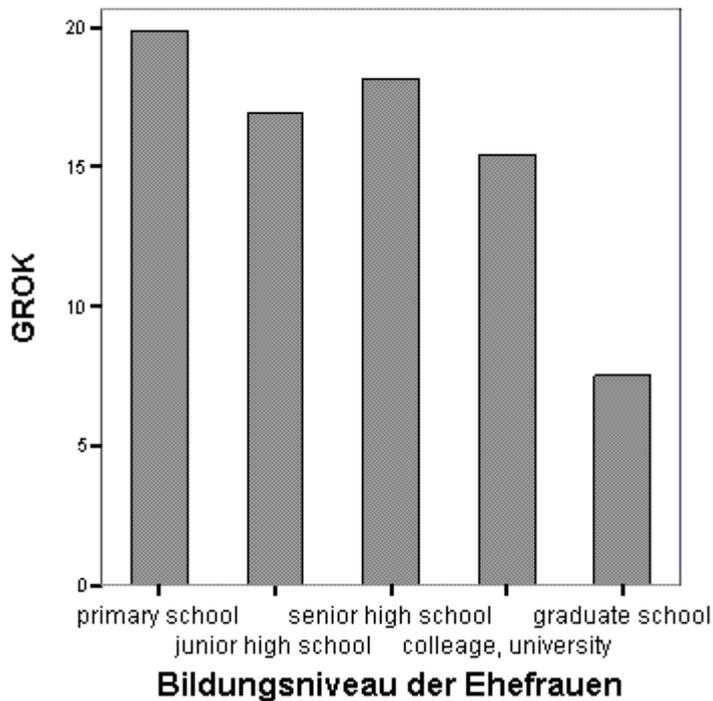
*Anmerkungen.* a) Aufgrund einer Verletzung der Normalverteilungsannahme wurde auch die Korrelation nach Spearman gerechnet. Daraus ergibt sich keine signifikante Korrelation ( $r = -.17$ ).  $52 \leq n \leq 89$ .

\* $p \leq .05$ ; \*\* $p \leq .01$ ; alle Tests zweiseitig. <sup>#</sup> $p \leq .05$ ; einseitig. Bei allen Tests paarweiser Fallausschluß.

Im folgenden werden Befunde zu bivariaten Korrelationen zwischen den ausgewählten Dispositionen und soziodemographischen Merkmalen (Alter, Bildungsniveau, Familieneinkommen, Anzahl der Kinder), Kontrollvariablen (frühere Gewalterfahrungen, soziale Unterstützungen, Selbstwirksamkeit) sowie Merkmalen erlebter Gewalt (Gewaltdauer, Anzahl von Schäden) aufgeführt (Tabelle 6.1.9).

Eine niedrige Ausprägung des **Glaubens an eine gerechte Welt** sowie an eine Gerechtigkeitsherstellung geht mit einem zunehmenden Alter des Opfers und mit zunehmenden früheren Gewalterfahrungen einher. Dabei ist der negative Pearson-Koeffizient der Werte des Gerechte-Welt-Glaubens und der früheren Gewalterfahrungen mißhandelter Frauen signifikant ( $r = -.21$ ), während der Spearman-Rho-Koeffizient mit  $r = -.17$  nicht bedeutsam ist. Nicht signifikant sind auch Zusammenhänge zwischen gerechtigkeitsbezogenen Dispositionen und den Merkmalen erlebter Gewalt in der aktuellen Partnerschaft.

**Abbildung 6.1.6 Traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung und Bildungsniveau**



Die Hypothesen bezüglich der **traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung (GRO-K)** wurden überprüft. Die GRO-K und die Anzahl erlittener Schäden weisen erwartungsgemäß einen positiven Zusammenhang von  $r = .18$  auf: Eine hohe Ausprägung der GRO-K geht mit mehr Schäden anlässlich erlebter Gewalt einher. Dagegen ist die Korrelation der GRO-K und der Dauer der Gewaltanwendung des Partners nicht signifikant. Weiterhin sind Zusammenhänge zwischen der GRO-K und den früheren Gewalterfahrungen nicht bedeutsam. Ebenfalls ist die Hypothese zu einem positiven Zusammenhang zwischen der GRO-K und dem Alter des Opfers nicht bestätigt. Im Vergleich dazu ist hypothesenkonform ein Zusammenhang zwischen der GRO-K und dem Bildungsniveau des Opfers von  $r = -.19$  statistisch bedeutsam: Mit zunehmender Ausprägung in GRO-K sinkt das Bildungsniveau des Opfers (vgl. Krampen, 1979; Athenstädt, 1997, siehe Abbildung 6.1.6). Daneben hängt GRO-K mit der Anzahl der Kinder signifikant positiv zusammen.

Bezüglich der Verhältnisse zwischen den **Persönlichkeitsmerkmalen** und den ausgewählten soziodemographischen sowie Kontrollvariablen finden sich folgende statistisch bedeutsame Korrelationen: Eine hohe Ausprägung der Neurotizismus-Selbstunsicherheit geht einerseits mit einem niedrigen Bildungsniveau einher ( $r = -.21$ ). Andererseits nimmt die Ausprägung der Neurotizismus-Selbstunsicherheit mit einer zunehmenden Anzahl der erlittenen Schäden zu, wobei lediglich die Spearman-Rho-Korrelation zwischen den beiden signifikant positiv ist ( $r = .18$ ). Eine hohe Ausprägung der Offenheit geht sowohl mit einem hohen Bildungsniveau als auch einem großen Ausmaß der früheren Gewalterfahrungen einher. Das Persönlichkeitsmerkmal Verträglichkeit hängt ferner mit dem Bildungsniveau des Opfers negativ zusammen: Eine Ausprägung der Verträglichkeit nimmt mit einem abnehmenden Bildungsniveau zu. Eine hohe Ausprägung der Gewissenhaftigkeit geht schließlich mit einem hohen Alter, mit einer hohen Ausprägung der Selbstwirksamkeit, mit einem großen Ausmaß der Überzeugungen über mögliche emotionale Unterstützungen und mit einem niedrigen Familieneinkommen einher.

## **6.2 Ausgewählte Kognitionen und Emotionen**

Dieser Abschnitt handelt von Hypothesenprüfungen bezüglich ausgewählter Kognitionen und dazugehöriger Emotionen anlässlich erlebter Partnergewalt. Zuerst werden methodische Vorbemerkungen und Vorgehensweise einer multiplen Regressionsanalyse kurz aufgeführt. Danach werden deskriptive Befunde zu den ausgewählten Variablen beschrieben. Darauf folgen Mitteilungen der durchgeführten bivariaten Zusammenhänge zwischen den ausgewählten Kognitionen und Emotionen sowie zwischen diesen und anderen Variablengruppen. Darüber hinaus werden Ergebnisse einer multiplen Regressionsanalyse bzw. einer Pfadanalyse zur Vorhersage der jeweiligen Kriterien berichtet.

### **6.2.1 Methodische Vorbemerkungen und Vorgehensweise einer multiplen Regressionsanalyse**

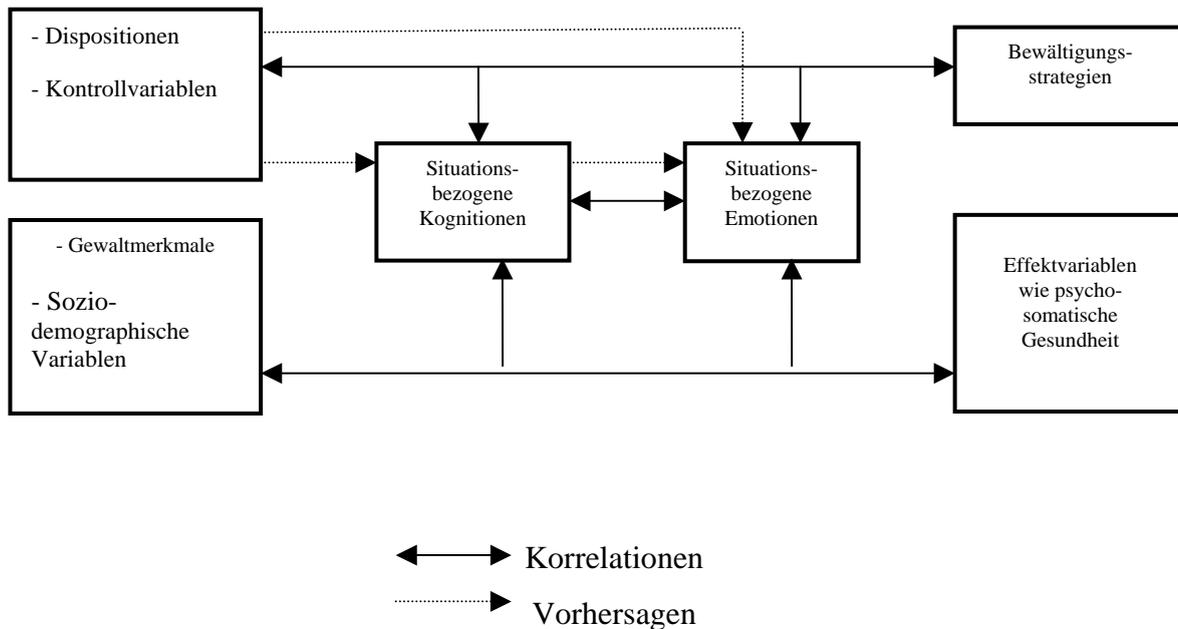
Anhand einer multiplen Regressionsanalyse wird eine abhängige Variable (Kriterium) durch mehrere unabhängige Variablen (Prädiktoren) erklärt bzw. vorhergesagt (Backhaus et al., 1994, S. 2 ff.). In dieser Untersuchung wird die schrittweise Methode zur Analyse der unabhängigen Variablen verwendet (Bühl & Zöfel, 1999, S. 328). Das Signifikanzniveau des Regressionskoeffizienten liegt hier bei  $p \leq .05$ . Angenommen wird dabei, daß die Residuen, die Abweichungen der beobachteten y-Werte vom Mittelwert aller Beobachtungswerte, nicht systematisch, sondern zufällig auftreten und normal verteilt sind. Anhand eines Histogramms der Residuen wird hier die jeweilige Normalverteilung überprüft (ebd., S. 330). Wenn kausale Zusammenhänge zwischen verschiedenen Variablengruppen erwartet werden, soll weiter eine Pfadanalyse durchgeführt werden, was eine Art von Kovarianz-Struktur-Analyse ist (Klem, 1995, S. 67).

Bei der Mitteilung der Ergebnisse werden zunächst Befunde zu bivariaten Korrelationen ausgewählter Variablen aufgeführt. Alle Tests sind in der Regel zweiseitig und Fälle mit fehlenden Werten werden paarweise ausgeschlossen. Weiterhin sind folgende statistische Kennwerte einer multiplen Regressionsanalyse in den jeweiligen Tabellen ersichtlich (vgl. Deutsche Gesellschaft für Psychologie, 1997, S. 47):

- (1) unstandardisierte Steigungskoeffizienten der Regressionsgeraden ( $B$ );
- (2) bzw. Standardfehler  $SE$  von  $B$ ;
- (3) standardisierte Beta ( $\beta$ ) Koeffizienten;
- (4) quadrierter Korrelationskoeffizient ( $R^2_{gesamt}$ );
- (5) der spezifisch durch den jeweiligen Prädiktor aufgeklärte Varianzanteil des Kriteriums ( $R^2\text{-Change}$ );
- (6) F-Wert ( $F$ ) und Signifikanzniveau ( $p$ ) für F-Test, in dem die gesamten Regressionskoeffizienten ( $R^2$ ) auf ihre Signifikanz geprüft werden;
- (7) Freiheitsgrade ( $df$ ) der einzelnen F-Werte und des Gesamtwerts.

Ferner werden die Ergebnisse der Pfadanalyse mittels eines Pfaddiagramms dargestellt, in dem der quadrierte Korrelationskoeffizient der jeweiligen Kriterien  $-R^2_{gesamt}$  und die bedeutsamen Pfadkoeffizienten -die beta-Gewichte der multiplen Regressionsanalyse- auf einem Signifikanzniveau von  $p \leq .05$  beschrieben werden.

**Abbildung 6.2.1 Durchgeführte bivariate Korrelationen und Pfadanalysen**



## 6.2.2 Deskriptive Befunde

In Tabelle 6.2.1 sind der Mittelwert ( $M$ ), die Standardabweichung ( $SD$ ), die Spannweite ( $Range$ ) und die Schiefe ( $Sch$ ) situationsbezogener Kognitionen und Emotionen ersichtlich. Inhaltlich besagen diese Mittelwerte, daß die Befragten angeben,

- daß der **Partner** zur Gewalt etwas beigetragen hat,
- daß der Partner eher schwer anders hätte handeln können,
- daß der Partner ihr eher sicher Schaden zufügen wollte,
- daß der Partner an dieser Erfahrung völlig schuldig gewesen sei,
- unwillkürliche aggressive Phantasien über den Partner gehabt zu haben,
- zur Gewalt eher nicht beigetragen zu haben: Instanz **Selbst**,
- diese Gewalt kaum vorhergesehen zu haben: Instanz **Selbst**,
- selbst eher schwer anders hätten handeln zu können,
- selbst kaum Schuld an dieser Erfahrung gehabt zu haben,
- die Ungerechtigkeit sehr stark wahrgenommen zu haben,
- nach dieser Erfahrung eher keine Hoffnung auf Besserung gehabt zu haben,
- daß ihre eigene Menschenwürde stark verletzt worden sei,
  
- über den **Partner** sehr empört gewesen zu sein,
- über den Partner sehr ärgerlich gewesen zu sein,
- sehr viel Haß gegenüber dem Partner empfunden zu haben,
- über den Partner sehr enttäuscht gewesen zu sein,
- viel Angst vor dem Partner gehabt zu haben,
- eher kein Mitleid mit dem Partner empfunden zu haben,
- daß die Gefühle gegenüber dem Partner eher unklar gewesen seien,
- über sich **selbst** ziemlich ärgerlich gewesen zu sein,
- kaum Schuldgefühle gehabt zu haben,
- sehr viele Schamgefühle gehabt zu haben,
- über diese Erfahrung sehr traurig gewesen zu sein,
- sehr gedemütigt gewesen zu sein.

**Tabelle 6.2.1 Deskriptive Befunde zu situationsbezogenen Kognitionen und Emotionen**

| <i>Variable</i>                                | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>Range</i> | <i>Sch</i> |
|--|----------|-----------|--------------|------------|
| <b><i>Kognitionen: Instanz Partner</i></b>     |          |           |              |            |
| - Partnerbeschuldigung                         | 5.58     | .77       | 4            | -.79       |
| - Verursachungsbeitrag                         | 4.37     | 1.94      | 5            | -.81       |
| - Handlungsfreiheit                            | 3.31     | 1.70      | 5            | .16        |
| - Schädigungsabsicht                           | 4.52     | 1.51      | 5            | -1.03      |
| - Aggressive Phantasien gegenüber dem Partner  | 4.53     | 1.54      | 5            | -2.39      |
| <b><i>Kognitionen: Instanz Selbst</i></b>      |          |           |              |            |
| - Selbstbeschuldigung                          | 2.39     | 1.26      | 5            | .69        |
| - Verursachungsbeitrag                         | 3.31     | 1.78      | 5            | .24        |
| - Handlungsfreiheit                            | 2.91     | 1.46      | 5            | .56        |
| - Antizipiertheit der Gewaltanwendung          | 2.31     | 1.41      | 5            | .90        |
| <b><i>Andere Kognitionen:</i></b>              |          |           |              |            |
| - Wahrgenommene Ungerechtigkeit                | 5.62     | .86       | 4            | -3.01      |
| - Verletzung der Menschenwürde                 | 5.80     | .48       | 2            | -2.39      |
| - Hoffnung auf Besserung                       | 2.89     | 1.69      | 5            | .35        |
| <b><i>Emotionen bzgl. des Partners:</i></b>    |          |           |              |            |
| - Empörung über den Partner                    | 5.82     | .44       | 2            | -2.47      |
| - Ärger über den Partner                       | 5.76     | .67       | 5            | -4.68      |
| - Enttäuschung über den Partner                | 5.88     | .36       | 2            | -3.02      |
| - Haß auf den Partner                          | 5.70     | .63       | 3            | -2.19      |
| - Angst vor dem Partner                        | 5.55     | 1.03      | 5            | -3.04      |
| - Mitleid mit dem Partner                      | 2.59     | 1.70      | 5            | .70        |
| - Unklarheit der Gefühle gegenüber dem Partner | 4.43     | 1.85      | 5            | -.85       |
| <b><i>Emotionen bzgl. sich selbst:</i></b>     |          |           |              |            |
| - Schuldgefühle                                | 2.40     | 1.58      | 5            | .98        |
| - Ärger über sich selbst                       | 5.11     | 1.53      | 5            | -1.64      |
| - Schamgefühle                                 | 5.62     | .78       | 4            | -2.79      |
| - Trauer                                       | 5.82     | .65       | 5            | -5.41      |
| - Gefühl, gedemütigt zu sein                   | 5.78     | .52       | 2            | -2.29      |

*Anmerkungen.* Die Antwortskala ist sechsstufig von 1 ("überhaupt nicht") über 4 ("eher doch") bis 6 ("sehr").  
85 ≤ n ≤ 89.

### 6.2.3 Zusammenhänge zwischen ausgewählten Kognitionen bezüglich erlebter Gewalt

Zusammenhänge zwischen ausgewählten Kognitionen anlässlich der erlebten Gewalt sind in Tabelle 6.2.2 ersichtlich. Aufgrund der Schiefe der Daten werden sowohl die Korrelationskoeffizienten nach Pearson als auch die nach Spearman ermittelt. Falls die Koeffizienten nach Pearson signifikant sind, wird ebenfalls die Bedeutsamkeit der Koeffizienten nach Spearman überprüft. Danach werden unterschiedliche Befunde hierzu an den jeweiligen Stellen mitgeteilt.

Exploratorisch werden Zusammenhänge zwischen erlebter **Ungerechtigkeit** anlässlich der Gewaltvorfälle und anderen Kognitionen geprüft. Eine hohe Ausprägung erlebter Ungerechtigkeit geht mit einer größeren Verletzung der Menschenwürde einher als eine geringe Ungerechtigkeit. Im Vergleich dazu nimmt ein Ausmaß erlebter Ungerechtigkeit sowie wahrgenommener Menschenwürdeverletzung mit einer zunehmenden Selbstbeschuldigung und Antizipiertheit der Gewaltanwendung des Partners ab.

Gemäß der aufgestellten Hypothesen bezüglich **Verantwortlichkeitszuschreibungen** werden positive Zusammenhänge zwischen einzelnen kognitiven Aspekten erwartet, die die Verursachungsbeiträge, die Handlungsfreiheiten und die Schädigungsabsicht bzw. die Antizipiertheit der Gewalt einschließen (Reichle, 1994). Entgegen den Erwartungen ergeben sich keine bedeutsamen Korrelationen zwischen den partnerbezogenen Kognitionen, die vier kognitive Variablen (Partnerbeschuldigung, Verursachungsbeitrag, Handlungsfreiheit sowie Schädigungsabsicht) umfassen. Dagegen weisen erwartungsgemäß die selbstbezogenen Verantwortlichkeitskognitionen, zu denen auch vier Variablen (wie Selbstbeschuldigung, eigener Verursachungsbeitrag, eigene Handlungsfreiheit sowie Antizipiertheit der Gewaltanwendung des Partners) zählen, auf statistisch bedeutsame Zusammenhänge hin ( $.25 \leq r \leq .56$ ). Dabei besteht der stärkste Zusammenhang zwischen der Selbstbeschuldigung und der Antizipiertheit der Gewaltanwendung des Partners: Ein hohes Maß an Selbstbeschuldigung geht mit einem hohen Maß an Antizipiertheit der Gewaltanwendung des Partners einher.

**Tabelle 6.2.2 Zusammenhänge zwischen situationsbezogenen Kognitionen**

|                            | Erlebte Ungerechtigkeit | Verletz. der Mensch. | Partner beschuldigung | Verursachungsbeit.: P | Handlungsfreiheit: P | Schädigungsabs.: P | Aggressive Phantas. ggü. P | Selbstbeschuldigung | Verursachungsbeit.: S | Handlungsfreiheit: S | Antizip. d. Gew.: S |
|----------------------------|-------------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|--------------------|----------------------------|---------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|
| Verletz. d. Menschenw.     | .39**                   |                      |                       |                       |                      |                    |                            |                     |                       |                      |                     |
| Partnerbeschuldigung       | .15                     | .11                  |                       |                       |                      |                    |                            |                     |                       |                      |                     |
| Verursachungsbeitrag: P    | .00                     | -.15                 | .16                   |                       |                      |                    |                            |                     |                       |                      |                     |
| Handlungsfreiheit: P       | .07                     | -.11                 | -.10                  | .17                   |                      |                    |                            |                     |                       |                      |                     |
| Schädigungsabsicht: P      | .08                     | .12                  | .15                   | .09                   | -.07                 |                    |                            |                     |                       |                      |                     |
| Aggressive Phant. ggü. P   | .08                     | .02                  | .21 <sup>a,b</sup>    | -.03                  | -.14                 | .20 <sup>*a</sup>  |                            |                     |                       |                      |                     |
| Selbstbeschuldigung        | -.41**                  | -.37**               | -.15                  | .11                   | -.02                 | -.27**             | -.01                       |                     |                       |                      |                     |
| Verursachungsbeitrag: S    | -.10                    | -.13                 | -.21*                 | -.28**                | .18*                 | -.24*              | -.10                       | .30**               |                       |                      |                     |
| Handlungsfreiheit: S       | -.16                    | -.09                 | -.22*                 | -.02                  | .07                  | -.29**             | -.16                       | .34**               | .25*                  |                      |                     |
| Antizipierth. d. Gewalt: S | -.32**                  | -.35**               | -.13                  | .12                   | -.02                 | -.21*              | .05                        | .56**               | .37**                 | .35**                |                     |
| Hoffnung auf Besserung     | .05                     | -.03                 | -.15                  | .01                   | .13                  | -.21*              | -.24*                      | .14                 | .31**                 | .18*                 | .10                 |

Anmerkungen.  $82 < n < 90$ .

\*\* Die Korrelation nach Pearson ist auf dem Niveau von .01 (1-seitig) signifikant.

\* Die Korrelation nach Pearson ist auf dem Niveau von .05 (1-seitig) signifikant.

a. Aufgrund einer Verletzung der Normalverteilungsannahme wurde auch die Korrelation nach Spearman gerechnet. Daraus ergeben sich keine signifikanten Korrelationen ( $r = .12$ ).

b. Die Korrelation nach Spearman ist nicht signifikant ( $r = .12$ ).

Die mißhandelten Frauen haben durchschnittlich viele **unwillkürliche aggressive Phantasien** gegenüber dem (Ehe-) Mann ( $M = 4.53$ ,  $SD = 1.54$ ). Ein hohes Ausmaß der unwillkürlichen aggressiven Phantasien geht mit einem hohen Maß an Partnerbeschuldigung sowie wahrgenommener Schädigungsabsicht des Partners einher, wobei allerdings die beiden Spearman-Rho-Korrelationen nicht statistisch bedeutsam sind ( $r = .12$ ). Bezüglich der **Hoffnung mißhandelter Frauen auf Besserung** nach Gewaltvorfällen zeigen sich folgende bedeutsame Korrelationen. Das Ausmaß an Hoffnung auf Besserung nimmt einerseits mit einem zunehmenden Ausmaß an wahrgenommener Schädigungsabsicht des Partners und mit zunehmenden unwillkürlichen aggressiven Phantasien gegenüber ihm ab. Andererseits steigt das Maß an Hoffnung mit einem zunehmenden eigenen Verursachungsbeitrag sowie mit einer zunehmenden eigenen Handlungsfreiheit.

#### 6.2.4 Zusammenhänge zwischen Kognitionen und den anderen Variablengruppen

Nun sollen Zusammenhänge zwischen den ausgewählten situationsbezogenen Kognitionen und den anderen Variablengruppen untersucht werden, die Gewaltmerkmale, soziodemographische Merkmale, Kontrollvariablen, Dispositionen, Bewältigungsstrategien sowie Effektivvariablen umfassen. Zu den ausgewählten Kognitionen zählen fünf Variablen, und zwar wahrgenommene Schädigungsabsicht, erlebte Ungerechtigkeit, Partner- bzw. Selbstbeschuldigung sowie Hoffnung auf Besserung. Die kognitiven Dimensionen wie erlebte Ungerechtigkeit und Verantwortlichkeitszuschreibungen spielen nach der kognitiven Emotionstheorie von Montada (1988) und Reichle (1994) eine wichtige Rolle beim Bewältigungsprozeß kritischer Lebensereignisse. Außerdem wird hier die Kognition „wahrgenommene Schädigungsabsicht des Partners“ einbezogen, da eine Schädigungsabsicht bei der Begriffserklärung von Gewalt wesentlich ist (vgl. Berkowitz, 1993) und insbesondere wegen einer Verleugnungstendenz ehelicher Gewalt wichtig zu sein scheint (dazu Kap. 2.1 & 3.3.2.1). In Tabelle 6.2.3 sind bivariate Korrelationen zwischen den ausgewählten Variablen ersichtlich.

Die (Ehe-) Frauen nehmen durchschnittlich wahr, daß ihr Partner eher sicher Schaden zufügen wollte ( $M = 4.52$ ,  $SD = 1.51$ ,  $Schiefe = -1.03$ ). Ein hohes Ausmaß an wahrgenommener **Schädigungsabsicht** geht mit einer hohen Anzahl erlittener Schäden aber mit seltenen Beobachtungen ehelicher Gewalt bei den Eltern einher. Weiterhin nimmt das Maß an wahrgenommener Schädigungsabsicht mit zunehmenden psychosomatischen Beschwerden zu ( $.20 \leq r \leq .22$ ). Hingegen hängt diese Kognition weder mit den ausgewählten Dispositionen noch mit den Effektivitätseinschätzungen der eingesetzten Bewältigungsstrategien statistisch bedeutsam zusammen.

Im Durchschnitt erleben die Probandinnen die Partnergewalt als sehr ungerecht ( $M = 5.62$ ,  $SD = .86$ ,  $Schiefe = -3.01$ ). Ein hohes Ausmaß erlebter **Ungerechtigkeit** geht mit vielen erlittenen Schäden infolge der Gewalt einher, während die erlebte Ungerechtigkeit mit zunehmenden eigenen Alkohol- bzw. Drogenproblemen abnimmt. Daneben nimmt erwartungswidrig die erlebte Ungerechtigkeit mit einer zunehmenden Ausprägung des Persönlichkeitsmerkmals „Neurotizismus-Selbstunsicherheit“ ab ( $r = -.21$ ). Hingegen geht

erwartungsgemäß ein hohes Maß an erlebter Ungerechtigkeit mit einer niedrigen Ausprägung der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung einher ( $r = -.18$ ). Jedoch ist der Spearman-Rho-Koeffizient zwischen erlebter Ungerechtigkeit und der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung nicht signifikant ( $r = -.16$ ). Darüber hinaus nimmt ein Maß an erlebter Ungerechtigkeit mit einer positiven Effektivitätseinschätzung der eingesetzten depressiven Strategien ( $r = .34$ ) sowie der Abwehrstrategien ( $r = .26$ ) zu. Allerdings ist die Korrelation zwischen dem Ungerechtigkeitserlebnis und der Abwehrstrategien nach Spearman nicht signifikant ( $r = .15$ ). Demgegenüber sind Zusammenhänge zwischen dem Ungerechtigkeitserlebnis und positiven Effektivitätseinschätzungen der eingesetzten aktiven, assertiven sowie repressiven Strategien nicht wesentlich. Ebenfalls ergeben sich keine bedeutsamen Verhältnisse zwischen dem Ungerechtigkeitserlebnis und psychosomatischen Beschwerden bzw. Partnerschaftszufriedenheit.

Ferner geben die Befragten durchschnittlich an, daß ihr (Ehe-) Mann an der erlebten Gewalt völlig schuldig gewesen sei ( $M = 5.58$ ,  $SD = .77$ ,  $Schiefe = -.79$ ) und sie selbst kaum Schuld an dieser Erfahrung haben ( $M = 2.39$ ,  $SD = 1.26$ ,  $Schiefe = .69$ ). Bezüglich der **Partnerbeschuldigung** mißhandelter Frauen sind folgende Korrelationen bedeutsam. Eine starke Partnerbeschuldigung geht mit einer hohen Selbstwirksamkeit einher, wobei die Spearman-Rho-Korrelation nicht signifikant ist ( $r = .15$ ). Weiter hängt die Partnerbeschuldigung mit dem Persönlichkeitsmerkmal Extraversion signifikant negativ zusammen: Höhere Ausprägungen der Extraversion-Geselligkeit und -Energie gehen mit einer geringeren Partnerbeschuldigung einher als niedrigere Extraversion ( $-.20 \leq r \leq -.28$ ). Unerwartet korrelieren die Partnerbeschuldigung und eine positive Effektivitätseinschätzung der eingesetzten assertiven Strategien negativ: Ein hohes Maß an Partnerbeschuldigung geht mit einer negativen Effektivitätseinschätzung der assertiven Strategien (z.B. „mit dem Partner offen sprechen“) einher ( $r = -.26$ ). Im Vergleich dazu sinkt erwartungsgemäß das Ausmaß an Partnerbeschuldigung mit einer zunehmenden positiven Effektivitätseinschätzung der angewandten repressiven Strategien beispielsweise „Gefühle unterdrücken“ ( $r = -.21$ ), was jedoch nach der Spearman-Korrelation nicht signifikant ist ( $r = -.17$ ).

Laut Hypothesen bezüglich der **Selbstbeschuldigung** mißhandelter Frauen sollen starke Zusammenhänge zwischen der Selbstbeschuldigung und den ausgewählten

Dispositionen wie traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung, Glaube an eine gerechte Welt oder Neurotizismus bestehen. Erwartungsgemäß geht ein hohes Ausmaß an Selbstbeschuldigung mit einer hohen Ausprägung der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung ( $r = .27$ ) und mit einer hohen Ausprägung des Glaubens an eine immanente Gerechtigkeit ( $r = .23$ ) einher. Dagegen ergibt sich hier keine signifikante Korrelation der Werte der Selbstbeschuldigung und der Eigenschaft „Neurotizismus-Selbstunsicherheit“. Außerdem steigt das Ausmaß an Selbstbeschuldigung mit der zunehmenden Ausprägung der Persönlichkeitseigenschaft „Offenheit“ ( $r = .19$ ), wobei diese Korrelation nach Spearman  $r = .17$  beträgt und somit nicht statistisch bedeutsam ist. Ferner sinkt das Ausmaß an Selbstbeschuldigung mißhandelter Frauen mit zunehmenden erlittenen Schäden. Im Vergleich dazu geht ein größeres Ausmaß an Selbstbeschuldigung mit einem höheren Familieneinkommen, mit größeren eigenen Alkohol- bzw. Drogenproblemen sowie mit häufigeren Gewalterfahrungen in der Kindheit einher als ein geringeres Ausmaß an Selbstbeschuldigung. Schließlich sind Korrelationen der Werte der Selbstbeschuldigung und der psychosomatischen Beschwerden resp. der Partnerschaftszufriedenheit statisch nicht bedeutsam.

Es wird auch erwartet, daß das Ausmaß an Hoffnung auf Besserung nach Gewaltvorfällen einerseits negativ mit dem Ausmaß der erlebten Gewalt und mit einer positiven Effektivitätseinschätzung der eingesetzten aktiven Selbstschutzstrategien, andererseits positiv mit der Partnerschaftszufriedenheit zusammenhängt. Durchschnittlich haben die Befragten eher keine **Hoffnung auf Besserung** nach den Gewaltvorfällen gehabt ( $M = 2.89$ ,  $SD = 1.69$ ,  $Schiefte = .35$ ). In der Tat geht eine große Hoffnung auf Besserung mit einer geringen Anzahl erlittener Schäden ( $r = -.20$ ) aber mit einem hohen Familieneinkommen ( $r = .31$ ) einher. Ebenfalls hängt diese Hoffnung mit der Partnerschaftszufriedenheit wesentlich positiv zusammen ( $r = .41$ ): Mit einem zunehmenden Ausmaß an Hoffnung steigt das Ausmaß der Partnerschaftszufriedenheit. Dagegen ergeben sich keine bedeutsamen Korrelationen zwischen der Kognition „Hoffnung auf Besserung“ und den Effektivitätseinschätzungen der angewandten Strategien.

**Zusammenfassend** lassen sich unterschiedliche Zusammenhänge zwischen den ausgewählten Kognitionen und den anderen Variablengruppen festhalten. Die Zusammenhänge zwischen

dem Gewaltmerkmal wie Anzahl erlittener Schäden und den ausgewählten Kognitionen (Schädigungsabsicht, erlebte Ungerechtigkeit, Selbstbeschuldigung sowie Hoffnung auf Besserung) bis auf „Partnerbeschuldigung“ sind bedeutsam. Außerdem sind die Kontroll- und die soziodemographischen Variablen, die mit den ausgewählten Kognitionen wesentlich zusammenhängen, folgende: negativer Zusammenhang zwischen Gewaltbeobachtungen bei den eigenen Eltern und der Kognition Schädigungsabsicht des Partners, positive Beziehung zwischen der Vorerfahrung mit Gewalt und der Kognition Selbstbeschuldigung, negative Beziehung zwischen eigenen Alkohol- bzw. Drogenproblemen und der erlebten Ungerechtigkeit, positiver Zusammenhang zwischen diesen Problemen und der Selbstbeschuldigung, positive Korrelation zwischen der Partnerbeschuldigung und der Selbstwirksamkeit sowie positive Verhältnisse zwischen dem Familieneinkommen und den Kognitionen Selbstbeschuldigung und Hoffnung auf Besserung.

Ferner ergeben sich signifikante Zusammenhänge zwischen den moralbezogenen Kognitionen (erlebte Ungerechtigkeit, Partner- und Selbstbeschuldigung) und den ausgewählten Dispositionen. Eine hohe Ausprägung der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung geht mit einem hohen Ausmaß an Selbstbeschuldigung bzw. mit einem niedrigen Ausmaß der erlebten Ungerechtigkeit einher. Weiterhin steigt das Ausmaß der Selbstbeschuldigung mit einer zunehmenden Ausprägung der gerechtigkeitsbezogenen Dispositionen „Glaube an eine immanente Gerechtigkeit“. Bezüglich der Persönlichkeitseigenschaften sind negative Zusammenhänge zwischen dem Merkmal „Neurotizismus-Selbstunsicherheit“ und der Kognition „erlebte Ungerechtigkeit“ und zwischen „Extraversion-Geselligkeit und -Energie“ und der Kognition Partnerbeschuldigung und ein positiver Zusammenhang zwischen der Eigenschaft Offenheit und der Kognition Selbstbeschuldigung signifikant.

Weiterhin sind folgende Korrelationen der Werte der Effektivitätseinschätzungen der angewandten Strategien und der Kognitionen bedeutsam: positive Korrelationen zwischen der Kognition „erlebte Ungerechtigkeit“ und den positiven Effektivitätseinschätzungen der eingesetzten depressiven Strategien sowie der Abwehrstrategien, negative Verhältnisse zwischen der Kognition Partnerbeschuldigung und den positiven Effektivitätseinschätzungen

**Tabelle 6.2.3 Zusammenhänge zwischen ausgewählten Kognitionen und den anderen Variablen**

|                                       | Schädigungs-<br>absicht: P | Erlebte<br>Ungerechtigk. | Partner-<br>beschuldigung | Selbst-<br>beschuldigung | Hoffnung<br>auf<br>Besserung |
|---------------------------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|------------------------------|
| Gewaltdauer                           | .10                        | .11                      | .01                       | -.13                     | -.05                         |
| Anzahl v. Schäden                     | .42**                      | .31**                    | -.04                      | -.28**                   | -.20*                        |
| Familieneinkommen                     | .00                        | -.07                     | -.15                      | .26*                     | .31*                         |
| Anzahl der Kinder                     | -.04                       | .13                      | -.07                      | -.03                     | .08                          |
| Beobachtung der Gewalt                | -.27**                     | -.01                     | .04                       | .04                      | -.02                         |
| Vorerfahrung der Gewalt               | -.06                       | -.09                     | .07                       | .19*                     | .10                          |
| Alkohol-/ Drogenprobleme              | .01                        | -.37**                   | .04                       | .28**                    | -.01                         |
| Selbstwirksamkeit                     | -.02                       | .07                      | .21 <sup>a</sup>          | -.07                     | -.13                         |
| Emotionale Unterstützung              | .10                        | -.17                     | -.03                      | .09                      | .06                          |
| Materielle Unterstützung              | .09                        | -.14                     | -.04                      | .10                      | -.07                         |
| Tradit. Geschlechtsrollen- Orient.    | .05                        | -.18 <sup>b</sup>        | -.03                      | .27**                    | -.06                         |
| Glaube an eine gerechte Welt          | -.12                       | .00                      | -.13                      | .17                      | .07                          |
| Glaube an eine Gerechtigkeitsherst.   | -.09                       | .00                      | -.17                      | .08                      | -.05                         |
| Glaube an eine immanente Gerechtig.   | -.12                       | .00                      | -.06                      | .23*                     | .17                          |
| Neurotizismus-Selbstunsicherheit      | .00                        | -.21*                    | .00                       | .15                      | -.02                         |
| Extraversion-Energie                  | .07                        | -.08                     | -.20*                     | .06                      | .01                          |
| Extraversion-Geselligkeit             | -.06                       | -.12                     | -.28**                    | .18                      | .01                          |
| Offenheit                             | .02                        | -.01                     | -.09                      | .19 <sup>c</sup>         | -.04                         |
| Verträglichkeit                       | .01                        | .00                      | -.10                      | -.10                     | -.02                         |
| Gewissenhaftigkeit                    | .09                        | .04                      | -.03                      | -.13                     | .00                          |
| Pos. Einsch. aktiver Selbstschutzstr. | .13                        | .15                      | -.15                      | -.09                     | -.07                         |
| Pos. Einsch. assertiver Strategien    | .00                        | .03                      | -.26*                     | .04                      | .09                          |
| Pos. Einsch. repressiver Strategien   | -.09                       | .16                      | -.21 <sup>d</sup>         | -.01                     | -.01                         |
| Pos. Einsch. depressiver Strategien   | -.05                       | .34**                    | -.07                      | -.02                     | .01                          |
| Pos. Einsch. konstruktiver Strategien | .08                        | .17                      | -.09                      | -.07                     | -.01                         |
| Pos. Einsch. der Abwehrstrategien     | -.11                       | .26 <sup>e</sup>         | -.15                      | .00                      | -.01                         |
| Beschwerdedruck                       | .22*                       | .17                      | .11                       | -.08                     | -.06                         |
| Gesamte Beschwerden                   | .20*                       | .13                      | .10                       | -.03                     | -.06                         |
| Partnerschaftszufriedenheit           | -.14                       | -.01                     | -.17                      | .08                      | .41**                        |

Anmerkungen.  $50 < n < 90$ .

\*\* . Die Korrelation nach Pearson ist auf dem Niveau von .01 (1-seitig) signifikant.

\* . Die Korrelation nach Pearson ist auf dem Niveau von .05 (1-seitig) signifikant.

a. Aufgrund einer Verletzung der Normalverteilungsannahme wurde auch die Korrelation nach Spearman gerechnet. Daraus ergeben sich keine signifikanten Korrelationen ( $r = .15$ ).

b. nach Spearman  $r = -.16$ .

c. nach Spearman  $r = .17$ .

d. nach Spearman  $r = -.17$ .

e. nach Spearman  $r = .15$ .

der repressiven bzw. assertiven Strategien. Überdies hängt das Ausmaß der psychosomatischen Beschwerden lediglich mit der Kognition „Schädigungsabsicht“ positiv zusammen. Und schließlich korrelieren die Partnerschaftszufriedenheit und die Kognition Hoffnung auf Besserung positiv.

### 6.2.5 Vorhersagen von ausgewählten Kognitionen

Mittels einer multiplen Regressionsanalyse bzw. einer Pfadanalyse sollen nun die aufgestellten Hypothesen zur Vorhersage der ausgewählten Kognitionen geprüft werden. Dabei werden moralische Kognitionen wie Selbst- bzw. Partnerbeschuldigung und erlebte Ungerechtigkeit durch situationsbezogene Kognitionen, Dispositionen sowie Kontrollvariablen vorhergesagt (Abbildung 6.2.1).

**Tabelle 6.2.4 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelationen zur Selbstbeschuldigung**

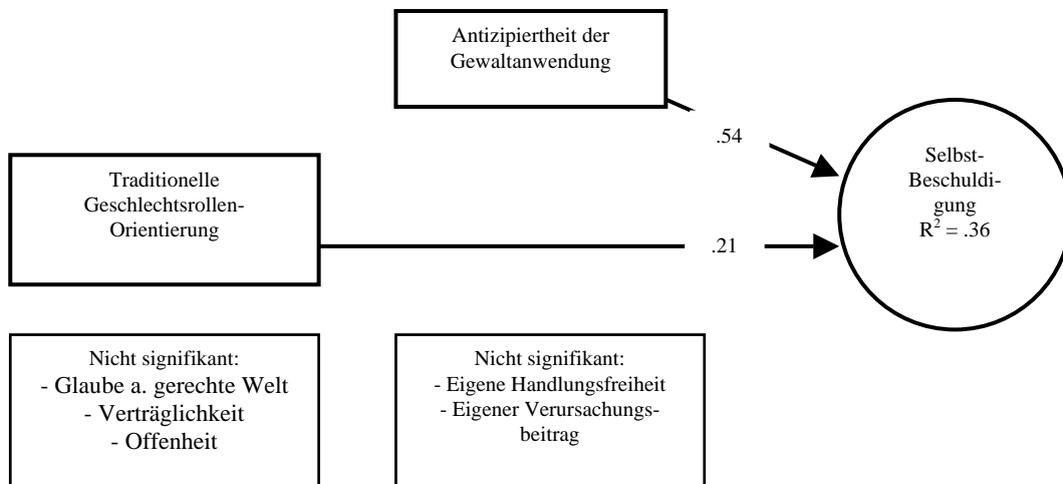
|                           | Selbst-<br>beschul-<br>digung | Hand-<br>lungs-<br>freiheit:<br>S | Antizipiert<br>-<br>heit der<br>Gewalt | Ver-<br>ursachungs-<br>beitrag: S | Tradit.<br>Geschlechts-<br>rollen-<br>Orientierung | Glaube<br>an eine<br>gerechte<br>Welt | Ver-<br>träglich<br>-<br>keit |
|---------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|--|-----------------------------------|--|---------------------------------------|-------------------------------|
| Handlungsfreiheit: Selbst | .34**                         |                                   |  |                                   |  |                                       |                               |
| Antizipiertheit d. Gewalt | .56**                         | .35**                             |  |                                   |  |                                       |                               |
| Verursachungsbeitrag: S   | .30**                         | .25*                              | .37**                                  |                                   |  |                                       |                               |
| Tradit. Geschl.-Orient.   | .27*                          | .11                               | .11                                    | .15                               |  |                                       |                               |
| Glaube an gerechte Welt   | .17                           | .24*                              | .03                                    | -.10                              | .03  |                                       |                               |
| Verträglichkeit           | -.10                          | -.01                              | .06                                    | -.07                              | .00  | .03                                   |                               |
| Offenheit                 | .19                           | -.02                              | .11                                    | .06                               | -.02   | -.07                                  | -.17                          |

Anmerkungen.  $84 < n < 90$ .

\*\* . Die Korrelation ist auf dem Niveau von .01 (2-seitig) signifikant.

\* . Die Korrelation ist auf dem Niveau von .05 (2-seitig) signifikant.

**Abbildung 6.2.2 Pfadanalyse der Selbstbeschuldigung**



### 6.2.5.1 Vorhersage von Selbstbeschuldigung

Nach der kognitiven Emotionstheorie (Montada 1988; Reichle, 1994) sollte das Ausmaß der Zuschreibung von Selbstschuld an einem kritischen Ereignis umso höher sein, je mehr die Betroffenen das Auftreten dieser Ereignisse vorhergesehen haben, je größer ihr eigener Verursachungsbeitrag ist und je mehr sie ihre Handlungsfreiheit wahrnehmen (Reichle, 1994). Weiterhin wird erwartet, daß Dispositionen der Betroffenen wie die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung, der Glaube an eine gerechte Welt und das Persönlichkeitsmerkmal „Neurotizismus-Selbstunsicherheit“ einen verstärkenden Effekt auf die Selbstbeschuldigung haben. Außerdem werden auch verstärkende Effekte der Dispositionen (Glaube an eine gerechte Welt, Verträglichkeit sowie Offenheit) auf die Selbstbeschuldigung vermutet. Die bivariaten Korrelationen der ausgewählten Variablen sind aus Tabelle 6.2.4 zu entnehmen.

In der geplanten Pfadanalyse werden vier endogene Variablen aus den situationsbezogenen Kognitionen und vier exogene Variablen aus den Dispositionen ausgewählt. Aus der ersten Analyse ergibt sich, daß 36 % der Kriteriumsvarianz von Selbstbeschuldigung aufgeklärt werden (Abbildung 6.2.2 und Tabelle 6.2.5). Einen direkten Effekt auf das Kriterium „Selbstbeschuldigung“ haben zwei Prädiktoren, nämlich die

**Tabelle 6.2.5 Hierarchische Regressionsanalyse zur Vorhersage von Selbstbeschuldigung**

|            | Prädiktor                                      | B    | SE B | $\beta$ | $R^2$  | $R^2$  | F     | p   | df   |  |
|------------|--|------|------|---------|--------|--------|-------|-----|------|--|
|            |  |      |      |         | gesamt | Change |       |     |      |  |
| 1. Schritt | (Konstante)                                    | 1.23 | .22  |         | .32    |        | 38.52 | .00 | 1/84 |  |
|            | - Antizipiertheit der Gewalt                   | .50  | .08  | .56**   |        | .32    |       |     |      |  |
|            | - Traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung |      |      |         |        |        |       |     |      |  |
| 2. Schritt | (Konstante)                                    | .60  | .34  |         | .36    |        | 23.09 | .00 | 2/84 |  |
|            | - Antizipiertheit der Gewalt                   | .48  | .08  | .54**   |        | .32    |       |     |      |  |
|            | - Traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung | .04  | .02  | .21*    |        | .04    |       |     |      |  |
|            | <i>Nicht signifikante Prädiktoren:</i>         |      |      |         |        |        |       |     |      |  |
|            | - Glaube an gerechte Welt                      |      |      | .15     |        |        |       |     |      |  |
|            | - Verträglichkeit                              |      |      | -.13    |        |        |       |     |      |  |
|            | - Offenheit                                    |      |      | .14     |        |        |       |     |      |  |
|            | - Handlungsfreiheit: S                         |      |      | .15     |        |        |       |     |      |  |
|            | - Verursachungsbeitrag: S                      |      |      | .08     |        |        |       |     |      |  |

Anmerkungen. \*\*  $p \leq .01$ , \* $p \leq .05$ .

situationsbezogene Kognition (Antizipiertheit der Gewaltanwendung des Partners) und die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung. Dabei ist die Kognition „Antizipiertheit“ der einflußreichere Prädiktor der Kognition „Selbstbeschuldigung“ und klärt allein rund 32 % der Varianz auf. Die von ehelicher Gewalt Betroffenen schreiben sich selbst erwartungsgemäß umso mehr Schuld an der Gewalterfahrung zu, je mehr sie die Gewaltanwendung des Partners vorhersahen und je mehr sie sich an den traditionellen Geschlechtsrollen orientieren. Im zweiten Schritt wurde die Kognition „Antizipiertheit“ durch die ausgewählten Dispositionen vorhergesagt. Daraus ergeben sich keine signifikanten Prädiktoren.

### 6.2.5.2 Vorhersage von Partnerbeschuldigung

Das Ausmaß an Partnerbeschuldigung, in der (Ehe-) Frauen ihrem (Ehe-) Mann Schuld an der erlebten Gewalt zuschreiben, sollte sowohl durch ihre situative Einschätzung als auch durch ihre Dispositionen vorhergesagt werden. Hier werden verstärkende Effekte verantwortlichsbezogener Kognitionen wie Verursachungsbeitrag, Handlungsfreiheit und Schädigungsabsicht des Partners auf die Partnerbeschuldigung erwartet (Reichle, 1994).

**Tabelle 6.2.6 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelation zur Partnerbeschuldigung**

|                                | Partner-<br>beschuldigung | Verursachungs-<br>beitrag: P | Handlungs-<br>freiheit: P | Schädigungs-<br>absicht: P | Extravers.-<br>Geselligkeit | Glaube an eine<br>Gerechtigkeits-<br>herstellung |
|--------------------------------|---------------------------|------------------------------|---------------------------|----------------------------|-----------------------------|--|
| Verursachungsbeitrag: Partner  | .16                       |                              |                           |                            |                             |  |
| Handlungsfreiheit: P           | -.10                      | .17                          |                           |                            |                             |  |
| Schädigungsabsicht: P          | .15                       | .09                          | -.07                      |                            |                             |  |
| Extraversion-Geselligkeit      | -.28**                    | -.17                         | .12                       | -.06                       |                             |  |
| Glaube a. Gerechtigkeitsherst. | -.17                      | .07                          | -.04                      | -.09                       | -.05                        |  |
| Selbstwirksamkeit              | .21*                      | .02                          | .10                       | -.02                       | .03                         | .11  |

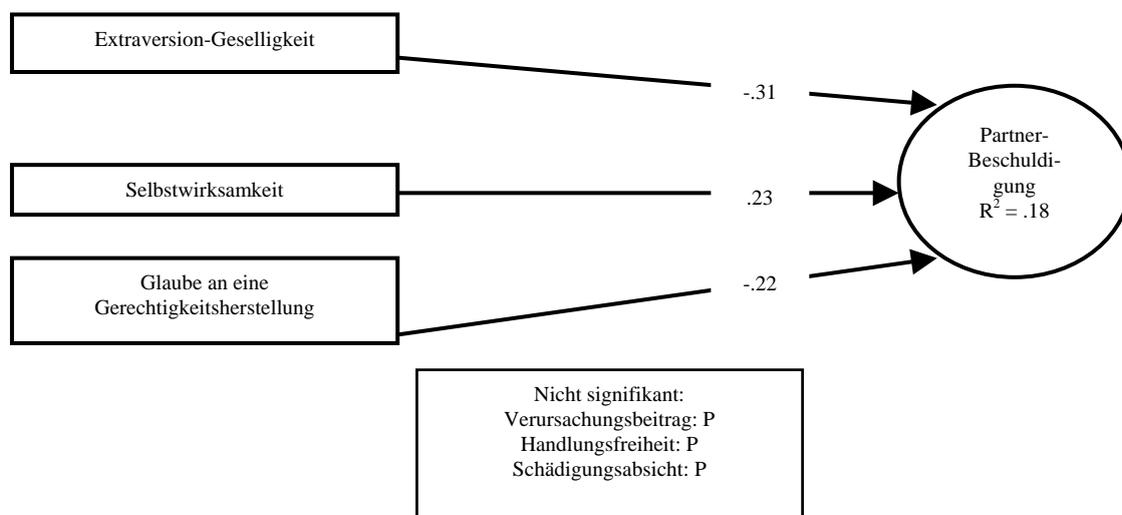
Anmerkungen.  $82 < n < 90$ .

\*\* . Die Korrelation ist auf dem Niveau von .01 (2-seitig) signifikant.

\* . Die Korrelation ist auf dem Niveau von .05 (2-seitig) signifikant.

Außerdem läßt sich aus den vorab exploratorisch durchgeführten bivariaten Korrelationen vermuten, daß das Persönlichkeitsmerkmal „Extraversion-Geselligkeit“ auf die Kognition „Partnerbeschuldigung“ dämpfend wirkt und die Kontrollvariable „Selbstwirksamkeit“ darauf verstärkend wirkt (hierzu Abschnitt 6.2.4). Neben diesen Merkmalen wird auch eine gerechtigkeitsbezogene Disposition „Glaube an eine Gerechtigkeitsherstellung“ als Prädiktor ausgewählt, wobei eine dämpfende Wirkung auf die Partnerbeschuldigung erwartet wird (vgl. Dalbert, 1998). Die bivariaten Korrelationen der ausgewählten Variablen sind in Tabelle 6.2.6 ersichtlich.

**Abbildung 6.2.3 Pfadanalyse der Partnerbeschuldigung**



**Tabelle 6.2.7 Hierarchische Regressionsanalyse zur Vorhersage von Partnerbeschuldigung**

|            | Prädiktor                                   | B    | SE B | $\beta$ | $R^2$ - | $R^2$ - | F    | p   | df   |
|------------|---|------|------|---------|---------|---------|------|-----|------|
|            |   |      |      |         | gesamt  | Change  |      |     |      |
| 1. Schritt | (Konstante)                                 | 6.39 | .32  |         | .08     |         | 7.28 | .01 | 1/79 |
|            | - Extraversion-Geselligkeit                 | -.11 | .04  | -.29**  |         | .08     |      |     |      |
|            | - Selbstwirksamkeit                         |      |      |         |         |         |      |     |      |
|            | - Glaube ein eine Gerechtigkeitsherstellung |      |      |         |         |         |      |     |      |
| 2. Schritt | (Konstante)                                 | 5.96 | .38  |         | .13     |         | 5.82 | .00 | 2/79 |
|            | - Extraversion-Geselligkeit                 | -.11 | .04  | -.30**  |         | .08     |      |     |      |
|            | - Selbstwirksamkeit                         | .11  | .06  | .21*    |         | .05     |      |     |      |
|            | - Glaube ein eine Gerechtigkeitsherstellung |      |      |         |         |         |      |     |      |
| 3. Schritt | (Konstante)                                 | 6.47 | .44  |         | .18     |         | 5.56 | .00 | 3/79 |
|            | - Extraversion-Geselligkeit                 | -.11 | .04  | -.31**  |         | .08     |      |     |      |
|            | - Selbstwirksamkeit                         | .12  | .05  | .23*    |         | .05     |      |     |      |
|            | - Glaube ein eine Gerechtigkeitsherstellung | -.05 | .02  | -.22*   |         | .05     |      |     |      |
|            | <i>Nicht signifikante Prädiktoren:</i>      |      |      |         |         |         |      |     |      |
|            | - Verursachungsbeitrag: P                   |      |      | .11     |         |         |      |     |      |
|            | - Handlungsfreiheit: P                      |      |      | -.07    |         |         |      |     |      |
|            | - Schädigungsabsicht: P                     |      |      | .15     |         |         |      |     |      |

Anmerkungen. \*\*  $p \leq .01$ , \* $p \leq .05$ .

Aus der durchgeführten Regressionsanalyse ergibt sich, daß keine verantwortlichsbezogenen Kognitionen signifikant sind. Im Vergleich dazu haben erwartungsgemäß das Persönlichkeitsmerkmal „Extraversion-Geselligkeit“ mißhandelter Frauen und ihre gerechtigkeitsbezogene Disposition „Glaube an eine Gerechtigkeitsherstellung“ dämpfende Effekte auf die Partnerbeschuldigung. Dabei zeigt sich ein Suppressoreffekt des Glaubens an eine Gerechtigkeitsherstellung, weil die bivariate Korrelation nicht signifikant ist ( $r = -.17$ ). Außerdem leistet eine kognitive Einschätzung über die eigene Fähigkeit (Selbstwirksamkeit) einen bedeutsamen Beitrag zur Vorhersage der Partnerbeschuldigung: Je höher die Ausprägung der Selbstwirksamkeit ist, desto größer wird das Ausmaß an Partnerbeschuldigung. Diese drei signifikanten Prädiktoren (Extraversion-Geselligkeit, Selbstwirksamkeit, Glaube an eine Gerechtigkeitsherstellung) klären insgesamt

18 % der Varianz der Partnerbeschuldigung auf, wobei das Persönlichkeitsmerkmal Extraversion-Geselligkeit der stärkste Prädiktor ist.

### 6.2.5.3 Vorhersage des Ungerechtigkeitserlebnisses

Angenommen wird, daß Frauen die erlebte Gewalt als umso ungerechter wahrnehmen, je höher das Maß der Verletzung berechtigter (moralischer ) Ansprüche ist, je mehr dem Partner Schuld daran zugeschrieben wird und je weniger sich selbst Schuld daran gegeben wird (vgl. Montada, 1995b). Als relevante Dispositionen für erlebte Ungerechtigkeit werden eine normative Geschlechtsrollen-Orientierung und Persönlichkeitsmerkmale wie Verträglichkeit und Neurotizismus-Selbstunsicherheit ausgewählt: Das Ausmaß erlebter Ungerechtigkeit sollte umso größer sein, je niedriger eine Ausprägung sowohl bezüglich der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung, als auch bezüglich der Persönlichkeitsmerkmale Verträglichkeit und Neurotizismus-Selbstunsicherheit ist. In Tabelle 6.2.8 sind die bivariaten Korrelationen hierzu erkennbar. In der geplanten Pfadanalyse werden also vier endogene Variablen aus situativen Kognitionen (erlebte Ungerechtigkeit, Selbst- und Partnerbeschuldigung sowie Verletzung der Menschenwürde) und drei exogene Dispositionsvariablen ausgewählt.

**Tabelle 6.2.8 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelation zum Ungerechtigkeitserlebnis**

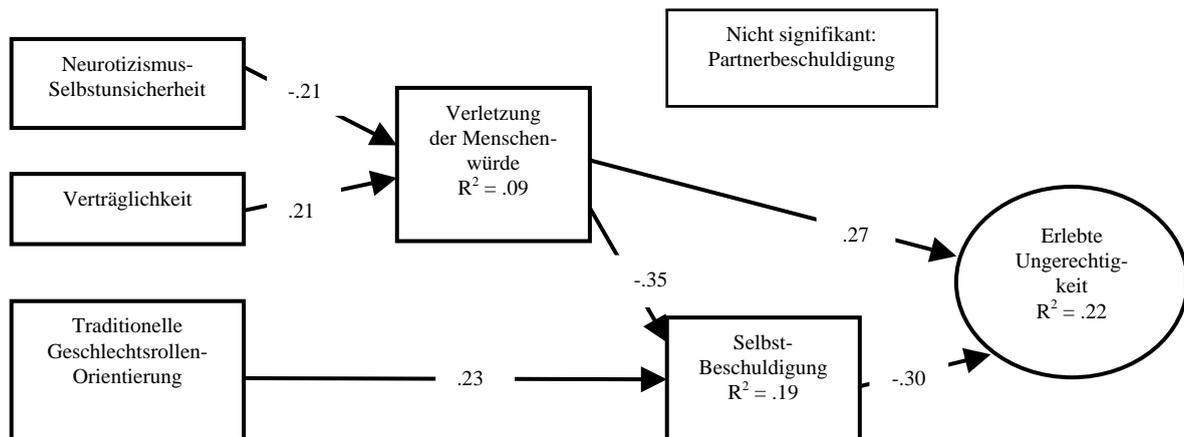
|                                  | Erlebte Ungerechtig. | Verletz. der Menschenwürde | Partnerbeschuldigung | Selbstbeschuldigung | Tradit. Geschlechts.-Orient. | Neurotizismus-Selbstunsicherheit |
|----------------------------------|----------------------|----------------------------|----------------------|---------------------|------------------------------|----------------------------------|
| Verletz. der Menschenwürde       | .39**                |                            |                      |                     |                              |                                  |
| Partnerbeschuldigung             | .15                  | .11                        |                      |                     |                              |                                  |
| Selbstbeschuldigung              | -.41**               | -.37**                     | -.15                 |                     |                              |                                  |
| Tradit. Geschlechtsroll.-Orient. | -.18                 | -.12                       | -.03                 | .27*                |                              |                                  |
| Neurotizismus-Selbstunsicherh.   | -.21                 | -.21*                      | .00                  | .15                 | .19                          |                                  |
| Verträglichkeit                  | .00                  | .21*                       | -.10                 | -.10                | .00                          | -.01                             |

Anmerkungen.  $87 < n < 90$ .

\*\* . Die Korrelation ist auf dem Niveau von .01 (2-seitig) signifikant.

\* . Die Korrelation ist auf dem Niveau von .05 (2-seitig) signifikant.

**Abbildung 6.2.4 Pfadanalyse des Ungerechtigkeitserlebnisses**



Im ersten Schritt wurde die Variable „erlebte Ungerechtigkeit“ durch die ausgewählten Variablen vorhergesagt. Dabei wird hypothesenkonform die erlebte Ungerechtigkeit aus zwei Kognitionen, und zwar Selbstbeschuldigung und Menschenwürdeverletzung, direkt vorhergesagt. Insgesamt werden 22 % der Ungerechtigkeitsvarianz aufgeklärt (Tabelle 6.2.9). Entgegen den Erwartungen ergibt sich jedoch kein signifikanter Effekt der Partnerbeschuldigung auf die erlebte Ungerechtigkeit. Im zweiten Schritt wurde die Kognition Selbstbeschuldigung durch die Kognition „wahrgenommene Verletzung der Menschenwürde“ und die drei Dispositionen vorhergesagt. Auf die Selbstbeschuldigung wirkt die Verletzung der Menschenwürde dämpfend, während die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung darauf verstärkend wirkt. Diese zwei Prädiktoren klären 19 % der Varianz der Selbstbeschuldigung auf.

Aus der dritten Analyse zur Vorhersage der Verletzung der Menschenwürde, die ein signifikanter Prädiktor für die erlebte Ungerechtigkeit und für die Selbstbeschuldigung ist, resultieren zwei signifikante dispositionelle Variablen, nämlich Neurotizismus-Selbstunsicherheit und Verträglichkeit. Durch die beiden Persönlichkeitsmerkmale werden 9 % der Gesamtvarianz von „Verletzung der Menschenwürde“ direkt aufgeklärt: Das Ausmaß wahrgenommener Verletzung der Menschenwürde ist umso größer, je höher die Ausprägung bezüglich der Verträglichkeit und je niedriger die Ausprägung bezüglich der Selbstunsicherheit ist. Dabei sind der verstärkende Effekt der Verträglichkeit und der

**Tabelle 6.2.9 Vorhersagen des Ungerechtigkeitserlebnisses**

| Kriterium                    | Prädiktor                              | B    | $\beta$ | $R^2$<br>gesamt | $R^2$<br>Change | F     | p   | df   |  |
|------------------------------|--|------|---------|-----------------|-----------------|-------|-----|------|--|
| Erlebte Ungerechtigkeit      | (Konstante)                            | 3.27 |         | .22             |                 | 12.68 | .00 | 2/87 |  |
|                              | - Selbstbeschuldigung                  | -.21 | -.30**  |                 | .16             |       |     |      |  |
|                              | - Verletzung der Menschenwürde         | .49  | .27**   |                 | .06             |       |     |      |  |
|                              | <i>Nicht signifikante Prädiktoren:</i> |      |         |                 |                 |       |     |      |  |
|                              | - Partnerbeschuldigung                 |      |         | .08             |                 |       |     |      |  |
|                              | - Tradit. Geschlechtsrollen-Orient.    |      | -.07    |                 |                 |       |     |      |  |
|                              | - Neurotizismus-Selbstunsicherh.       |      | -.11    |                 |                 |       |     |      |  |
|                              | - Verträglichkeit                      |      | -.09    |                 |                 |       |     |      |  |
| Selbst-Beschuldigung         | (Konstante)                            | 6.92 |         | .19             |                 | 10.05 | .00 | 2/87 |  |
|                              | - Verletzung der Menschenwürde         | -.91 | -.35**  |                 | .14             |       |     |      |  |
|                              | - Tradit. Geschlechtsrollen-Orient.    | .04  | .23*    |                 | .05             |       |     |      |  |
|                              | <i>Nicht signifikante Prädiktoren:</i> |      |         |                 |                 |       |     |      |  |
|                              | - Partnerbeschuldigung                 |      |         | .10             |                 |       |     |      |  |
|                              | - Neurotizismus-Selbstunsicherh.       |      | .03     |                 |                 |       |     |      |  |
|                              | - Verträglichkeit                      |      | -.03    |                 |                 |       |     |      |  |
| Verletzung der Menschenwürde | (Konstante)                            | 5.58 |         | .09             |                 | 4.25  | .02 | 2/87 |  |
|                              | - Neurotizismus-Selbstunsicherh.       | -.02 | -.21*   |                 | .05             |       |     |      |  |
|                              | - Verträglichkeit                      | .04  | .21*    |                 | .04             |       |     |      |  |
|                              | <i>Nicht signifikante Prädiktoren:</i> |      |         |                 |                 |       |     |      |  |
|                              | - Tradit. Geschlechtsrollen-Orient.    |      | -.08    |                 |                 |       |     |      |  |

Anmerkungen. \*\*  $p \leq .01$ , \* $p \leq .05$ .

dämpfende Effekt der Neurotizismus-Selbstunsicherheit auf die wahrgenommene Verletzung der Menschenwürde unerwartet.

Wie aus Abbildung 6.2.4 zu ersehen, führt ein indirekter Pfad vom Persönlichkeitsmerkmal „Neurotizismus-Selbstunsicherheit“ über die Kognitionen „Verletzung der Menschenwürde“ bzw. „Selbstbeschuldigung“ zur erlebten Ungerechtigkeit. Dieser Effekt der „Neurotizismus-Selbstunsicherheit“ auf die erlebte Ungerechtigkeit ist dämpfend (-.08). Im Vergleich dazu ist der indirekte Effekt der Verträglichkeit auf die erlebte Ungerechtigkeit verstärkend (.08), welcher größer als die bivariate Korrelation ist ( $r = .00$ ). Überdies hat die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung über die Selbstbeschuldigung einen dämpfenden Effekt auf die erlebte Ungerechtigkeit (-.07), welcher kleiner als die einfache Korrelation ist ( $r = -.18$ ). Außerdem wirkt die wahrgenommene Menschenwürdeverletzung sowohl indirekt über die Selbstbeschuldigung als auch direkt auf die erlebte Ungerechtigkeit verstärkend. Der totale Effekt der wahrgenommenen Verletzung der Menschenwürde auf die erlebte Ungerechtigkeit beträgt .37.

Aus diesem Ungerechtigkeitsmodell läßt sich festhalten, daß Kognitionen wie die Selbstbeschuldigung und die wahrgenommene Verletzung der Menschenwürde die erlebte Ungerechtigkeit direkt bzw. indirekt beeinflussen, während die Dispositionen (Neurotizismus-Selbstunsicherheit, Verträglichkeit und traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung) ausschließlich indirekt Einfluß darauf nehmen.

### 6.2.6 Zusammenhänge zwischen ausgewählten Emotionen

Im folgenden werden Zusammenhänge zwischen ausgewählten Emotionen berichtet (Tabelle 6.2.10). Erwartungsgemäß korrelieren belastende moralische Emotionen gegenüber dem Partner wie **Empörung, Ärger, Enttäuschung und Haß** signifikant positiv ( $.28 \leq r \leq .71$ ). Dabei besteht der stärkste Zusammenhang zwischen der Empörung und der Enttäuschung: Mit einem hohen Ausmaß an Empörung geht ein hohes Maß an Enttäuschung einher. Weiterhin geht ein hohes Ausmaß an diesen vier Emotionen gegenüber dem Partner mit einem hohen Ausmaß an dem Gefühl, gedemütigt zu sein, einher ( $.37 \leq r \leq .67$ ), wobei die Beziehung zwischen diesem Gefühl, gedemütigt zu sein, und der Empörung am stärksten ist. Außerdem geht ein hohes Ausmaß an Angst vor dem Partner lediglich mit einem hohen Ausmaß an Haß auf ihn einher ( $r = .28$ ). Ferner steigt das Ausmaß an „**Mitleid** mit dem Partner“ einerseits mit einem abnehmenden Ausmaß an moralischen Emotionen gegenüber dem Partner wie Empörung, Enttäuschung und Haß ( $-.20 \leq r \leq -.24$ ), andererseits mit einem zunehmenden Ausmaß an Schuldgefühlen ( $r = .35$ ).

Das Ausmaß an der selbstbezogenen Emotion „**Schuldgefühle**“ steigt erwartungsgemäß mit einer abnehmenden Ausprägung der Emotionen wie Empörung, Enttäuschung über den Partner und Gefühle, gedemütigt zu sein ( $-.20 \leq r \leq -.37$ ). Dazu nimmt das Ausmaß an Schuldgefühlen mit einer zunehmenden Unklarheit bezüglich der Gefühle gegenüber dem Partner zu ( $r = .21$ ). Eine hohe Ausprägung der belastenden Emotion „**Ärger über sich selbst**“ geht überraschenderweise sowohl mit einer hohen Ausprägung der moralischen Emotionen gegenüber dem Partner wie Empörung ( $r = .23$ ) und Ärger ( $r = .26$ ) als auch mit einer hohen Ausprägung der Emotion Trauer ( $r = .35$ ) einher.

**Tabelle 6.2.10 Zusammenhänge zwischen ausgewählten Emotionen**

|                | Empörung<br>ü. Partner | Ärger<br>über P. | Enttäusch-<br>ung ü. P. | Haß<br>auf P. | Angst<br>vor P. | Mitleid<br>mit P. | Ärger<br>über sich<br>selbst | Schuld-<br>gefühle | Scham-<br>gefühle | Gefühle,<br>gedemütigt<br>zu sein | Trauer |
|----------------|------------------------|------------------|-------------------------|---------------|-----------------|-------------------|------------------------------|--------------------|-------------------|-----------------------------------|--------|
| Ärger ü. P.    | .39**                  |                  |                         |               |                 |                   |                              |                    |                   |                                   |        |
| Enttäus. ü. P. | .71**                  | .39**            |                         |               |                 |                   |                              |                    |                   |                                   |        |
| Haß auf P.     | .33**                  | .28**            | .38**                   |               |                 |                   |                              |                    |                   |                                   |        |
| Angst v. P.    | .05                    | .03              | .00                     | .28**         |                 |                   |                              |                    |                   |                                   |        |
| Mitleid m. P.  | -.20*                  | -.13             | -.23*                   | -.24*         | .03             |                   |                              |                    |                   |                                   |        |
| Ärger ü. sich  | .23*                   | .26**            | .11                     | .07           | .08             | .08               |                              |                    |                   |                                   |        |
| Schuldgefühle  | -.37**                 | -.09             | -.31**                  | -.18          | -.06            | .35**             | .06                          |                    |                   |                                   |        |
| Schamgefühle   | .20*                   | .13              | .11                     | .30**         | .05             | .00               | .03                          | .01                |                   |                                   |        |
| Gedemütigt.    | .67**                  | .37**            | .46**                   | .49**         | .17             | -.09              | .15                          | -.20*              | .38**             |                                   |        |
| Trauer         | .40**                  | .19*             | .15                     | .23*          | .15             | .08               | .35**                        | .06                | .20*              | .42**                             |        |
| Unklare Gef.   | -.03                   | .05              | .06                     | .04           | .09             | .14               | .12                          | .21*               | -.01              | -.01                              | .08    |

Anmerkungen.  $87 < n < 90$ .

\*\* . Die Korrelation ist auf dem Niveau von .01 (1-seitig) signifikant.

\* . Die Korrelation ist auf dem Niveau von .05 (1-seitig) signifikant.

Die selbstbildbezogene Emotion **Schamgefühle** hängt erwartungswidrig mit den belastenden moralischen Emotionen wie Empörung über den Partner und Haß auf den Partner positiv zusammen ( $.20 \leq r \leq .30$ ). Ebenfalls hängt die Emotion Schamgefühle mit Trauer und mit dem Gefühl, gedemütigt zu sein, wesentlich positiv zusammen ( $.20 \leq r \leq .38$ ). Dabei ist der Zusammenhang zwischen Schamgefühlen und dem Gefühl, gedemütigt zu sein, am stärksten: Mit einem hohen Ausmaß an dem Gefühl, gedemütigt zu sein, geht ein hohes Ausmaß an Schamgefühlen einher.

Schließlich steigt das Ausmaß an **Trauer** mit einem zunehmenden Ausmaß an moralischen Gefühlen gegenüber dem Partner (Empörung, Ärger und Haß) ( $.19 \leq r \leq .40$ ), mit einem zunehmenden Ausmaß an Ärger über sich selbst ( $r = .35$ ) und Schamgefühlen ( $r = .20$ ) sowie mit einem zunehmendem Ausmaß an dem Gefühl, gedemütigt zu sein ( $r = .42$ ). Stärkere Verhältnisse bestehen zwischen Trauer und Empörung sowie dem Gefühl, gedemütigt zu sein.

### 6.2.7 Zusammenhänge zwischen ausgewählten Emotionen und Kognitionen

Nach folgend werden Zusammenhänge zwischen ausgewählten Kognitionen und dazugehörigen Emotionen ermittelt (Tabelle 6.2.11). In Anlehnung an die kognitive Emotionstheorie (Montada, 1988; Reichle, 1994) werden enge Zusammenhänge zwischen moralischen Kognitionen und den dazugehörigen Emotionen angenommen (vgl. Kap. 3.3.2). Erwartungsgemäß geht ein hohes Maß an **Empörung über den Partner** mit einem hohen Ausmaß erlebter Ungerechtigkeit ( $r = .39$ ) einher. Noch stärker ist die positive Korrelation der Werte der Empörung und der wahrgenommenen Verletzung der Menschenwürde ( $r = .68$ ).

Daneben geht ein hohes Maß an Empörung einerseits mit einem hohen Maß an Partnerbeschuldigung ( $r = .21$ ), andererseits sowohl mit einem niedrigen Maß an Selbstbeschuldigung ( $r = -.26$ ) als auch an Antizipiertheit der Gewaltanwendung ( $r = -.26$ ) einher. Ebenso geht ein hohes Maß an **Ärger über den Partner** mit einem hohen Ausmaß der Kognitionen wie erlebte Ungerechtigkeit ( $r = .20$ ) und Verletzung der Menschenwürde ( $r = .31$ ) einher. Weiter steigt das Ausmaß an Ärger über den Partner mit einer zunehmenden Schädigungsabsicht des Partners und mit zunehmenden unwillkürlichen aggressiven Phantasien gegenüber ihm. Dagegen ist hier die Korrelation zwischen dem Ärger und der Partnerbeschuldigung statistisch nicht bedeutsam.

Weiterhin geht hypothesenkonform ein hohes Ausmaß der Emotion **Enttäuschung über den Partner** einerseits mit einem hohen Maß an den Kognitionen wie erlebte Ungerechtigkeit, wahrgenommene Verletzung der Menschenwürde sowie Partnerbeschuldigung ( $.30 \leq r \leq .57$ ), andererseits mit einem niedrigen Maß an der Selbstbeschuldigung ( $r = -.26$ ) und der Antizipiertheit der Gewaltanwendung des Partners ( $r = -.27$ ) einher. Das Ausmaß der Emotion **Haß auf den Partner** steigt mit der zunehmenden Verletzung der Menschenwürde. Im Vergleich dazu nimmt das Maß an Haß mit einem abnehmenden Ausmaß der wahrgenommenen Handlungsfreiheit des Partners zu, was gegen die aufgestellte Hypothese spricht ( $r = -.23$ ).

**Tabelle 6.2.11 Zusammenhänge zwischen ausgewählten Emotionen und Kognitionen**

|                            | Empörung<br>ü. Partner | Ärger<br>über P. | Enttäusch<br>ung ü. P. | Haß<br>auf P. | Angst<br>vor P. | Mitleid<br>mit P.  | Ärger<br>über sich<br>selbst | Schuld-<br>gefühle | Scham-<br>gefühle | Trauer |
|----------------------------|------------------------|------------------|------------------------|---------------|-----------------|--------------------|------------------------------|--------------------|-------------------|--------|
| Erlebte Ungerechtigk.      | .39**                  | .20*             | .43**                  | .16           | .00             | -.14               | .14                          | -.23*              | -.07              | .22*   |
| Verl. d. Menschenwürde     | .68**                  | .31**            | .57**                  | .21*          | .02             | -.28**             | .03                          | -.22*              | .13               | .17    |
| Partnerbeschuldigung       | .21*                   | .07              | .30**                  | .04           | -.10            | -.21 <sup>*a</sup> | .14                          | -.17               | .13               | .15    |
| Verursachungsbeitrag: P    | -.12                   | .08              | -.02                   | -.03          | .03             | .18*               | .05                          | .12                | -.03              | -.01   |
| Handlungsfreiheit: P       | -.12                   | -.10             | -.09                   | -.23*         | -.19*           | .06                | -.14                         | -.08               | -.13              | -.12   |
| Schadensabsicht: P         | .08                    | .25*             | -.01                   | .05           | .30**           | .02                | .21*                         | -.12               | .01               | -.02   |
| Aggressive Phant. ggü. P   | -.04                   | .24*             | .06                    | .07           | .11             | -.04               | .10                          | -.02               | .04               | .02    |
| Selbstbeschuldigung        | -.26**                 | -.04             | -.27**                 | -.11          | -.09            | .29**              | -.06                         | .46**              | -.14              | -.04   |
| Verursachungsbeitrag: S    | -.16                   | -.09             | -.12                   | -.16          | -.10            | .16                | -.05                         | .33**              | -.03              | .05    |
| Handlungsfreiheit: S       | -.12                   | -.15             | -.18                   | -.14          | -.27**          | .02                | -.09                         | .17                | -.03              | .02    |
| Antizipierth. d. Gewalt: S | -.26**                 | -.04             | -.26**                 | -.11          | .01             | .03                | .00                          | .44**              | -.01              | -.03   |
| Hoffnung auf Besserung     | -.07                   | -.15             | .01                    | .04           | -.23*           | .16                | -.08                         | .14                | .03               | .10    |

Anmerkungen.  $83 < n < 90$ .

\*\* Die Korrelation nach Pearson ist auf dem Niveau von .01 (1-seitig) signifikant.

\* Die Korrelation nach Pearson ist auf dem Niveau von .05 (1-seitig) signifikant.

a. Aufgrund einer Verletzung der Normalverteilungsannahme wurde auch die Korrelation nach Spearman gerechnet. Daraus ergeben sich keine signifikanten Korrelationen ( $r = .12$ ).

Entsprechend der Erwartung sinkt das Ausmaß der Emotion **Mitleid mit dem Partner** einerseits mit einem zunehmenden Ausmaß der wahrgenommenen Verletzung der Menschenwürde ( $r = -.28$ ) sowie mit einem zunehmenden Maß an Partnerbeschuldigung ( $r = -.21$ ). Allerdings sind deren Korrelation nach Spearman nicht bedeutsam ( $r = .12$ ). Andererseits steigt das Ausmaß des Mitleids mit dem Partner mit einem zunehmenden Maß an der Kognition „Selbstbeschuldigung“. Überraschenderweise geht hier ein hohes Maß des Mitleids mit einem hohen Maß an dem Verursachungsbeitrag des Partners zu erlebter Gewalt einher ( $r = .18$ ).

Unerwartet nimmt das Maß an „**Ärger über sich selbst**“ lediglich mit einem zunehmenden Ausmaß der wahrgenommenen Schädigungsabsicht des Partners zu ( $r = .21$ ). Daneben weisen die Emotion „Ärger über sich selbst“ und die anderen Kognitionen keine bedeutsamen Zusammenhänge auf. Im Vergleich dazu geht erwartungsgemäß eine hohe Ausprägung der Emotion **Schuldgefühle** mißhandelter Frauen einerseits mit einem hohen Maß an Selbstbeschuldigung, dem eigenen Verursachungsbeitrag und der eigenen Antizipiertheit der Gewaltanwendung des Partners ( $.33 \leq r \leq .46$ ), andererseits mit einem niedrigen Maß an erlebter Ungerechtigkeit ( $r = -.23$ ) und an der wahrgenommenen Verletzung der Menschenwürde einher ( $r = -.22$ ).

Das Ausmaß der Emotion **Angst vor dem Partner** nimmt erwartungsgemäß mit einer zunehmenden wahrgenommenen Schädigungsabsicht des Partners ( $r = .30$ ) zu, während ein hohes Maß an „Angst“ mit einem niedrigen Maß sowohl an Handlungsfreiheit des Partners ( $r = -.19$ ) als auch an der Handlungsfreiheit von sich selbst ( $r = -.27$ ) einhergeht. Dagegen ergeben sich keine bedeutsamen Zusammenhänge zwischen der selbstbildbezogenen Emotion **Schamgefühle** und den ausgewählten Kognitionen. Und schließlich geht ein hohes Maß an **Trauer** über die erlebte Gewalt lediglich mit einem hohen Ausmaß der wahrgenommenen Ungerechtigkeit einher ( $r = .22$ ).

### **6.2.8 Zusammenhänge zwischen ausgewählten Emotionen und den anderen Variablengruppen**

Nun sollen die nachgeprüften Zusammenhänge zwischen den ausgewählten Emotionen und den Variablen aus den anderen Variablengruppen beschrieben werden. In dieser Untersuchung werden sieben Emotionen einbezogen: moralische Emotionen (Empörung, Ärger, Schuldgefühle sowie Mitleid) und andere relevante Emotionen wie Angst, Trauer und Schamgefühle. Zu den anderen Variablengruppen zählen Gewaltmerkmale, Kontroll-, soziodemographische Variablen, Dispositionen, Bewältigungsstrategien sowie Effektmerkmale. In Tabelle 6.2.12 sind die Befunde hierzu ersichtlich.

Durchschnittlich waren die Befragten über den Partner sehr empört ( $M = 5.82$ ,  $SD = .44$ ,  $Schiefe = -2.47$ ). Ein hohes Ausmaß des Gefühls „**Empörung** über den Partner“, das ein Indiz für erlebte Ungerechtigkeit ist, geht mit einer hohen Anzahl der Schäden infolge erlebter Gewalt einher ( $r = .26$ ). Weiter sinkt das Ausmaß an Empörung mit zunehmenden Überzeugungen über mögliche materielle Unterstützungen ( $r = -.28$ ), während dies mit einer zunehmenden Ausprägung des Persönlichkeitsmerkmals „Verträglichkeit“ steigt ( $r = .21$ ). Dieser positive Zusammenhang zwischen der Empörung und der Verträglichkeit ist unerwartet, allerdings ist der Spearman-Rho-Koeffizient zwischen diesen beiden nicht signifikant ( $r = .16$ ). Darüber hinaus geht ein hohes Maß an Empörung mit einem starken Beschwerdedruck einher ( $r = .21$ ).

Der Mittelwert des Gefühls **Ärger über den Partner** besagt, daß sich die Befragten über den Partner sehr geärgert haben ( $M = 5.76$ ,  $SD = .67$ ,  $Schiefe = -4.68$ ). Ein hohes Ausmaß an Ärger über den Partner geht mit einer hohen Anzahl der erlittenen Schäden einher ( $r = .20$ ). Ferner sinkt das Ausmaß an Ärger über ihn mit häufigen Beobachtungen ehelicher Gewalt bei den Eltern ( $r = -.22$ ). Dies ist jedoch nach Spearman nicht bedeutsam ( $r = -.13$ ). Überdies geht ein hohes Maß an Ärger über ihn mit einem niedrigen Ausmaß der Partnerschaftszufriedenheit einher ( $r = -.30$ ).

Im Durchschnitt haben die Befragten kaum Schuldgefühle gehabt ( $M = 2.40$ ,  $SD = 1.58$ ,  $Schiefe = .98$ ). Erwartungsgemäß geht ein hohes Maß an der Emotion **Schuldgefühle mißhandelter Frauen** mit einer hohen Ausprägung der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung ( $r = .29$ ) und mit häufigen Erfahrungen mit Gewalt in der Kindheit ( $r = .18$ ) einher. Außerdem ist ein negativer Zusammenhang zwischen der Emotion Schuldgefühle und der Selbstwirksamkeit signifikant ( $r = -.19$ ): Mit einer niedrigen Ausprägung der Selbstwirksamkeit geht ein hohes Ausmaß des Gefühls Schuldgefühle einher.

Der Mittelwert des Mitleids mit dem Partner beinhaltet, daß die Frauen eher kein Mitleid mit ihrem Partner empfunden haben ( $M = 2.59$ ,  $SD = 1.70$ ,  $Schiefe = .70$ ). Ein hohes Ausmaß an dem Gefühl **Mitleid mit dem Partner** geht mit einem hohen Ausmaß des Familieneinkommens ( $r = .31$ ), mit einer hohen Ausprägung der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung ( $r = .31$ ) und mit einer hohen Partnerschaftszufriedenheit ( $r = .27$ ) einher. Zusätzlich steigt das Gefühl Mitleid mit einer zunehmenden Ausprägung in Extraversion-Geselligkeit ( $r = .18$ ). Jedoch ist diese positive Korrelation nach Spearman nicht bedeutsam ( $r = .15$ ). Im Vergleich dazu nimmt das Gefühl Mitleid mit einer abnehmenden Ausprägung der Selbstwirksamkeit ( $r = -.23$ ), mit einem abnehmenden Glauben an eine Gerechtigkeitsherstellung ( $r = -.20$ ) sowie mit einer abnehmenden Ausprägung in Verträglichkeit zu. Dabei ist der negative Zusammenhang zwischen der Eigenschaft Verträglichkeit und der Emotion Mitleid mit dem Partner unerwartet.

Starke **Angst** berichteten die (Ehe-) Frauen vor dem Partner ( $M = 5.55$ ,  $SD = 1.03$ ,  $Schiefe = -3.04$ ). Das Maß an Angst vor dem Partner steigt mit einer zunehmenden Gewaltdauer ( $r = .27$ ) und mit zunehmenden Schäden ( $r = .37$ ). Außerdem geht ein hohes

Maß an Angst mit einer positiven Effektivitätseinschätzung der eingesetzten assertiven ( $r = .23$ ), depressiven ( $r = .19$ ) sowie konstruktiven ( $r = .22$ ) Strategien einher. Jedoch ist der Spearman-Rho-Koeffizient zwischen der Effektivitätseinschätzung der assertiven Strategien und dem Gefühl „Angst“ nicht bedeutsam ( $r = .18$ ).

Die Frauen empfanden weiterhin sehr starke **Schamgefühle** nach Gewaltvorfällen ( $M = 5.62$ ,  $SD = .78$ ,  $Schiefe = -2.79$ ). Ein hohes Ausmaß der Emotion „Schamgefühle“ geht mit einer niedrigen Ausprägung der Selbstwirksamkeit ( $r = -.22$ ) und der Extraversion-Geselligkeit ( $r = -.31$ ) einher. Ferner steigt das Ausmaß der Schamgefühle mit negativen Effektivitätseinschätzungen der eingesetzten assertiven ( $r = -.28$ ) und konstruktiven ( $r = -.23$ ) Strategien. Die Spearman-Korrelationen betragen jeweils  $r = -.16$  bzw.  $r = -.10$  und sind nicht signifikant.

Durchschnittlich sind die Frauen sehr traurig über die Gewalterfahrung ( $M = 5.82$ ,  $SD = .65$ ,  $Schiefe = -5.41$ ). Ein hohes Maß an **Trauer** geht einerseits mit einer langen Gewaltdauer ( $r = .19$ ) und mit einer positiven Effektivitätseinschätzung der eingesetzten depressiven Strategien ( $r = .33$ ) einher. Andererseits sinkt das Maß an Trauer mit zunehmenden Überzeugungen über mögliche materielle Unterstützungen ( $r = -.28$ ) und mit zunehmendem Glauben an eine gerechte Welt sowie an eine immanente Gerechtigkeit ( $r = -.19$ ).

Es läßt sich festhalten, daß folgende Zusammenhänge zwischen den ausgewählten Emotionen und den Effektmerkmalen, den Bewältigungsstrategien, den Dispositionen, den Kontrollvariablen und den soziodemographischen Variablen statistisch bedeutsam sind:

- 1) positive Korrelationen der Werte der psychosomatischen Beschwerden und der Emotionen Empörung und Schamgefühle,
- 2) negative Korrelation der Werte der Partnerschaftszufriedenheit und der Emotion Ärger über den Partner, positive Korrelation zwischen der Partnerschaftszufriedenheit und der Emotion Mitleid mit dem Partner,
- 3) positive Korrelation der Werte der positiven Effektivitätseinschätzung eingesetzter assertiver Strategien und der Emotion Angst, negative Korrelation der Werte der positiven Effektivitätseinschätzung assertiver Strategien und der Emotion Schamgefühle,

- 4) positive Korrelationen der Werte der positiven Effektivitätseinschätzung eingesetzter depressiver Strategien und der Emotion Angst sowie Trauer,
- 5) positive Korrelation der Werte der positiven Effektivitätseinschätzung eingesetzter konstruktiver Strategien und der Emotion Angst, negative Korrelation der Werte der positiven Effektivitätseinschätzung eingesetzter konstruktiver Strategien und der Emotion Schamgefühle,
- 6) positive Korrelationen der Werte der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung und der Emotionen Schuldgefühle sowie Mitleid,
- 7) negative Korrelation der Werte des Glaubens an eine Gerechtigkeitsherstellung und der Emotion Mitleid, negative Korrelation der Werte des Glaubens an eine gerechte Welt und der Emotion Trauer, negative Korrelation der Werte des Glaubens an eine immanente Gerechtigkeit und der Emotion Trauer,
- 8) positive Korrelation der Werte der Extraversion-Geselligkeit und der Emotion Mitleid mit dem Partner,
- 9) positive Korrelation der Werte der Verträglichkeit und der Emotion Empörung, negative Korrelation der Werte der Verträglichkeit und der Emotion Mitleid,
- 10) negative Korrelation der Werte der Beobachtung ehelicher Gewalt bei den Eltern und der Emotion Ärger über den Partner,
- 11) positive Korrelation der Werte der früheren Gewalterfahrungen und der Emotion Schuldgefühle,
- 12) negative Korrelationen der Werte der Selbstwirksamkeit und der Emotionen wie Schuldgefühle, Mitleid und Schamgefühle,
- 13) negative Korrelation der Werte der Überzeugung über mögliche materielle Unterstützungen und der Emotion Empörung,
- 14) positive Korrelationen der Werte der Gewaltdauer und der Emotionen wie Angst und Trauer,
- 15) positive Korrelationen der Werte der Anzahl der Schäden und der Emotionen wie Empörung, Ärger und Angst,
- 16) positive Korrelation der Werte der Anzahl von Kindern und der Emotion Mitleid mit dem Partner.

**Tabelle 6.2.12 Zusammenhänge zwischen ausgewählten Emotionen und den anderen Variablen**

|  | Empörung<br>ü. Partner | Ärger<br>über P.   | Schuld-<br>gefühle | Mitleid<br>mit P. | Angst<br>vor P.   | Scham-<br>gefühle   | Trauer |
|--|------------------------|--------------------|--------------------|-------------------|-------------------|---------------------|--------|
| <b>Gewaltdauer</b>                           | .17                    | .17                | -.06               | .13               | .27**             | .19                 | .19*   |
| Anzahl v. Schäden                            | .26**                  | .20*               | -.02               | .15               | .37**             | .02                 | -.04   |
| <b>Alter der VP</b>                          | .06                    | .03                | -.06               | .02               | .12               | .11                 | .03    |
| Familieneinkommen                            | -.06                   | -.05               | -.03               | .31*              | .00               | -.12                | .10    |
| Anzahl der Kinder                            | -.03                   | -.07               | .08                | .12               | .05               | -.11                | -.12   |
| <b>Beobachtung der Gewalt</b>                | -.07                   | -.22* <sup>a</sup> | -.14               | -.14              | -.04              | .05                 | .02    |
| Vorerfahrung mit Gewalt                      | -.11                   | .07                | .18*               | .12               | -.05              | .10                 | .15    |
| <b>Alkohol- / Drogenprobleme</b>             | -.06                   | -.13               | .16                | .11               | -.13              | .08                 | .05    |
| Selbstwirksamkeit                            | -.13                   | -.15               | -.19*              | -.23*             | .01               | -.22*               | -.06   |
| <b>Emotionale Unterstützung</b>              | -.01                   | .08                | -.07               | -.05              | -.07              | -.02                | -.08   |
| Materielle Unterstützung                     | -.28**                 | .00                | .00                | -.09              | -.12              | -.17                | -.28** |
| <b>Tradit. Geschlechtsrollen-Orient.</b>     | -.13                   | .01                | .29**              | .31**             | .12               | .00                 | .13    |
| <b>Glaube an eine gerechte Welt</b>          | -.07                   | -.04               | .02                | -.09              | -.02              | -.10                | -.19*  |
| Glaube an eine Gerechtigkeitsherst.          | -.04                   | .03                | -.05               | -.20*             | .01               | -.13                | -.16   |
| Glaube an eine immanente Gerechtig.          | -.10                   | -.10               | .08                | .05               | -.04              | -.05                | -.19*  |
| <b>Neurotizismus-Selbstunsicherheit</b>      | .06                    | -.09               | .03                | .17               | .06               | .12                 | .13    |
| Extraversion-Energie                         | -.12                   | -.11               | .11                | .11               | .14               | .05                 | -.02   |
| Extraversion-Geselligkeit                    | -.09                   | .03                | .06                | .18* <sup>b</sup> | .08               | -.31**              | -.07   |
| Offenheit                                    | -.04                   | .02                | -.04               | .00               | .11               | -.15                | -.03   |
| Verträglichkeit                              | .21* <sup>c</sup>      | .11                | .01                | -.18*             | .01               | .07                 | .02    |
| Gewissenhaftigkeit                           | .00                    | .09                | .03                | -.06              | .11               | .07                 | -.11   |
| <b>Pos. Einsch. aktiver Selbstschutzstr.</b> | -.04                   | .00                | .04                | -.09              | .09               | -.16                | .12    |
| Pos. Einsch. assertiver Strategien           | -.15                   | -.02               | -.12               | .10               | .23* <sup>d</sup> | -.28** <sup>e</sup> | .08    |
| Pos. Einsch. repressiver Strategien          | -.06                   | .05                | .02                | .12               | .07               | .02                 | -.08   |
| Pos. Einsch. depressiver Strategien          | .14                    | .14                | -.03               | .11               | .19*              | .07                 | .33**  |
| Pos. Einsch. konstruktiver Strategien        | -.05                   | .01                | -.04               | -.04              | .22*              | -.23* <sup>f</sup>  | .17    |
| Pos. Einsch. der Abwehrstrategien            | .04                    | .10                | .01                | .09               | .12               | .04                 | .09    |
| <b>Beschwerdedruck</b>                       | .21*                   | .09                | -.09               | .10               | .14               | .20*                | .16    |
| Gesamte Beschwerden                          | .16                    | .11                | -.09               | .14               | .11               | .17                 | .16    |
| Partnerschaftszufriedenheit                  | -.14                   | -.30**             | .10                | .27**             | -.01              | -.12                | -.05   |

Anmerkungen.  $50 < n < 90$ .

\*\* Die Korrelation nach Pearson ist auf dem Niveau von .01 (1-seitig) signifikant.

\* Die Korrelation nach Pearson ist auf dem Niveau von .05 (1-seitig) signifikant.

a. Aufgrund einer Verletzung der Normalverteilungsannahme wurde auch die Korrelation nach Spearman gerechnet. Daraus ergeben sich keine signifikanten Korrelationen ( $r = -.13$ ).

b. nach Spearman  $r = .15$ .

c. nach Spearman  $r = .16$ .

d. nach Spearman  $r = .18$ .

e. nach Spearman  $r = -.16$ .

f. nach Spearman  $r = -.10$ .

## 6.2.9 Vorhersagen von ausgewählten Emotionen

Im folgenden sollen die Ergebnisse der durchgeführten Pfadanalysen bezüglich ausgewählter Emotionen mitgeteilt werden. Empörung über den Partner und Mitleid mit ihm werden hier selektiert. Im ersten Schritt werden diese Emotionen aus den ausgewählten moralbezogenen Kognitionen und Dispositionen bzw. Kontrollvariablen vorhergesagt. Resultieren signifikante Kognitionen daraus, werden diese im zweiten bzw. weiteren Schritt aus den vorgeordneten Dispositionen bzw. Kontrollvariablen vorhergesagt.

### 6.2.9.1 Vorhersage von Empörung

Der kognitive-emotionspsychologischen Bewältigungstheorie zufolge werden situationsbezogene Kognitionen den entsprechenden Emotionen vorgeordnet (Montada, 1988, 1995b; Reichle, 1994). Angenommen wird hier, daß das Ausmaß an Empörung über den Partner umso größer ist, je mehr die erlebte Gewalt als ungerecht wahrgenommen wird, je mehr berechnigte Ansprüche verletzt sind, je mehr dem Partner die Schuld daran zugeschrieben wird sowie je weniger sich selbst Schuld daran gegeben wird (vgl. Montada, 1995b). Hinsichtlich der Zusammenhänge zwischen der Emotion „Empörung über den

**Tabelle 6.2.13 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelation zu Empörung**

|                             | Empörung<br>ü. Partner | Erlebte<br>Ungerechtig. | Verletz.<br>der<br>Menschw. | Partner<br>beschul-<br>digung | Selbst-<br>beschul-<br>digung | Tradit.<br>Geschl.-<br>Orient. | Glaube a.<br>imman.<br>Gerechtigk. | Neurot.-<br>Selbstunsich. |
|-----------------------------|------------------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|---------------------------|
| Erlebte Ungerechtigkeit     | .39**                  |                         |                             |                               |                               |                                |                                    |                           |
| Verletz. der Menschenwürde  | .68**                  | .39**                   |                             |                               |                               |                                |                                    |                           |
| Partnerbeschuldigung        | .21*                   | .15                     | .11                         |                               |                               |                                |                                    |                           |
| Selbstbeschuldigung         | -.26*                  | -.41**                  | -.37**                      | -.15                          |                               |                                |                                    |                           |
| Tradit. Geschlecht.-Orient. | -.13                   | -.18                    | -.12                        | -.03                          | .27*                          |                                |                                    |                           |
| Glaube a. imman. Gerechtig. | -.10                   | .00                     | .10                         | -.06                          | .23*                          | .01                            |                                    |                           |
| Neurotizismus-Selbstunsich. | .06                    | -.21                    | -.21*                       | .00                           | .15                           | .19                            | -.23*                              |                           |
| Verträglichkeit             | .21*                   | .00                     | .21*                        | -.10                          | -.10                          | .00                            | -.01                               | -.01                      |

Anmerkungen. 87 < n < 90.

\*\* . Die Korrelation ist auf dem Niveau von .01 (2-seitig) signifikant.

\* . Die Korrelation ist auf dem Niveau von .05 (2-seitig) signifikant.

**Tabelle 6.2.14 Vorhersagen von Empörung**

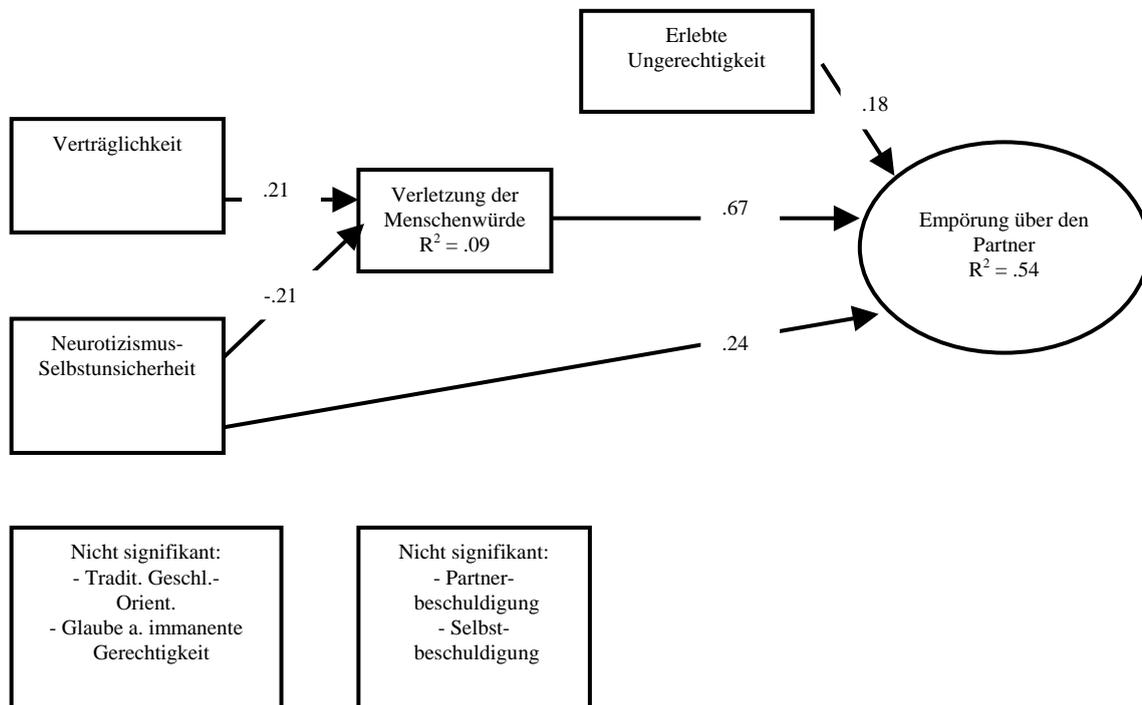
| Kriterium                               | Prädiktor                              | B    | $\beta$ | $R^2$<br>gesamt | $R^2$<br>Change | F     | p   | df   |  |
|---|--|------|---------|-----------------|-----------------|-------|-----|------|--|
| Empörung<br>über den<br>Partner         | (Konstante)                            | 1.48 |         | .54             |                 | 32.43 | .00 | 3/87 |  |
|   | - Verletzung der Menschenwürde         | .61  | .67**   |                 | .47             |       |     |      |  |
|   | - Neurotizismus-Selbstunsicherheit     | .02  | .24**   |                 | .04             |       |     |      |  |
|   | - Erlebte Ungerechtigkeit              | .09  | .18*    |                 | .03             |       |     |      |  |
|   | <i>Nicht signifikante Prädiktoren:</i> |      |         |                 |                 |       |     |      |  |
|   | - Partnerbeschuldigung                 |      | .12     |                 |                 |       |     |      |  |
|   | - Selbstbeschuldigung                  |      | .03     |                 |                 |       |     |      |  |
|   | - Tradit. Geschlechtsrollen-Orient.    |      | -.07    |                 |                 |       |     |      |  |
|   | - Glaube a. immanente Gerechtigkeit    |      | -.12    |                 |                 |       |     |      |  |
|   | - Verträglichkeit                      |      | .08     |                 |                 |       |     |      |  |
| Verletzung<br>der<br>Menschen-<br>würde | (Konstante)                            | 5.58 |         | .09             |                 | 4.25  | .02 | 2/87 |  |
|   | - Neurotizismus-Selbstunsicherheit     | -.02 | -.21*   |                 | .05             |       |     |      |  |
|   | - Verträglichkeit                      | .04  | .21*    |                 | .04             |       |     |      |  |
|   | <i>Nicht signifikante Prädiktoren:</i> |      |         |                 |                 |       |     |      |  |
|   | - Tradit. Geschlechtsrollen-Orient.    |      | -.08    |                 |                 |       |     |      |  |
|   | - Glaube a. immanente Gerechtigkeit    |      | .06     |                 |                 |       |     |      |  |

Anmerkungen. \*\*  $p \leq .01$ , \*  $p \leq .05$ .

Partner“ und den Dispositionen wird vermutet, daß das Ausmaß der Empörung über den Partner umso größer ist, je niedriger die Ausprägung der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung, des Glaubens an eine immanente Gerechtigkeit und der Persönlichkeitseigenschaft, nämlich Verträglichkeit, ist und je höher die Ausprägung bezüglich des Persönlichkeitsmerkmals Neurotizismus-Selbstunsicherheit ist (Costa et al., 1996). Alle bivariate Korrelationen hierzu sind aus Tabelle 6.2.13 zu entnehmen.

Im ersten Schritt wurden alle Prädiktoren (Kognitionen und Dispositionen) hinsichtlich ihrer Effekte auf die empfundene Empörung geprüft (Tabelle 6.2.14). Erwartungsgemäß nehmen einerseits die Kognitionen, nämlich erlebte Ungerechtigkeit und wahrgenommene Verletzung der Menschenwürde, direkt verstärkenden Einfluß auf die Empörung. Andererseits ist der Effekt der Persönlichkeitseigenschaft „Neurotizismus-Selbstunsicherheit“ auf die Empörung über den Partner verstärkend, welcher aufgrund ihrer nicht-signifikanten Korrelation als Supressoreffekt anzunehmen ist. Durch diese drei Prädiktoren werden rund 54 % der Varianz der Empörung aufgeklärt. Dabei ist der verstärkende Effekt der Kognition „wahrgenommene Verletzung der Menschenwürde“ darauf am stärksten, die allein rund 47 % der Varianz der Empörung erklärt.

**Abbildung 6.2.5 Pfadanalyse der Empörung über den Partner**



Im zweiten Schritt wurde die Kognition „erlebte Ungerechtigkeit“ aus den ausgewählten Dispositionen und den restlichen Kognitionen (wahrgenommene Verletzung der Menschenwürde, Selbst- und Partnerbeschuldigung) vorhergesagt. Daraus ergeben sich keine signifikanten Prädiktoren für die erlebte Ungerechtigkeit. Im dritten Schritt wurden die Effekte der ausgewählten Dispositionen auf die wahrgenommene Verletzung der Menschenwürde geprüft, die ein signifikanter Prädiktor der Emotion Empörung ist. Daraus ergeben sich zwei signifikante Prädiktoren, nämlich Verträglichkeit und Neurotizismus-Selbstunsicherheit: Je höher eine Ausprägung der Verträglichkeit ist und je niedriger eine Ausprägung des Merkmals „Neurotizismus-Selbstunsicherheit“ ist, desto mehr wird die Verletzung der Menschenwürde wahrgenommen. Dabei sind der verstärkende Effekt der Verträglichkeit und der dämpfende Effekt der Eigenschaft „Neurotizismus-Selbstunsicherheit“ auf die Wahrnehmung der Verletzung der Menschenwürde den Erwartungen entgegen. Diese beiden Merkmale klären 9 % der Varianz der Kognition „wahrgenommene Verletzung der Menschenwürde“ auf.

Wie in Abbildung 6.2.5 zu ersehen, beeinflusst das Persönlichkeitsmerkmal „Verträglichkeit“ indirekt über die Kognition „Verletzung der Menschenwürde“ die Emotion „Empörung über den Partner“ verstärkend (.14). Dieser verstärkende Effekt der Verträglichkeit auf die Empörung ist ebenfalls nicht erwartet. Weiterhin hat das Persönlichkeitsmerkmal „Neurotizismus-Selbstunsicherheit“ neben dem direkt verstärkenden Effekt auch indirekt über die Kognition „Verletzung der Menschenwürde“ einen dämpfenden Effekt auf die Emotion Empörung (-.14). Somit beträgt der totale Effekt der Neurotizismus-Selbstunsicherheit auf die Emotion Empörung .10, welcher größer als die bivariate Korrelation zwischen den beiden ist ( $r = .06$ ).

### 6.2.9.2 Vorhersage von Mitleid

Das Gefühl Mitleid mit dem Partner wird einerseits aus situationsbezogenen Kognitionen und andererseits aus den ausgewählten Dispositionen vorhergesagt. Als relevante Kognitionen werden erlebte Ungerechtigkeit, Selbst- und Partnerbeschuldigung ausgesucht. Dabei wird erwartet, daß das Ausmaß an Mitleid mit dem Partner umso größer ist, je kleiner das Ausmaß sowohl an erlebter Ungerechtigkeit als auch an der Partnerbeschuldigung ist und je größer das Ausmaß an Selbstbeschuldigung ist. Weiter wird vermutet, daß das Mitleid umso stärker empfunden wird, je höher Ausprägungen der Persönlichkeitsmerkmale (Verträglichkeit und

**Tabelle 6.2.15 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelation zu Mitleid**

|                          | Mitleid mit P. | Erlebte Ungerechtigk. | Partner-Beschuldigung | Selbstbeschuldigung | Tradit. Geschl.-Orient. | Glaube a. Gerechtigkeitsherstellung | Extrav.-Geselligk. | Verträglichkeit |
|--------------------------|----------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|-------------------------|-------------------------------------|--------------------|-----------------|
| Erlebte Unterechtigk.    | -.14           |                       |                       |                     |                         |                                     |                    |                 |
| Partnerbeschuldigung     | -.21*          | .15                   |                       |                     |                         |                                     |                    |                 |
| Selbstbeschuldigung      | .29**          | -.41**                | -.15                  |                     |                         |                                     |                    |                 |
| Tradit. Geschl.-Orient.  | .31**          | -.18                  | -.03                  | .27*                |                         |                                     |                    |                 |
| Glaube a. Gerech.-herst. | -.20           | .00                   | -.17                  | .08                 | .05                     |                                     |                    |                 |
| Extraversion-Ges.        | .18            | -.12                  | -.28**                | .18                 | .21                     | -.05                                |                    |                 |
| Verträglichkeit          | -.18           | .00                   | -.10                  | -.10                | .00                     | .06                                 | .09                |                 |
| Selbstwirksamkeit        | -.23*          | .07                   | .21*                  | -.07                | -.06                    | .11                                 | .03                | .02             |

Anmerkungen.  $86 < n < 90$ .

\*. Die Korrelation ist auf dem Niveau von .05 (2-seitig) signifikant.

\*\* . Die Korrelation ist auf dem Niveau von .01 (2-seitig) signifikant.

**Tabelle 6.2.16 Vorhersagen von Mitleid mit dem Partner**

| Kriterium               | Prädiktor                                  | B                           | β     | R <sup>2</sup><br>gesamt | R <sup>2</sup><br>Change | F    | p   | df   |  |
|-------------------------|--|-----------------------------|-------|--------------------------|--------------------------|------|-----|------|--|
| Mitleid mit dem Partner | (Konstante)                                | 2.55                        |       | .23                      |                          | 5.99 | .00 | 4/86 |  |
|                         | - Tradit. Geschlechtsrollen-Orientierung   | .06                         | .25*  |                          | .10                      |      |     |      |  |
|                         | - Selbstwirksamkeit                        | -.21                        | -.18* |                          | .05                      |      |     |      |  |
|                         | - Selbstbeschuldigung                      | .31                         | .23*  |                          | .04                      |      |     |      |  |
|                         | - Glaube an eine Gerechtigkeitsherstellung | -.09                        | -.21* |                          | .04                      |      |     |      |  |
|                         | <i>Nicht signifikante Prädiktoren:</i>     |                             |       |                          |                          |      |     |      |  |
|                         |  | - Erlebte Ungerechtigkeit   |       | .01                      |                          |      |     |      |  |
|                         |  | - Partnerbeschuldigung      |       | -.19                     |                          |      |     |      |  |
|                         |  | - Extraversion-Geselligkeit |       | .09                      |                          |      |     |      |  |
|                         |  | - Verträglichkeit           |       | -.14                     |                          |      |     |      |  |
| Selbstbeschuldigung     | (Konstante)                                | 1.52                        |       | .07                      |                          | 6.60 | .01 | 1/86 |  |
|                         | - Tradit. Geschlechtsrollen-Orientierung   | .05                         | .27*  |                          | .07                      |      |     |      |  |
|                         | <i>Nicht signifikante Prädiktoren:</i>     |                             |       |                          |                          |      |     |      |  |
|                         |  | - Glaube a. Ungerechtigkeit |       | .06                      |                          |      |     |      |  |
|                         |  | - Extraversion-Geselligkeit |       | .13                      |                          |      |     |      |  |
|                         |  | - Verträglichkeit           |       | -.10                     |                          |      |     |      |  |
|                         |  | - Selbstwirksamkeit         |       | -.05                     |                          |      |     |      |  |

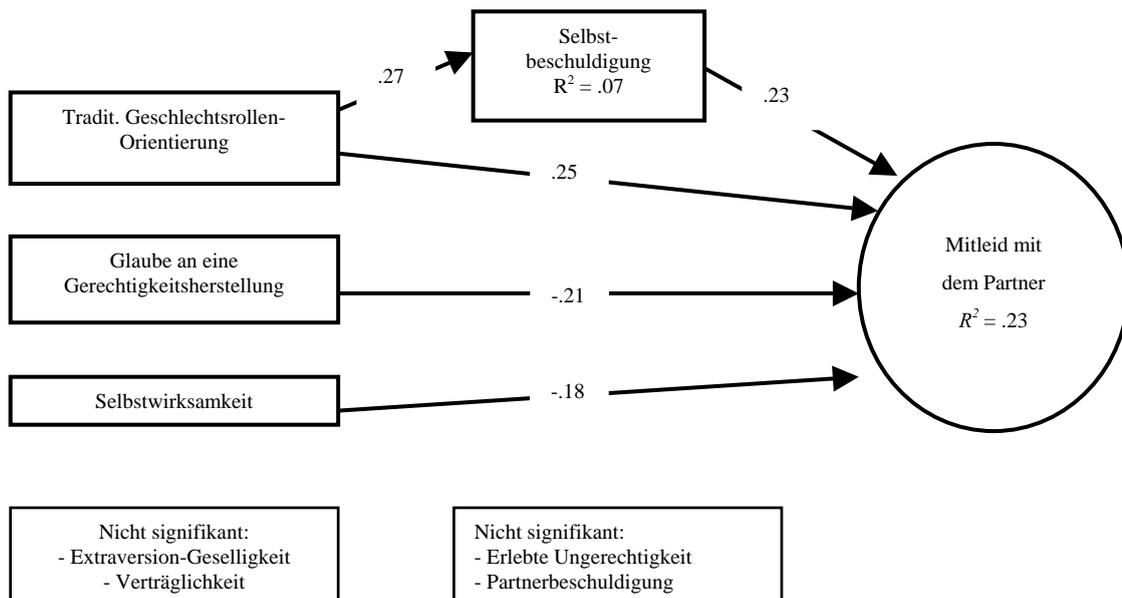
Anmerkungen. \*\*  $p \leq .01$ , \*  $p \leq .05$ .

Extraversion-Geselligkeit) und der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung sind und je niedriger der Glaube an eine Gerechtigkeitsherstellung ausgeprägt ist. Aufgrund der negativen bivariaten Korrelation wird zusätzlich erwartet, daß eine Einschätzung über die eigene Fähigkeit (Selbstwirksamkeit) einen dämpfenden Effekt auf das Mitleid hat. Die bivariaten Korrelationen der ausgewählten Variablen sind in Tabelle 6.2.15 ersichtlich.

In diesem Modell werden rund 23 % der Varianz des Mitleids mit dem Partner aufgeklärt (Tabelle 6.2.16). Auf das Kriterium Mitleid haben erwartungsgemäß sowohl die Selbstbeschuldigung als auch die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung direkt einen verstärkenden Effekt. Im Vergleich dazu sind hypothesenkonform die Effekte des Gerechtigkeitsherstellung-Glaubens und der Kontrollvariable Selbstwirksamkeit auf das Mitleid dämpfend: Die Frauen empfinden das Mitleid mit dem Partner umso weniger, je höher ihre Ausprägung bezüglich des Gerechtigkeitsherstellung-Glaubens ist und je größer das Ausmaß ihrer Selbstwirksamkeit ist.

In der zweiten Analyse zur Vorhersage der Selbstbeschuldigung wurden die ausgewählten Dispositionen einbezogen. Daraus ergibt sich ein signifikanter Prädiktor „traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung“, der rund 7 % der Selbstbeschuldigungsvarianz erklärt. Je höher die Ausprägung der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung ist, desto höher ist das Ausmaß der Selbstbeschuldigung. Außerdem führt ein indirekter Pfad von der Geschlechtsrollen-Orientierung über die Selbstbeschuldigung zum Mitleid, wobei diese Geschlechtsrollen-Orientierung auf das Mitleid erwartungsgemäß verstärkend wirkt (.06). Der totale -direkte und indirekte zusammen- Effekt der Geschlechtsrollen-Orientierung auf das Mitleid beträgt .31, welche identisch mit der bivariaten Korrelation ist. In diesem Mitleidsmodell ist die Geschlechtsrollen-Orientierung der stärkste Prädiktor (Abbildung 6.2.6).

**Abbildung 6.2.6 Pfadanalyse des Mitleids mit dem Partner**



## 6.3 Bewältigungsstrategien

In den folgenden Abschnitten wird auf Bewältigungsstrategien eingegangen, die Verhaltensweisen der Befragten während bzw. nach Gewaltvorfällen in ihrer intimen Partnerschaft betreffen. Zunächst werden Häufigkeitsanalysen der eingesetzten Bewältigungsstrategien mitgeteilt. Danach werden Ursachen dafür beschrieben, warum die Befragten weiter in ihrer Ehe bleiben. Darüber hinaus werden Zusammenhänge zwischen der positiven Effektivitätseinschätzung verschiedener eingesetzter Strategien und den anderen Variablengruppen ermittelt. Schließlich soll die Effektivitätseinschätzung verschiedener eingesetzter Bewältigungsstrategien durch die anderen vorgeordneten Variablengruppen vorhergesagt werden.

### 6.3.1 Häufigkeitsanalysen der Bewältigungsstrategien

Insgesamt wurden 37 Verhaltensweisen zusammengestellt, die von ehelicher Gewalt Betroffene zeigen können (Kap. 5.2). Diese Liste der Bewältigungsstrategien besteht aus zwei Teilen: Der erste Teil umfaßt 10 Verhaltensweisen, die Gewaltopfer während der Vorfälle zeigten. Der zweite Teil enthält 27 Verhaltensweisen, die zwischen bzw. nach den Gewaltvorfällen angewendet wurden. Zu den einzelnen Verhaltensweisen zählen formelle bzw. informelle Hilfesuchstrategien, legale Strategien, Trennung bzw. Scheidung, passive bzw. aktive Selbstverteidigung, Gespräch mit dem Partner bzw. Wunscherfüllung, Verleugnungs- resp. Vermeidungsverhalten, emotionale Strategien, Alkoholmißbrauch usw.

In Tabelle 6.3.1 sind die Häufigkeiten der von den Befragten gezeigten Verhaltensweisen während der Gewaltvorfälle, die Mittelwerte, die Standardabweichungen und die Effektivitätseinschätzungen ersichtlich. Die häufigste Verhaltensweise, die 67 % der Stichprobe **während der Gewaltvorfälle** zeigten, ist „vor Schreck war ich wie gelähmt“. Durchschnittlich wurde diese Reaktion als ineffektiv bewertet ( $M = 1.33$ ,  $SD = .47$ ). Weiterhin zeigte mehr als die Hälfte der Gesamtstichprobe während der Gewaltvorfälle folgende verschiedene Verhaltensweisen, die durchschnittlich als eher ineffektiv bewertet wurden ( $M < 1.56$ ): (1) „blindlings weglaufen“ ( $n = 54$ ), (2) „um Entschuldigung bitten“ ( $n = 51$ ), (3) „bis zum Ende aushalten“ ( $n = 49$ ) und (4) „schimpfen bzw. schreien“ ( $n = 49$ ).

**Tabelle 6.3.1 Deskriptive Befunde zu Bewältigungsstrategien während Gewaltvorfälle**

| <i>Item</i>                             | <i>n</i> | <i>M<sup>b)</sup></i> | <i>SD</i> | <i>Sch</i> | <i>Effektivitätseinschätzung (%)<sup>a)</sup></i> |                  |
|---|----------|-----------------------|-----------|------------|---|------------------|
|   |          |                       |           |            | <i>eher schlechte</i>                             | <i>eher gute</i> |
| 1. Polizei rufen                        | 22       | 1.55                  | .51       | -.20       | 10 (11.2)   | 12 (13.5)        |
| 2. Blindlings weglaufen                 | 54       | 1.48                  | .50       | .08        | 28 (31.5)   | 26 (29.2)        |
| 3. Schimpfen bzw. schreien              | 49       | 1.31                  | .47       | .87        | 34 (38.2)   | 15 (16.9)        |
| 4. Vor Schreck gelähmt sein             | 58       | 1.33                  | .47       | .75        | 39 (43.8)   | 19 (21.2)        |
| 5. Um Entschuldigung bitten             | 51       | 1.43                  | .50       | .29        | 29 (32.6)   | 22 (24.7)        |
| 6. Bei Eltern, Freunden um Hilfe bitten | 38       | 1.58                  | .50       | -.33       | 16 (18.0)   | 22 (24.7)        |
| 7. Bis zum Ende aushalten               | 49       | 1.41                  | .50       | .39        | 29 (32.6)   | 20 (22.5)        |
| 8. Bei Nachbarn um Hilfe bitten         | 24       | 1.50                  | .51       | .00        | 12 (13.5)   | 12 (13.5)        |
| 9. Sich körperlich wehren               | 41       | 1.37                  | .49       | .58        | 26 (29.2)   | 15 (16.9)        |
| 10. Mit Waffen bedrohen                 | 17       | 1.35                  | .49       | .68        | 11 (12.4)   | 6 (6.7)          |

*Anmerkungen.* a)  $N = 86$ . b)  $17 \leq n \leq 58$ .

Die Antwortskala ist zweistufig: 1 („eher schlechte Erfahrung damit“), 2 („eher gute Erfahrung damit“).

Folgende aktive Selbstverteidigungsstrategien sind durchschnittlich ineffektiv:

- sich körperlich wehren ( $n = 41$ ,  $M = 1.37$ ,  $SD = .49$ ),
- mit Waffen bedrohen ( $n = 17$ ,  $M = 1.35$ ,  $SD = .49$ ) sowie
- schimpfen bzw. schreien ( $n = 49$ ,  $M = 1.31$ ,  $SD = .47$ ).

Dagegen sind folgende legale bzw. informelle Hilfesuchstrategien eher effektiv:

- Polizei rufen ( $n = 22$ ,  $M = 1.55$ ,  $SD = .51$ ),
- bei Eltern, Freunden um Hilfe bitten ( $n = 38$ ,  $M = 1.58$ ,  $SD = .50$ ) sowie
- bei Nachbarn um Hilfe bitten ( $n = 24$ ,  $M = 1.50$ ,  $SD = .51$ ).

In Tabelle 6.3.2 sind deskriptive Befunde zu 27 Bewältigungsstrategien **nach Gewaltvorfällen** wiedergegeben. Relativ weniger eingesetzte Strategien sind folgende: (1) Hilfesuchstrategien wie professionelle Hilfe für den Partner ( $n = 17$ ) und für sich ( $n = 35$ ), (2) legale Strategien wie Anzeige erstatten ( $n = 26$ ) und Beweismittel bewahren ( $n = 38$ ), (3) emotionale (aggressive) Strategien wie sich rächen ( $n = 16$ ), (4) sich von ihm trennen ( $n = 39$ ) sowie (5) Beruhigungsmittel einnehmen/ Alkohol trinken, um zu vergessen ( $n = 32$ ).

**Tabelle 6.3.2 Deskriptive Befunde zu Bewältigungsstrategien nach Gewaltvorfällen**

| Item   | n  | M <sup>b)</sup> | SD  | Sch   | Effektivitätseinschätzung (%) <sup>a)</sup> : |           |
|--|----|-----------------|-----|-------|---|-----------|
|  |    |                 |     |       | eher schlechte                                | eher gute |
| 1. Anzeige erstatten   | 26 | 1.58            | .50 | -.33  | 11 (12.4)                                     | 15 (16.9) |
| 2. In einen Zufluchtsort zu fliehen                              | 46 | 1.76            | .43 | -1.26 | 11 (12.4)                                     | 35 (39.3) |
| 3. Sich rächen   | 16 | 1.25            | .45 | 1.28  | 12 (13.5)                                     | 4 (4.5)   |
| 4. Vor anderen verheimlichen                                     | 42 | 1.40            | .50 | .40   | 25 (28.1)                                     | 17 (19.1) |
| 5. Gute Absicht des Mannes verstehen                             | 42 | 1.45            | .50 | .20   | 23 (25.8)                                     | 19 (21.3) |
| 6. Sich ablenken   | 54 | 1.70            | .46 | -.92  | 16 (18.0)                                     | 38 (42.7) |
| 7. Professionelle Hilfe für sich suchen                          | 35 | 1.66            | .48 | -.69  | 12 (13.5)                                     | 23 (25.8) |
| 8. Sich von ihm trennen  | 39 | 1.46            | .51 | .16   | 21 (23.6)                                     | 18 (20.2) |
| 9. Niedergeschmettert im Bett liegen                             | 72 | 1.47            | .50 | .11   | 38 (42.7)                                     | 34 (38.2) |
| 10. Ihm etwas Gutes tun  | 48 | 1.54            | .50 | -.17  | 22 (24.7)                                     | 26 (29.2) |
| 11. So handeln, als ob nichts passiert wäre                      | 56 | 1.46            | .50 | .15   | 30 (33.7)                                     | 26 (29.2) |
| 12. Beruhigungsmittel einnehmen/Alkohol trinken, um zu vergessen | 32 | 1.53            | .51 | -.13  | 15 (16.9)                                     | 17 (19.1) |
| 13. Bei Eltern, Freunden um Hilfe bitten                         | 43 | 1.51            | .51 | -.05  | 21 (23.6)                                     | 22 (24.7) |
| 14. Beweismittel bewahren  | 38 | 1.61            | .50 | -.45  | 15 (16.9)                                     | 23 (25.8) |
| 15. Gefühle unterdrücken   | 71 | 1.56            | .50 | -.26  | 31 (34.8)                                     | 40 (44.9) |
| 16. Dem Mann verzeihen, wenn er darum bittet                     | 60 | 1.47            | .50 | .14   | 32 (36.0)                                     | 28 (31.5) |
| 17. Professionelle Hilfe: Partner                                | 17 | 1.71            | .47 | -.99  | 5 (5.6)                                       | 12 (13.5) |
| 18. Sich selbst beruhigen  | 63 | 1.54            | .50 | -.16  | 29 (32.6)                                     | 34 (38.2) |
| 19. Mit dem Mann darüber offen sprechen                          | 60 | 1.50            | .50 | .00   | 30 (33.7)                                     | 30 (33.7) |
| 20. Ihn bitten, nicht mehr so zu handeln                         | 60 | 1.53            | .50 | -.14  | 28 (31.5)                                     | 32 (36.0) |
| 21. Beten  | 52 | 1.58            | .50 | -.32  | 22 (24.7)                                     | 30 (33.7) |
| 22. Nicht mit dem Mann sprechen                                  | 65 | 1.49            | .50 | .03   | 33 (37.1)                                     | 32 (36.0) |
| 23. Versuchen, keine Fehler zu machen                            | 68 | 1.59            | .50 | -.37  | 28 (31.5)                                     | 40 (44.9) |
| 24. „es geht anderen viel schlechter“                            | 42 | 1.36            | .48 | .62   | 27 (30.3)                                     | 15 (16.9) |
| 25. Sich Mut machen  | 71 | 1.70            | .46 | -.91  | 21 (23.6)                                     | 50 (56.2) |
| 26. Drohung mit Trennung   | 55 | 1.53            | .50 | -.11  | 26 (29.2)                                     | 29 (32.6) |
| 27. „es war schon mal schlimmer“                                 | 58 | 1.48            | .50 | .07   | 30 (33.7)                                     | 28 (31.5) |

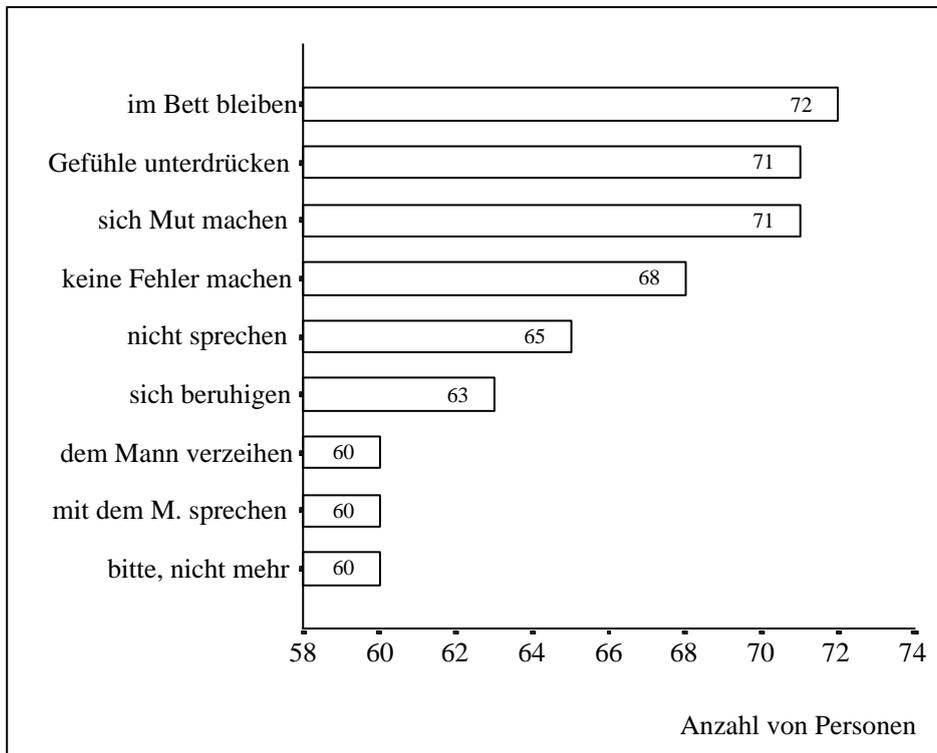
Anmerkungen. a) N = 86. b) 16 ≤ n ≤ 72.

Die Antwortskala ist zweistufig: 1 („schlechte Erfahrung damit“), 2 („gute Erfahrung damit“).

Im Vergleich dazu betreffen die häufigen Verhaltensweisen, die mindestens 60 Frauen zeigten, folgende Strategien (siehe Abbildung 6.3.1):

- emotionale Strategien („niedergeschmettert im Bett bleiben“, „Gefühle unterdrücken“, „sich Mut machen“ und „sich selbst beruhigen“),
- Vermeidungsverhalten (z.B. „nicht mit dem Partner sprechen“),

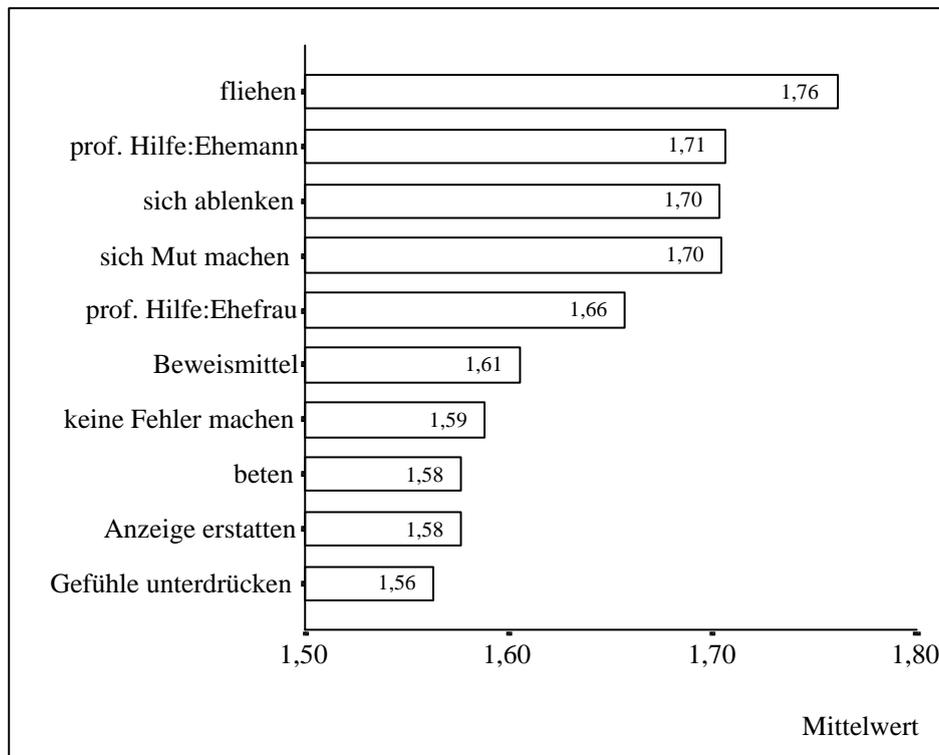
**Abbildung 6.3.1 Häufige Bewältigungsstrategien nach Gewaltvorfällen**



- Wunscherfüllung (wie „versuchen, keine Fehler zu machen“ und „dem Partner verzeihen, wenn er darum bittet“) sowie
- Gespräch mit dem Partner (wie „mit dem Partner offen darüber sprechen“, „den Partner bitten, nicht mehr so handeln“).

Weiterhin sind zehn effektivere Bewältigungsstrategien nach Gewaltvorfällen in Abbildung 6.3.2 dargestellt. Die effektivste Strategie nach den Gewaltvorfällen ist eine Fluchtstrategie „in einen Zufluchtsort wie das Frauenhaus fliehen“, die von 46 Frauen früher eingesetzt wurde ( $M = 1.76$ ,  $SD = .43$ ). An der nächsten Stelle kommen Hilfesuchstrategien (wie professionelle Hilfe für den Partner), Vermeidungsverhalten (sich ablenken) sowie emotionale Strategien (sich Mut machen). Darauf folgen „professionelle Hilfe für sich selbst“, „Beweismittel bewahren“, „keine Fehler machen“, „beten“, „Anzeige erstatten“ sowie „Gefühle unterdrücken“.

**Abbildung 6.3.2 Effektivitätseinschätzungen der Bewältigungsstrategien nach Gewaltvorfällen**



Alle Mittelwerte der 27 Bewältigungsstrategien nach den Gewaltvorfällen betragen  $1.25 \leq M \leq 1.76$  (siehe oben Tabelle 6.3.2). Die Antwortskala ist zweistufig: 1 („eher schlechte Erfahrung damit“) und 2 („eher gute Erfahrung damit“). Im Durchschnitt hatten die Frauen eher **gute Erfahrungen** mit folgenden Strategien:

- (1) Sie hatten eher gute Erfahrung mit den legalen Strategien wie „Anzeige erstatten“ ( $n = 26$ ,  $M = 1.58$ ,  $SD = .50$ ) und „Beweismittel bewahren“ ( $n = 38$ ,  $M = 1.61$ ,  $SD = .50$ ).
- (2) Erfahrungen mit formellen bzw. informellen Hilfesuchstrategien bspw. „professionelle Hilfe für sich“ ( $n = 35$ ,  $M = 1.66$ ,  $SD = .48$ ) und „professionelle Hilfe für den Partner“ ( $n = 17$ ,  $M = 1.71$ ,  $SD = .47$ ) waren „eher gut“.
- (3) 26 Frauen gaben an, schlechte Erfahrungen bezüglich der Strategie „mit Trennung bzw. Scheidung drohen“ gehabt zu haben, während 29 Frauen eher gute Erfahrung damit hatten ( $n = 55$ ,  $M = 1.53$ ,  $SD = .50$ ).

Durchschnittlich waren folgende **emotionale Strategien** effektiv ( $M \geq 1.56$ ):

- „sich Mut machen“ ( $n = 71, M = 1.70, SD = .46$ ),
- „beten“ ( $n = 52, M = 1.58, SD = .50$ ) sowie
- „Gefühle unterdrücken“ ( $n = 71, M = 1.56, SD = .50$ ).

Demgegenüber waren folgende emotionale Verhaltensweisen ineffektiv ( $M < 1.56$ ):

- „niedergeschmettert im Bett bleiben“ ( $n = 72, M = 1.47, SD = .50$ ),
- „sich rächen“ ( $n = 16, M = 1.25, SD = .45$ ) sowie
- „sich beruhigen“ ( $n = 63, M = 1.54, SD = .50$ ).

Darüber hinaus hatten die Frauen unterschiedliche Erfahrungen mit **Vermeidungs- bzw. Verleugungsverhalten** oder mit Wunscherfüllung. Zum einen waren Erfahrungen mit den Strategien wie „sich ablenken“ ( $n = 54, M = 1.70, SD = .46$ ) und „versuchen, keine Fehler zu machen“ ( $n = 68, M = 1.59, SD = .50$ ) eher gut. Zum anderen waren durchschnittlich Erfahrungen mit folgenden Strategien eher schlecht:

- „Beruhigungsmittel/ Alkohol trinken, um zu vergessen“ ( $n = 32, M = 1.53, SD = .51$ ),
- „nicht mit ihm sprechen“ ( $n = 65, M = 1.49, SD = .50$ ),
- „es war schon mal schlimmer“ ( $n = 58, M = 1.48, SD = .50$ ),
- „es geht anderen viel schlechter“ ( $n = 42, M = 1.36, SD = .48$ ),
- „so handeln, als ob nichts passiert wäre“ ( $n = 56, M = 1.46, SD = .50$ ),
- „gute Absicht des Mannes zu verstehen“ ( $n = 42, M = 1.45, SD = .50$ ),
- „ihm etwas Gutes tun“ ( $n = 48, M = 1.54, SD = .50$ ) usw.

Zusammenfassend waren die legalen bzw. informellen Hilfesuchstrategien während der Gewaltvorfälle eher positiv, während aktive Selbstverteidigungsstrategien eher negativ waren. Diese beiden Strategien wurden jedoch relativ seltener angewendet. Die häufigeren Strategien waren verschiedene spontane Reaktionen auf die Gewalt wie Schreckreaktion, Flucht, sowohl unterwürfige als auch aggressive Verhaltensweisen. Weiterhin wurden nach den Gewaltvorfällen emotionale Strategien, Vermeidungsverhalten, Wunscherfüllung sowie Gespräch mit dem Partner häufiger eingesetzt. Hingegen wurden legale, formelle bzw. informelle Hilfesuchstrategien oder trennen eher selten angewendet. Dabei wurden sowohl legale Strategien (wie Anzeige erstatten, Beweismittel bewahren) als auch Hilfesuchstrategien

als eher positiv bewertet. Ebenfalls schätzten die Befragten emotionsregulierende Strategien (z.B. sich Mut machen, beten oder Gefühle unterdrücken) als eher effektiv ein, während sie aggressive (sich rächen) bzw. depressive Strategien (niedergeschmettert im Bett bleiben) als eher ineffektiv bewerteten. Schließlich waren die Erfahrungen bezüglich verschiedener Vermeidungs- bzw. Verleugnungsstrategien (außer sich ablenken) eher negativ.

### **6.3.2 Befunde zu Gründen, in der Ehe zu bleiben**

Insgesamt lebten 85 Frauen mit ihrem Partner zusammen. Davon waren 82 Frauen mit ihm verheiratet (96 %). Die durchschnittliche Beziehungsdauer war 13 Jahre und 8 Monate ( $SD = 7$  Jahre und 8 Monate, *Spannweite* = 6 Monate - 35 Jahre). Weiterhin erfuhren die Befragten Gewalttätigkeiten durch ihren Partner durchschnittlich 10 Jahre und 8 Monate lang ( $SD = 90.97$  Monate, *Spannweite* = 3 Monate - 33.8 Jahren). Überdies teilten 71 Frauen mit, daß die Gewalt durch ihren Partner im Lauf der Zeit entweder „gleich geblieben“ oder „noch schlimmer“ geworden war, während die Gewalt lediglich bei 5 Frauen „nicht mehr“ vorkam. Ferner hatten rund 82 % aller Befragten die Angabe gemacht, sich von ihrem Partner mindestens einmal vorübergehend getrennt zu haben, bevor sie ins Frauenhaus gekommen sind. Die Anzahl einer vorübergehenden Trennung reicht von 1 bis 15. Dagegen versuchten 15 Frauen früher nie, sich von ihrem Partner zu trennen.

Mittels einer Skala mit 10 Items, die teilweise aus einer Skala von Jung (1997) übernommen und teilweise neu formuliert wurden, sollten hier Gründe dafür erfaßt werden, warum die mißhandelten Frauen in der Ehe weiter bleiben. Dabei sollten alle zutreffenden Gründe angekreuzt werden. Es bestand zusätzlich die Möglichkeit, weitere Ursachen anzugeben. Die Häufigkeiten dieser Gründe sind aus Tabelle 6.3.3 zu entnehmen. Die überwiegende Mehrheit der Frauen bleiben aus Sorgen um die Kinder in ihrer Beziehung (88.6 %). Dabei haben insgesamt 82 Ehefrauen mindestens ein Kind. Ferner geben 48 Frauen an, daß sie noch „Hoffnung auf Besserung“ haben (54.5 %), während sich 38 Frauen aufgrund ihrer Angst vor der Rache ihres Ehemannes nicht von ihm scheiden lassen (43.2 %). Lediglich 7 von 88 Frauen teilen als Grund dafür „Liebe zu ihrem (Ehe) Mann“ mit.

**Tabelle 6.3.3 Häufigkeiten der Gründe, in der Ehe zu bleiben**

| Item                                      | Anzahl (%)       |
|---|------------------|
| <b>Sorgen um die Kinder</b>               | <b>78 (88.6)</b> |
| <b>Hoffnung auf Besserung</b>             | <b>48 (54.5)</b> |
| <b>Angst vor der Rache des Ehemanns</b>   | <b>38 (43.2)</b> |
| <b>Vorurteile über geschiedene Frauen</b> | <b>33 (37.5)</b> |
| <b>Finanzielle Abhängigkeiten</b>         | <b>30 (34.1)</b> |
| Bisherige Mühe für die Ehe                | 23 (26.1)        |
| Meinungen der Familienmitglieder          | 20 (22.7)        |
| Religiöser Glauben                        | 14 (15.9)        |
| Heiraten als ein soziales Versprechen     | 10 (11.4)        |
| Liebe zum Ehemann                         | 7 (8.0)          |
| Andere                                    | 5 (5.7)          |

*Anmerkung.* N = 88.

Darüber hinaus sind die Gründe dafür bei 23 Frauen „bisherige Mühe für die Ehe“, bei 30 Frauen „Schwierigkeiten mit finanzieller Unabhängigkeit“ und bei 33 Frauen „Vorurteile über geschiedene Frauen“. Zu anderen Gründen zählt z.B. „Scheidungsverweigerung des Mannes“.

Es läßt sich festhalten, daß die Befragten während der meisten Zeit der Beziehung mißhandelt wurden und sich die erlebten Gewalttätigkeiten durch ihren Partner im Lauf der Zeit in überwiegenden Fällen nicht veränderten bzw. noch schlimmer wurden. Der häufigste Grund dafür, weiter in der Ehe zu bleiben, betrifft „Sorgen um die Kinder“. Außerdem gehören zu den häufigeren Gründen sowohl Hoffnung auf Besserung als auch Angst vor Rache. Darüber hinaus wurden finanzielle bzw. soziale Nachteile infolge einer Scheidung als Grund genannt.

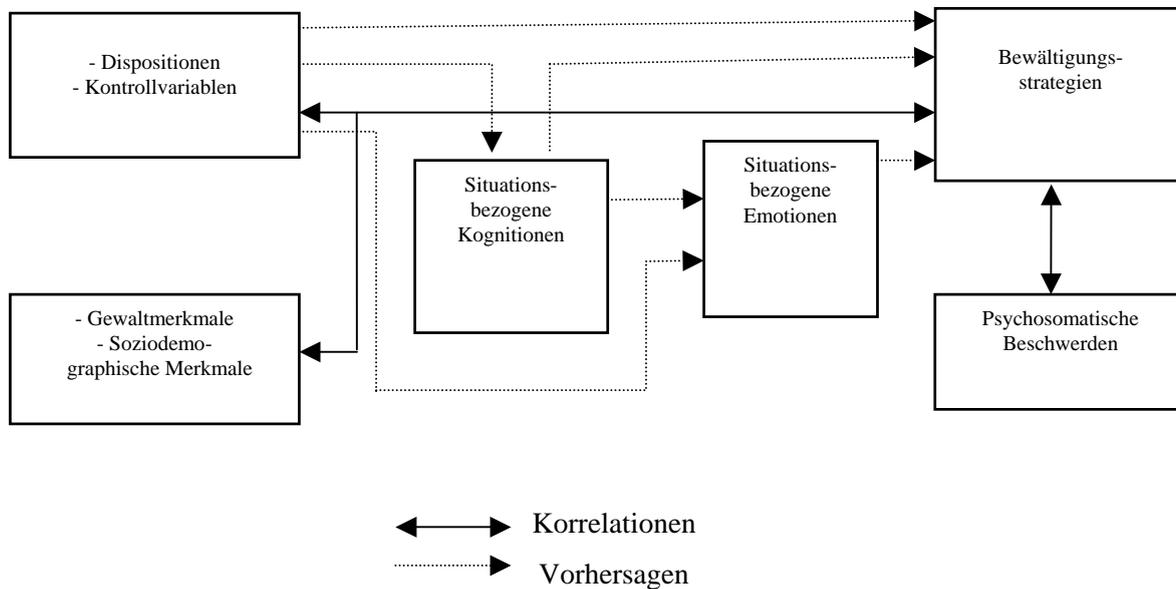
### 6.3.3 Zusammenhänge zwischen Bewältigungsstrategien und den anderen Variablengruppen

Mittels bivariater Korrelation werden nun Zusammenhänge zwischen der positiven Effektivitätseinschätzung verschiedener Bewältigungsstrategien und den anderen Variablengruppen geprüft, die soziodemographische Variablen, Kontrollvariablen, Dispositionen sowie Effektivvariablen umfassen (siehe unten Abbildung 6.3.3). Die deskriptiven Statistiken bezüglich dieser ausgewählten Variablen finden sich in Abschnitt 6.1.4.2.

Die einzelnen Verhaltensweisen wurden aufgrund der durchgeführten Faktorenanalyse bzw. theoretischen Überlegungen vier verschiedenen Kategorien zugeordnet (hierzu Kap. 5.2). Die erste Strategiegruppe bezieht sich auf aktive Selbstschutzstrategien, wobei die Befragten fliehen, sich von ihrem Partner trennen, professionelle bzw. informelle Hilfe für sich selbst suchen und Anzeige gegen ihren Partner erstatten. Die zweite Gruppe schließt assertive Strategien ein, wobei die Frauen über die Gewaltvorfälle ein Gespräch mit dem Partner führen, Beweismittel bewahren oder professionelle Hilfe für den Partner suchen. Drittens werden sowohl Vermeidungs- bzw. Verleugungsverhalten („nicht mit dem Partner sprechen“, „so handeln, als ob nichts passiert wäre“) als auch emotionale Strategien (wie „Gefühle unterdrücken“, „sich ablenken“) als repressive Strategien zusammengefaßt. Viertens handelt es sich um depressive Strategien, die einerseits emotionale Reaktionen („niedergeschmettert im Bett liegen“, „Beruhigungsmittel einnehmen/ Alkohol trinken, um zu vergessen“), andererseits ängstliche bzw. tolerante Verhaltensweisen umfassen. Daneben werden zwei aggregierte Summen gebildet, indem zum einen die aktiven und assertiven Strategien summiert werden (konstruktive Strategien), zum anderen die repressiven und depressiven Strategien (Abwehrstrategien).

Zwischen positiven Effektivitätseinschätzungen der eingesetzten **aktiven Selbstschutzstrategien** und Gewaltmerkmalen (Gewaltdauer, Anzahl erlittener Schäden) bestehen keine signifikanten Korrelationen (siehe Tabelle 6.3.4). Im Vergleich dazu geht eine hohe Ausprägung der positiven Einschätzung aktiver Selbstschutzstrategien mit

**Abbildung 6.3.3 Durchgeführte bivariate Korrelationen und Pfadanalysen**



abnehmendem Alter der Befragten und mit zunehmender Häufigkeit der Beobachtung ehelicher Gewalt bei den eigenen Eltern einher.

Hypothesenkonform ist der negative Zusammenhang zwischen den Bewältigungsstrategien „aktive Selbstschutzstrategien“ und der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung: Eine hohe Ausprägung der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung geht mit einer negativen Effektivitätseinschätzung bezüglich eingesetzter aktiver Selbstschutzstrategien einher. Hingegen ist die Effektivitätseinschätzung aktiver Strategien mit einer zunehmenden Ausprägung des Persönlichkeitsmerkmals „Offenheit“ positiver. Im Vergleich dazu besteht ein signifikanter Zusammenhang weder zwischen diesen aktiven Strategien und psychosomatischen Beschwerden noch zwischen diesen aktiven Strategien und der Partnerschaftszufriedenheit.

Mit der zweiten Strategiegruppe **assertive Strategien** hängen die ausgewählten Gewaltmerkmale nicht signifikant zusammen. Demgegenüber geht eine positive Einschätzung in bezug auf die eingesetzten assertiven Strategien einerseits mit einem abnehmenden Alter einher, andererseits mit einem zunehmenden Familieneinkommen. Allerdings ist die

Korrelation der Werte der Effektivitätseinschätzung bezüglich der angewendeten assertiven Strategien und des Familieneinkommen nach Spearman nicht signifikant ( $r = .16$ ). Erwartungsgemäß steigt die positive Bewertung der assertiven Strategien mit einer zunehmenden Ausprägung der Selbstwirksamkeit.

Darüber hinaus geht hypothesenkonform die positive Einschätzung der eingesetzten assertiven Strategien einerseits mit hohen Ausprägungen von Extraversion-Geselligkeit und Offenheit einher, andererseits mit einer niedrigen Ausprägung der Neurotizismus-Selbstunsicherheit. Die Korrelation der Werte der positiven Effektivitätseinschätzung der assertiven Strategien und der Offenheit beträgt jedoch nach Spearman  $r = .18$  und ist damit nicht signifikant. Die positive Bewertung der assertiven Strategien hängt mit psychosomatischen Beschwerden nicht signifikant zusammen. Schließlich steigt das Ausmaß der Partnerschaftszufriedenheit mit einer positiven Einschätzung bezüglich assertiver Strategien.

Die dritte Gruppe **repressive Strategien** hängt weder mit den ausgewählten Gewaltmerkmalen (Gewaltdauer und Anzahl erlebter Schäden) noch mit soziodemographischen Variablen, Kontrollvariablen sowie psychosomatischen Beschwerden signifikant zusammen. Im Vergleich dazu geht ein hohes Ausmaß der positiven Einschätzung eingesetzter repressiver Strategien ausschließlich mit hohen Ausprägungen in gerechtigkeitsbezogenen Dispositionen wie Glaube an eine gerechte Welt, eine Gerechtigkeitsherstellung sowie eine immanente Gerechtigkeit einher ( $.27 \leq r \leq .32$ ).

Im Gegensatz zu anderen Strategien weisen die **depressiven Strategien** sowohl mit der Gewaltdauer als auch mit psychosomatischen Beschwerden einen bedeutsamen positiven Zusammenhang auf: Eine positive Bewertung bezüglich der eingesetzten depressiven Strategien geht mit einer zunehmenden Gewaltdauer und mit einem hohen Ausmaß psychosomatischer Beschwerden einher. Außerdem schätzen die Betroffenen mit starken Überzeugungen über mögliche materielle Unterstützungen die depressiven Strategien als eher ineffektiv ein, als die mit schwachen Überzeugungen darüber. Zwischen den Dispositionen und der Einschätzung der depressiven Strategien bestehen keine bedeutsamen Verhältnisse.

Eine positive Effektivitätseinschätzung bezüglich **konstruktiver Strategien**, die eine Summe von Effektivitätseinschätzungen der eingesetzten aktiven und assertiven Strategien sind, geht mit einer hohen Ausprägung sowohl der Selbstwirksamkeit als auch des Persönlichkeitsmerkmals Offenheit einher. Entgegen der Erwartung nimmt das Ausmaß an psychosomatischen Beschwerden mit einer zunehmenden positiven Einschätzung der konstruktiven Strategien zu ( $r = .19$ ). Noch engere Beziehung besteht zwischen der aggregierten Variable **Abwehrstrategien** (depressive und repressive Strategien) und psychosomatischen Beschwerden ( $r = .27$ ): Ein hohes Maß an psychosomatischen Beschwerden geht mit einer positiven Einschätzung bezüglich der eingesetzten Abwehrstrategien einher. Schließlich sind erwartungsgemäß die Korrelationen der Werte der positiven Einschätzungen bezüglich der Abwehrstrategien und des Glaubens an eine gerechte Welt bedeutsam: Die Frauen mit einer höheren Ausprägung des Glaubens an eine gerechte Welt schätzen ihre Erfahrungen mit den Abwehrstrategien als eher effektiv ein, als die mit einer niedrigeren Ausprägung.

Zusammenfassend sind folgende Zusammenhänge zwischen den eingeschätzten Effekten verschiedener Bewältigungskategorien und den anderen Variablengruppen signifikant:

- *Gewaltmerkmale*: ein positives Verhältnis zwischen der Gewaltdauer und den depressiven Strategien,
- *Soziodemographische Merkmale*: ein negatives Verhältnis zwischen dem Alter und den aktiven bzw. assertiven Strategien und ein positiver Zusammenhang zwischen dem Familieneinkommen und den assertiven Strategien,
- *Kontrollvariablen*: ein positiver Zusammenhang zwischen der Häufigkeit der Gewaltbeobachtung und den aktiven Selbstschutzstrategien, ein negatives Verhältnis zwischen den materiellen Unterstützungen und den depressiven Strategien, positive Zusammenhänge zwischen der Selbstwirksamkeit und den assertiven bzw. konstruktiven Strategien sowie eine positive Beziehung zwischen der Partnerschaftszufriedenheit und den assertiven Strategien,

**Tabelle 6.3.4 Zusammenhänge zwischen Bewältigungsstrategien und den anderen Variablengruppen**

|                                       | Aktive Selbstschutz strat. | Assertive Strategien | Repressive Strategien | Depressive Strategien | Konstrukt. Strategien | Abwehrstrategien |
|---------------------------------------|----------------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------------------|
| Pos. Einsch. assertiver Strategien    | .52**                      |                      |                       |                       |                       |                  |
| Pos. Einsch. repressiver Strategien   | .06                        | .23*                 |                       |                       |                       |                  |
| Pos. Einsch. depressiver Strategien   | .06                        | .29**                | .46**                 |                       |                       |                  |
| Pos. Einsch. konstruktiver Strategien | .89**                      | .82**                | .18*                  | .27**                 |                       |                  |
| Pos. Einsch. der Abwehrstrategien     | .08                        | .30**                | .93**                 | .77**                 | .27**                 |                  |
| Gewaltdauer                           | -.20                       | -.13                 | -.09                  | .21*                  | -.13                  | -.04             |
| Anzahl v. Schäden                     | -.10                       | -.15                 | .01                   | .10                   | -.05                  | .03              |
| Alter der VP                          | -.21*                      | -.24*                | -.04                  | .02                   | -.16                  | -.08             |
| Familieneinkommen                     | .13                        | .37** <sup>a</sup>   | .23                   | .08                   | .19                   | .16              |
| Anzahl der Kinder                     | -.08                       | -.10                 | -.02                  | .10                   | -.07                  | -.05             |
| Beobachtung der Gewalt                | .27*                       | .02                  | -.14                  | -.04                  | .15                   | -.08             |
| Vorerfahrung der Gewalt               | .17                        | .08                  | -.09                  | .10                   | .17                   | -.01             |
| Emotionale Unterstützung              | -.06                       | .03                  | -.01                  | -.10                  | .03                   | -.02             |
| Materielle Unterstützung              | .15                        | .09                  | .06                   | -.21*                 | .14                   | -.05             |
| Selbstwirksamkeit                     | .19                        | .28**                | .02                   | .00                   | .24*                  | .02              |
| Alkohol- /Drogenprobleme              | .04                        | -.05                 | -.13                  | .10                   | -.01                  | -.04             |
| Tradit. Geschlechtsrollen-Orient.     | -.31**                     | -.04                 | .06                   | .07                   | -.16                  | .02              |
| Glaube an eine gerechte Welt          | -.01                       | .06                  | .32**                 | -.06                  | -.03                  | .19*             |
| Glaube an eine Gerechtigkeitsherst.   | .00                        | .10                  | .29**                 | -.07                  | .00                   | .17              |
| Glaube an eine immanente Gerechtig.   | -.02                       | .00                  | .27**                 | -.04                  | -.05                  | .16              |
| Neurotizismus-Selbstunsicherheit      | -.03                       | -.20*                | -.02                  | .03                   | -.08                  | .01              |
| Extraversion-Energie                  | -.01                       | .11                  | .04                   | .03                   | .10                   | -.02             |
| Extraversion-Geselligkeit             | .12                        | .32**                | -.02                  | .03                   | .17                   | -.05             |
| Offenheit                             | .24*                       | .20* <sup>b</sup>    | .03                   | .04                   | .21*                  | .05              |
| Verträglichkeit                       | -.10                       | -.15                 | -.10                  | -.05                  | -.12                  | -.05             |
| Gewissenhaftigkeit                    | -.16                       | .02                  | -.03                  | -.03                  | -.06                  | -.07             |
| Beschwerdedruck                       | .04                        | .02                  | .13                   | .34**                 | .19*                  | .27**            |
| Gesamte Beschwerden                   | .05                        | .03                  | .13                   | .35**                 | .19*                  | .27**            |
| Partnerschaftszufriedenheit           | .01                        | .24*                 | .04                   | .02                   | .14                   | -.03             |

Anmerkungen.  $41 < n < 87$ .

\*\* Die Korrelation nach Pearson ist auf dem Niveau von .01 (1-seitig) signifikant.

\* Die Korrelation nach Pearson ist auf dem Niveau von .05 (1-seitig) signifikant.

a. Aufgrund einer Verletzung der Normalverteilungsannahme wurde auch die Korrelation nach Spearman gerechnet. Daraus ergeben sich keine signifikanten Korrelationen ( $r = .16$ ).

b. nach Spearman  $r = .18$ .

- *Dispositionen*: eine negative Beziehung zwischen der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung und den aktiven Strategien, ein positives Verhältnis zwischen den

gerechtigkeitsbezogenen Dispositionen und den repressiven bzw. Abwehrstrategien, ein negatives Verhältnis zwischen der Neurotizismus-Selbstunsicherheit und den assertiven Strategien, ein positiver Zusammenhang zwischen der Extraversion-Geselligkeit und den assertiven Strategien, eine positive Beziehung zwischen der Offenheit und den aktiven, den assertiven sowie den konstruktiven Strategien,

- *Psychosomatische Beschwerden*: positive Zusammenhänge zwischen psychosomatischen Beschwerden und den depressiven, den Abwehrstrategien sowie den konstruktiven Strategien.

### 6.3.4 Vorhersagen

Die durchgeführten multiplen Regressions- bzw. Pfadanalysen sollen in den folgenden Abschnitten berichtet werden. Die Effektivitätseinschätzung verschiedener Bewältigungsstrategien wird durch die anderen vorgeordneten Variablengruppen vorhergesagt, die Dispositionen, Kontrollvariablen, situationsbezogene Kognitionen sowie Emotionen einschließen. Hier werden die Effektivitätseinschätzungen bezüglich aktiver Selbstschutzstrategien, assertiver, repressiver sowie depressiver Strategien überprüft.

**Tabelle 6.3.5 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelationen zu positiver Einschätzung aktiver Selbstschutzstrategien**

|                      | Pos. Eins. akt. Strat. | Angst | Trauer | Schamgef. | Erleb. Unge-recht. | Partner-beschul. | Schädi-gungs-absicht | Offen-heit | Ge-wissen-haftig-keit | Tradit. Geschl. | Selbst-wirk-sam-keit |
|----------------------|------------------------|-------|--------|-----------|--------------------|------------------|----------------------|------------|-----------------------|-----------------|----------------------|
| Angst                | .09                    |       |        |           |                    |                  |                      |            |                       |                 |                      |
| Trauer               | .12                    | .15   |        |           |                    |                  |                      |            |                       |                 |                      |
| Schamgefühle         | -.16                   | .05   | .20    |           |                    |                  |                      |            |                       |                 |                      |
| Erleb. Ungerechtigk. | .15                    | .00   | .22*   | -.07      |                    |                  |                      |            |                       |                 |                      |
| Partnerbeschuldig.   | -.15                   | -.10  | .15    | .13       | .15                |                  |                      |            |                       |                 |                      |
| Schädigungsabsicht   | .13                    | .30** | -.02   | .01       | .08                | .15              |                      |            |                       |                 |                      |
| Offenheit            | .24*                   | .11   | -.03   | -.15      | -.01               | -.09             | .02                  |            |                       |                 |                      |
| Gewissenhaftigkeit   | -.16                   | .11   | -.11   | .07       | .04                | -.03             | .09                  | .10        |                       |                 |                      |
| Tradit. Geschlechts. | -.31**                 | .12   | .13    | .00       | -.18               | -.03             | .05                  | -.02       | .16                   |                 |                      |
| Selbstwirksamkeit    | .19                    | .01   | -.06   | -.22*     | .07                | .21*             | -.02                 | .06        | .18                   | -.06            |                      |
| Partnerschaftszufr.  | .01                    | -.01  | -.05   | -.12      | -.01               | -.17             | -.14                 | -.01       | .01                   | .04             | -.01                 |

Anmerkungen.  $67 < n < 90$ .

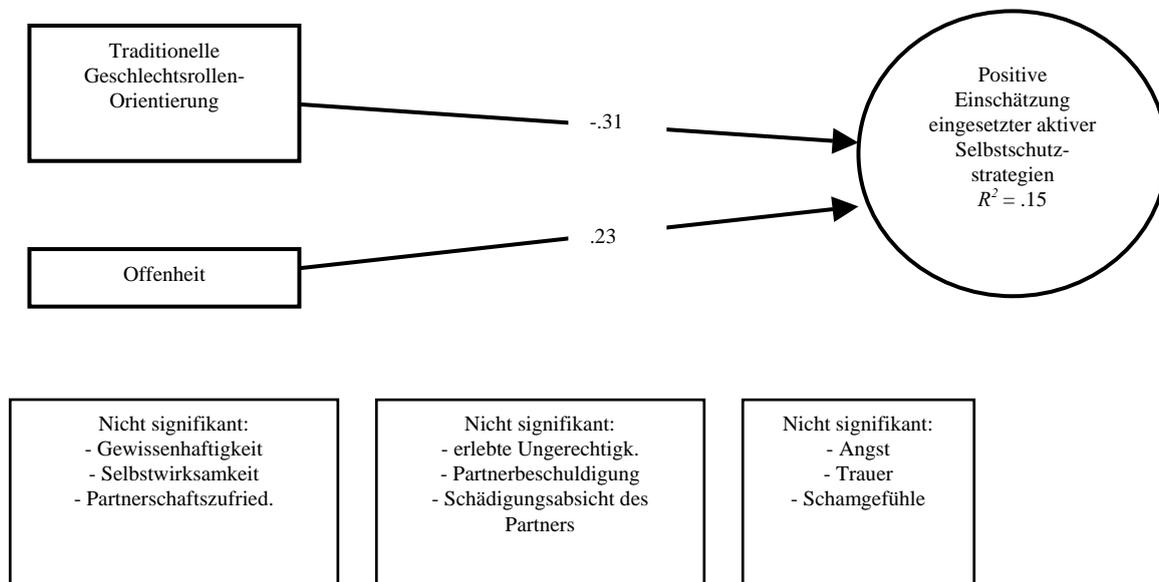
\*. Die Korrelation ist auf dem Niveau von .05 (2-seitig) signifikant.

\*\*.. Die Korrelation ist auf dem Niveau von .01 (2-seitig) signifikant.

### 6.3.4.1 Aktive Selbstschutzstrategien

Mit aktiven Selbstschutzstrategien werden Verhaltensweisen wie Fluchtverhalten, sich trennen, professionelle bzw. informelle Hilfesuche für sich selbst sowie das Anzeigen des Partners nach den Gewaltvorfällen bezeichnet. Eine positive Effektivitätseinschätzung der aktiven Selbstschutzstrategien sollte erwartet werden, je höher die Ausprägung in Offenheit sowie der Selbstwirksamkeit ist und je niedriger die Ausprägung der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung, der Gewissenhaftigkeit sowie der Partnerschaftszufriedenheit ist. Vermutet wird daneben, daß die Einschätzung der eingesetzten aktiven Selbstschutzstrategien umso positiver ist, je größer das Ausmaß erlebter Ungerechtigkeit, das Maß an Partnerbeschuldigung, das Maß an Schädigungsabsicht des Partners, das Maß an Angst vor ihm sowie das Maß an Trauer ist und je niedriger das Ausmaß an Schamgefühlen ist. Alle bivariate Korrelationen dieser ausgewählten Variablen sind Tabelle 6.3.5 zu entnehmen.

**Abbildung 6.3.4 Pfadanalyse positiver Einschätzung eingesetzter aktiver Selbstschutzstrategien**



**Tabelle 6.3.6 Hierarchische Regressionsanalyse zur Vorhersage positiver Einschätzung aktiver Selbstschutzstrategien**

|  | Prädiktor                                    | <i>B</i> | <i>SE B</i> | $\beta$ | <i>R</i> <sup>2</sup><br><i>gesamt</i> | <i>R</i> <sup>2</sup><br><i>Change</i> | <i>F</i> | <i>p</i> | <i>df</i> |
|--|--|----------|-------------|---------|--|--|----------|----------|-----------|
| 1. Schritt                             | (Konstante)                                  | 6.36     | .78         |         | .10                                    |  | 7.21     | .01      | 1/67      |
|  | traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung | -.11     | .04         | -.31**  |  | .10                                    |          |          |           |
| 2. Schritt                             | (Konstante)                                  | 4.63     | 1.15        |         | .15                                    |  | 5.80     | .00      | 2/67      |
|  | traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung | -.11     | .04         | -.31**  |  | .10                                    |          |          |           |
|  | Offenheit                                    | .15      | .08         | .23*    |  | .05                                    |          |          |           |
| <i>Nicht signifikante Prädiktoren:</i> |  |          |             |         |  |  |          |          |           |
|  | Angst  |          |             | .10     |  |  |          |          |           |
|  | Trauer                                       |          |             | .17     |  |  |          |          |           |
|  | Schamgefühle                                 |          |             | -.13    |  |  |          |          |           |
|  | Erlebte Ungerechtigkeit                      |          |             | .10     |  |  |          |          |           |
|  | Partnerbeschuldigung                         |          |             | -.14    |  |  |          |          |           |
|  | Schädigungsabsicht des Partners              |          |             | .14     |  |  |          |          |           |
|  | Gewissenhaftigkeit                           |          |             | -.13    |  |  |          |          |           |
|  | Selbstwirksamkeit                            |          |             | .16     |  |  |          |          |           |
|  | Partnerschaftszufriedenheit                  |          |             | .02     |  |  |          |          |           |

Anmerkungen. \*\*  $p \leq .01$ , \*  $p \leq .05$ .

Die Ergebnisse der durchgeführten Regressionsanalyse sind in Tabelle 6.3.6 dargestellt. Daraus ergeben sich ausschließlich zwei signifikante Prädiktoren, nämlich die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung und Offenheit, die etwa 15 % der Varianz der positiven Effektivitätseinschätzung angewendeter aktiver Selbstschutzstrategien aufklären. Erwartungsgemäß hat die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung einen dämpfenden Effekt auf die positive Einschätzung eingesetzter aktiver Strategien. Dieser Effekt ist identisch mit der bivariaten Korrelation ( $r = -.31$ ). Andererseits zeigt sich hypothesenkonform ein verstärkender Effekt des Persönlichkeitsmerkmals Offenheit auf die Bewertung der aktiven Strategien.

Als umso positiver werden Erfahrungen mit eingesetzten aktiven Selbstschutzstrategien bewertet, je niedriger die Ausprägung bezüglich der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung ist und je stärker das Persönlichkeitsmerkmal Offenheit ausgeprägt ist. Dabei erwies sich die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung als stärkerer Prädiktor (Abbildung 6.3.4).

### 6.3.4.2 Assertive Strategien

Assertive Strategien zielen darauf ab, weitere Gewalt des Partners zu verhindern, indem die Frauen ein Gespräch mit dem Partner über die Gewaltvorfälle führen, Beweismittel bewahren oder den Partner professionelle Hilfe aufsuchen lassen. Laut der formulierten Hypothesen sollte die Effektivitätseinschätzung assertiver Strategien umso positiver sein, je höher die Ausprägung der Extraversion-Geselligkeit, der Offenheit und des Glaubens an eine Gerechtigkeitsherstellung ist und je niedriger die Ausprägung der Neurotizismus-Selbstunsicherheit, der Verträglichkeit sowie der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung ist. Weiterhin wird vermutet, daß Kontrollvariablen wie Selbstwirksamkeit und Partnerschaftszufriedenheit einen verstärkenden Effekt auf diese positive Einschätzung haben. Bezüglich situationsbezogener Kognitionen bzw. Emotionen sollte die Bewertung assertiver Strategien umso positiver sein, je größer das Ausmaß an erlebter Ungerechtigkeit, der Partnerbeschuldigung, wahrgenommener Schädigungsabsicht des Partners sowie der Handlungsfreiheit des Partners, der Emotionen Empörung und Angst ist. Die bivariaten Korrelationen der ausgewählten Variablen sind in Tabelle 6.3.7 ersichtlich.

**Tabelle 6.3.7 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelationen zu positiver Einschätzung assertiver Strategien**

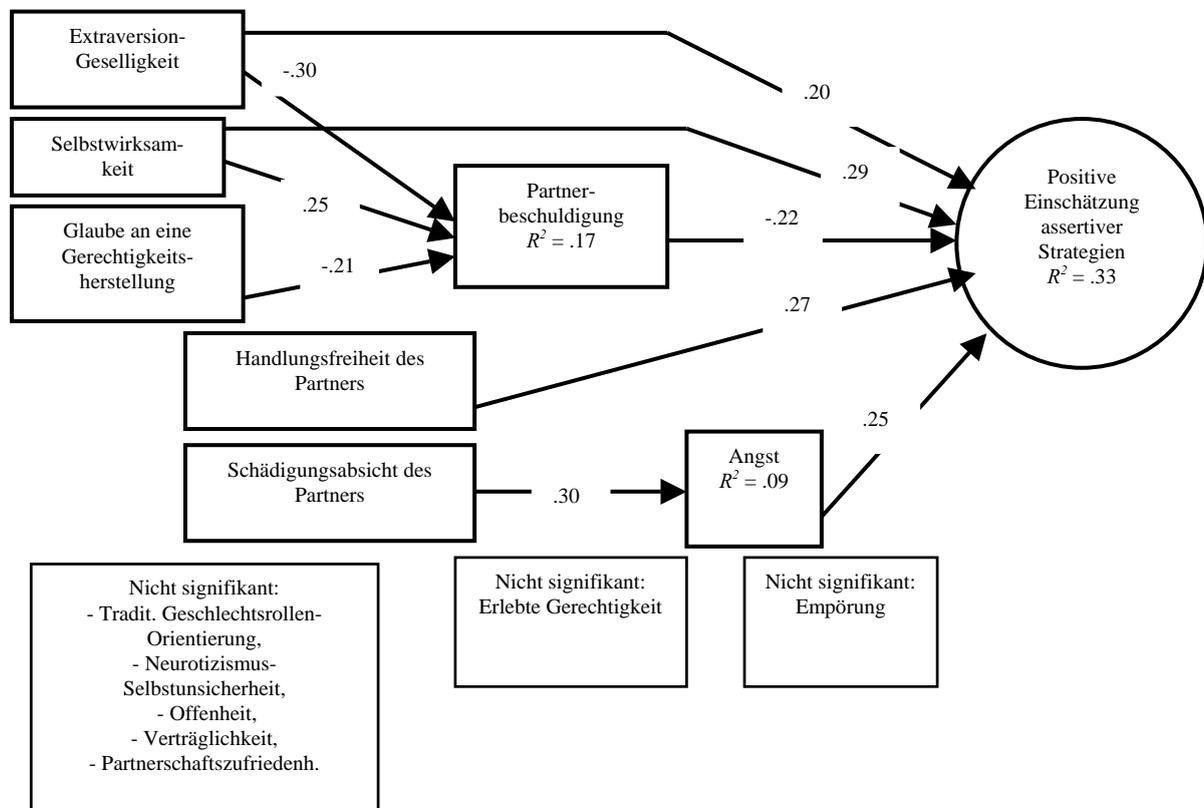
|             | Pos. Einsch. ass. Strat. | Empörung | Angst | Erl. Unger. | Partnerbeschul. | Schädigungsabs. | Handlungsfrei. | Tradit. Geschl.-Orient. | Glaub. Ger.-herst. | Neurotiz.-Sel. | Extr.-Ges. | Offenheit | Verträglichkeit | Selbstwirksamkeit |
|-------------|--------------------------|----------|-------|-------------|-----------------|-----------------|----------------|-------------------------|--------------------|----------------|------------|-----------|-----------------|-------------------|
| Empörung    | -.15                     |          |       |             |                 |                 |                |                         |                    |                |            |           |                 |                   |
| Angst       | .23*                     | .05      |       |             |                 |                 |                |                         |                    |                |            |           |                 |                   |
| Erl. Unger. | .03                      | .39**    | .00   |             |                 |                 |                |                         |                    |                |            |           |                 |                   |
| Partnerbe   | -.26*                    | .21*     | -.10  | .15         |                 |                 |                |                         |                    |                |            |           |                 |                   |
| Schädigsab. | .00                      | .08      | .30** | .08         | .15             |                 |                |                         |                    |                |            |           |                 |                   |
| Handl: p    | .29*                     | -.12     | -.19  | .07         | -.10            | -.07            |                |                         |                    |                |            |           |                 |                   |
| Tr. Gesch.  | -.04                     | -.13     | .12   | -.18        | -.03            | .05             | -.15           |                         |                    |                |            |           |                 |                   |
| Gl. Ger.    | .10                      | -.04     | .01   | .00         | -.17            | -.09            | -.04           | .05                     |                    |                |            |           |                 |                   |
| Neurotiz.   | -.20                     | .06      | .06   | -.21        | .00             | .00             | -.07           | .19                     | -.17               |                |            |           |                 |                   |
| Extr.-Ges.  | .32**                    | -.09     | .08   | -.12        | -.28**          | -.06            | .12            | .21                     | -.05               | -.13           |            |           |                 |                   |
| Offenheit   | .20                      | -.04     | .11   | -.01        | -.09            | .02             | .19            | -.02                    | -.11               | .08            | -.06       |           |                 |                   |
| Verträgl.   | -.15                     | .21*     | .01   | .00         | -.10            | .01             | -.21           | .00                     | .06                | -.01           | .09        | -.17      |                 |                   |
| Selbstwirk  | .28*                     | -.13     | .01   | .07         | .21*            | -.02            | .10            | -.06                    | .11                | -.18           | .03        | .06       | .02             |                   |
| Partnersc   | .24*                     | -.14     | -.01  | -.01        | -.17            | -.14            | .21            | .04                     | .06                | .02            | .13        | -.01      | -.15            | -.01              |

Anmerkungen. 75 < n < 90.

\* Die Korrelation ist auf dem Niveau von .05 (2-seitig) signifikant.

\*\* Die Korrelation ist auf dem Niveau von .01 (2-seitig) signifikant.

**Abbildung 6.3.5 Pfadanalyse positiver Einschätzung eingesetzter assertiver Bewältigungsstrategien**



Im ersten Schritt wurde die positive Einschätzung eingesetzter assertiver Strategien durch die ausgewählten Variablen vorhergesagt (Tabelle 6.3.8). Daraus ergibt sich, daß fünf Prädiktoren in das Modell einbezogen sind, die etwa 33 % Varianz aufklären. Das Gefühl „Angst vor dem Partner“ hat erwartungsgemäß einen verstärkenden Effekt auf diese positive Einschätzung (.25). Weiterhin beeinflusst ebenfalls die Kognition „wahrgenommene Handlungsfreiheit des Partners“ die positive Effektivitätseinschätzung der eingesetzten assertiven Strategien verstärkend (.27). Entgegen der Erwartung ist der direkte Einfluß der Kognition Partnerbeschuldigung darauf dämpfend (-.22): Menschen, die dem Partner mehr Schuld an erlebter Gewalt zuschreiben, schätzen die eingesetzten assertiven Strategien als umso negativer ein. Außerdem wirkt das Persönlichkeitsmerkmal „Extraversion-Geselligkeit“ auf die positive Bewertung dieser Strategien verstärkend (.20). Schließlich hat die Kontrollvariable, nämlich die Selbstwirksamkeit der Frauen, einen verstärkenden Effekt darauf (.29). Dieser direkte Effekt der Selbstwirksamkeit auf die positive Einschätzung der

assertiven Strategien ist hier am stärksten. Im zweiten Schritt wurde die Emotion „Angst vor dem Partner“, die ein signifikanter Prädiktor der Effektivitätseinschätzung der eingesetzten assertiven Strategien war, durch die ausgewählten vorgeordneten Variablengruppen (Kognitionen, Dispositionen sowie Kontrollvariablen) vorhergesagt. Signifikant ist die Kognition „wahrgenommene Schädigungsabsicht des Partners“, die allein 9 % Varianz der Emotion Angst aufklärt. Dazu wirkt diese Kognition, indirekt über die Emotion Angst, verstärkend auf die positive Effektivitätseinschätzung der eingesetzten assertiven Strategien (.07). Dieser Effekt ist größer als die bivariate Korrelation zwischen dieser Schädigungsabsicht und den assertiven Strategien ( $r = .00$ ).

Im dritten Schritt wurden zwei Kognitionen, nämlich „Schädigungsabsicht des Partners“ und „Handlungsfreiheit des Partners“, die ausgewählten Dispositionen sowie die Kontrollvariablen zur Vorhersage der Kognition „Partnerbeschuldigung“ geprüft, die in der ersten Analyse ein signifikanter Prädiktor war. Drei Prädiktoren klären 17 % der Varianz der Partnerbeschuldigung auf. Hypothesenkonform haben das Persönlichkeitsmerkmal „Extraversion-Geselligkeit“ und der Glaube an eine Gerechtigkeitsherstellung einen dämpfenden Effekt auf die Partnerbeschuldigung. Andererseits hat erwartungsgemäß die Kontrollvariable „Selbstwirksamkeit“ einen verstärkenden Einfluß auf die Kognition Partnerbeschuldigung. Dem Partner wird umso mehr Schuld an erlebter Gewalt von solchen Menschen zugeschrieben, die eine hohe Selbstwirksamkeit haben und bei denen der Glaube an eine Gerechtigkeitsherstellung und die Extraversion-Geselligkeit niedriger ausgeprägt sind. Dieser Glaube an eine Gerechtigkeitsherstellung wirkt sich somit, indirekt über die Kognition Partnerbeschuldigung, verstärkend auf die positive Einschätzung assertiver Strategien aus. Dieser indirekte verstärkende Effekt beträgt .05, welcher positiv wie der bivariate Korrelationskoeffizient aber kleiner als dieser ist ( $r = .10$ ). Überdies beeinflusst die Eigenschaft „Extraversion-Geselligkeit“, indirekt über die Partnerbeschuldigung, die positive Einschätzung assertiver Strategien verstärkend (.07). Der totale Effekt der Extraversion-Geselligkeit beträgt daher .27, welcher kleiner als die bivariate Korrelation ist ( $r = .32$ ). Im Vergleich dazu wirkt sich die Kontrollvariable „Selbstwirksamkeit“, indirekt über die Partnerbeschuldigung, dämpfend auf die Effektivitätseinschätzung der assertiven Strategien

**Tabelle 6.3.8 Vorhersagen positiver Einschätzung eingesetzter assertiver Strategien**

| Kriterium  | Prädiktor                              | B    | β      | R <sup>2</sup><br>gesamt | R <sup>2</sup><br>Change | F    | p   | df   |  |
|--|--|------|--------|--------------------------|--------------------------|------|-----|------|--|
| Positive<br>Einschätzung<br>eingesetzter<br>assertiver<br>Strategien | (Konstante)                            | .02  |        | .33                      |                          | 7.03 | .00 | 5/75 |  |
|  | Extraversion-Geselligkeit              | .18  | .20    |                          | .10                      |      |     |      |  |
|  | Selbstwirksamkeit                      | .38  | .29**  |                          | .07                      |      |     |      |  |
|  | Partnerbeschuldigung                   | -.55 | -.22*  |                          | .06                      |      |     |      |  |
|  | Handlungsfreiheit des Partners         | .30  | .27*   |                          | .04                      |      |     |      |  |
|  | Angst vor dem Partner                  | .46  | .25*   |                          | .06                      |      |     |      |  |
|  | <i>Nicht signifikante Prädiktoren:</i> |      |        |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Empörung                               |      | -.04   |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Erlebte Ungerechtigkeit                |      | .05    |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Schädigungsabsicht des Partners        |      | -.01   |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Traditionelle Rollenorientierung       |      | -.06   |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Glaube a. Gerechtigkeitsherst.         |      | .05    |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Neurotizismus-Selbstunsicherheit       |      | -.13   |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Offenheit                              |      | .10    |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Verträglichkeit                        |      | -.15   |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Partnerschaftszufriedenheit            |      | .14    |                          |                          |      |     |      |  |
| Angst  | (Konstante)                            | 4.62 |        | .09                      |                          | 8.12 | .01 | 1/83 |  |
|  | Schädigungsabsicht des Partners        | .21  | .30**  |                          | .09                      |      |     |      |  |
|  |  |      |        |                          |                          |      |     |      |  |
|  |  |      |        |                          |                          |      |     |      |  |
|  |  |      |        |                          |                          |      |     |      |  |
|  | <i>Nicht signifikante Prädiktoren:</i> |      |        |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Erlebte Ungerechtigkeit                |      | -.03   |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Partnerbeschuldigung                   |      | -.14   |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Handlungsfreiheit des Partners         |      | -.17   |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Traditionelle Rollenorientierung       |      | .11    |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Glaube a. Gerechtigkeitsherst.         |      | .04    |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Neurotizismus-Selbstunsicherheit       |      | .06    |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Extraversion-Geselligkeit              |      | .10    |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Offenheit                              |      | .11    |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Verträglichkeit                        |      | .01    |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Selbstwirksamkeit                      |      | .02    |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Partnerschaftszufriedenheit            |      | .03    |                          |                          |      |     |      |  |
| Partner-<br>beschuldigung  | (Konstante)                            | 6.38 |        | .17                      |                          | 5.58 | .00 | 3/83 |  |
|  | Extraversion-Geselligkeit              | -.11 | -.30** |                          | .08                      |      |     |      |  |
|  | Selbstwirksamkeit                      | .13  | .25*   |                          | .05                      |      |     |      |  |
|  | Glaube a. Gerechtigkeitsherst.         | -.04 | -.21*  |                          | .04                      |      |     |      |  |
|  |  |      |        |                          |                          |      |     |      |  |
|  | <i>Nicht signifikante Prädiktoren:</i> |      |        |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Schädigungsabsicht des Partners        |      | .12    |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Handlungsfreiheit des Partners         |      | -.10   |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Traditionelle Rollenorientierung       |      | .06    |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Neurotizismus-Selbstunsicherheit       |      | -.03   |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Offenheit                              |      | -.15   |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Verträglichkeit                        |      | -.06   |                          |                          |      |     |      |  |
|  | Partnerschaftszufriedenheit            |      | -.12   |                          |                          |      |     |      |  |

Anmerkungen. \*\*  $p \leq .01$ , \*  $p \leq .05$ .

aus (-.05). Der totale Effekt der Selbstwirksamkeit auf die positive Einschätzung dieser Strategien ist somit verstärkend (.24), wobei dieser totale Effekt geringer als die bivariate Korrelation ist ( $r = .28$ ). Im vierten und fünften Schritt wurden jeweils die Kognitionen „wahrgenommene Handlungsfreiheit des Partners“ und „Schädigungsabsicht des

Partners“ durch die ausgewählten Dispositionen bzw. Kontrollvariablen vorhergesagt. Daraus resultieren keine signifikanten Prädiktoren.

### 6.3.4.3 Repressive Strategien

Zu den repressiven Strategien zählen sowohl Vermeidungs- bzw. Verleugungsverhalten wie „nicht mit dem Partner sprechen“, „sich ablenken“ und „so handeln, als ob nichts passiert wäre“ als auch emotionale Verdrängung wie „Gefühle unterdrücken“. Die Erfahrungen mit den repressiven Strategien sollten umso positiver sein, je höher die Ausprägungen der Neurotizismus-Selbstunsicherheit, der Verträglichkeit, des Glaubens an eine gerechte Welt sowie der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung sind. Weiter kann die Partnerschaftszufriedenheit einen positiven Effekt auf die Effektivitätseinschätzung der eingesetzten repressiven Strategien haben. Ferner sollten die Erfahrungen damit als umso positiver eingeschätzt werden, je geringer das Ausmaß erlebter Ungerechtigkeit, der Partnerbeschuldigung sowie der Emotion Empörung ist und je mehr Mitleid mit dem Partner empfunden wird. Die bivariaten Korrelationen der ausgewählten Variablen sind in Tabelle 6.3.9 dargestellt.

**Tabelle 6.3.9 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelationen zu repressiven Bewältigungsstrategien**

|                             | Pos. Einsch. rep. Strat. | Empörung | Mitleid | Erleb. Ungerech. | Partnerbeschuldigung | Neurot.-Selbstunsicherheit | Verträglichkeit | Tradit. Geschl.-Orient. | Glaube an eine gerechte Welt |
|-----------------------------|--------------------------|----------|---------|------------------|----------------------|----------------------------|-----------------|-------------------------|------------------------------|
| Empörung                    | -.06                     |          |         |                  |                      |                            |                 |                         |                              |
| Mitleid                     | .12                      | -.20     |         |                  |                      |                            |                 |                         |                              |
| Erlebte Ungerechtigkeit     | .16                      | .39**    | -.14    |                  |                      |                            |                 |                         |                              |
| Partnerbeschuldigung        | -.21                     | .21*     | -.21*   | .15              |                      |                            |                 |                         |                              |
| Neurotizismus-Selbstunsich. | -.02                     | .06      | .17     | -.21             | .00                  |                            |                 |                         |                              |
| Verträglichkeit             | -.10                     | .21*     | -.18    | .00              | -.10                 | -.01                       |                 |                         |                              |
| Tradit. Geschl.-Orient.     | .06                      | -.13     | .31**   | -.18             | -.03                 | .19                        | .00             |                         |                              |
| Glaube an gerechte Welt     | .32**                    | -.07     | -.09    | .00              | -.13                 | -.23*                      | .03             | .03                     |                              |
| Partnerschaftszufriedenheit | .04                      | -.14     | .27*    | -.01             | -.17                 | .02                        | -.15            | .04                     | .15                          |

Anmerkungen.  $83 < n < 90$ .

\*\* . Die Korrelation ist auf dem Niveau von .01 (2-seitig) signifikant.

\* . Die Korrelation ist auf dem Niveau von .05 (2-seitig) signifikant.



### 6.3.4.4 Depressive Strategien

Mit depressiven Strategien sind folgende depressive, ängstliche bzw. tolerante Verhaltensweisen gemeint: (1) niedergeschmettert im Bett liegen bleiben, (2) Beruhigungsmittel einnehmen/ Alkohol trinken, um zu vergessen, (3) versuchen, keine Fehler zu machen, (4) versuchen, seine gute Absicht zu verstehen.

Die Erfahrungen mit diesen depressiven Strategien sollten als umso positiver bewertet werden, je höher die Ausprägung der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung, der Neurotizismus-Selbstunsicherheit sowie der Verträglichkeit ist und je geringer der Glaube an eine gerechte Welt ausgeprägt ist. Weiterhin wird erwartet, daß die Effektivitätseinschätzung eingesetzter depressiver Strategien umso positiver ist, je größer das Ausmaß erlebter Ungerechtigkeit ist und je niedriger das Ausmaß an dem Partner sowie sich selbst zugeschriebener Schuld ist. Außerdem wird angenommen, daß diese Strategien als umso effektiver eingeschätzt werden, je stärker die Betroffenen belastende Emotionen wie Empörung über den Partner, Angst vor ihm sowie Trauer und das Gefühl Mitleid mit ihm empfinden. Die bivariaten Korrelationen der ausgewählten Variablen sind in Tabelle 6.3.11 dargestellt.

**Tabelle 6.3.11 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelationen zu depressiven Strategien**

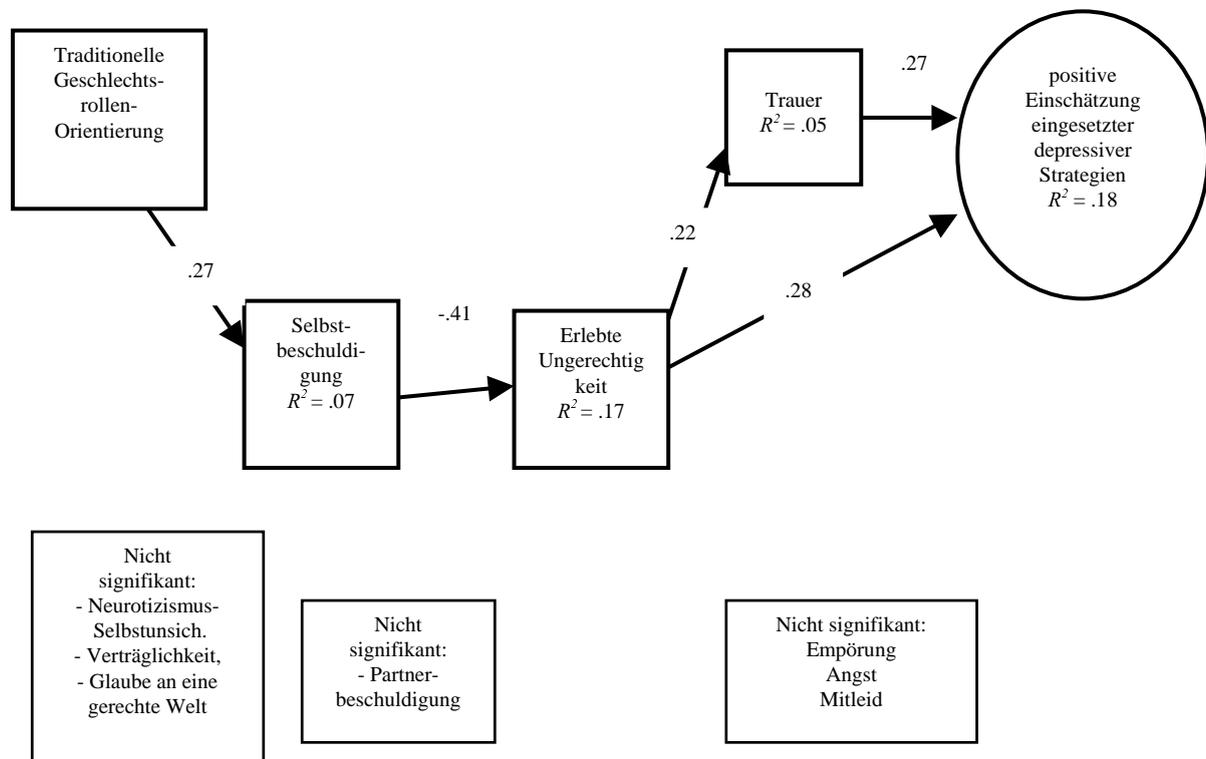
|                             | Pos. Einsch. dep. Strat. | Empörung | Angst | Trauer | Mitleid | Erleb. Un-ger. | Part-be-schuld. | Selbst-be-schuld. | Neurot.-Selbst-unsich. | Ver-träg-lich-keit | Tradit. Geschl.-Orient. |
|-----------------------------|--------------------------|----------|-------|--------|---------|----------------|-----------------|-------------------|------------------------|--------------------|-------------------------|
| Empörung                    | .14                      |          |       |        |         |                |                 |                   |                        |                    |                         |
| Angst                       | .19                      | .05      |       |        |         |                |                 |                   |                        |                    |                         |
| Trauer                      | .33**                    | .40**    | .15   |        |         |                |                 |                   |                        |                    |                         |
| Mitleid                     | .11                      | -.20     | .03   | .08    |         |                |                 |                   |                        |                    |                         |
| Erlebte Ungerechtigkeit     | .34**                    | .39**    | .00   | .22*   | -.14    |                |                 |                   |                        |                    |                         |
| Partnerbeschuldigung        | -.07                     | .21*     | -.10  | .15    | -.21*   | .15            |                 |                   |                        |                    |                         |
| Selbstbeschuldigung         | -.02                     | -.26*    | -.09  | -.04   | .29**   | -.41**         | -.15            |                   |                        |                    |                         |
| Neurotizismus-Selbstunsich. | .03                      | .06      | .06   | .13    | .17     | -.21           | .00             | .15               |                        |                    |                         |
| Verträglichkeit             | -.05                     | .21*     | .01   | .02    | -.18    | .00            | -.10            | -.10              | -.01                   |                    |                         |
| Tradit. Geschl.-Orient.     | .07                      | -.13     | .12   | .13    | .31**   | -.18           | -.03            | .27*              | .19                    | .00                |                         |
| Glaube a. gerechte Welt     | -.06                     | -.07     | -.02  | -.19   | -.09    | .00            | -.13            | .17               | -.23*                  | .03                | .03                     |

Anmerkungen.  $83 < n < 90$ .

\*\* Die Korrelation ist auf dem Niveau von .01 (2-seitig) signifikant.

\* Die Korrelation ist auf dem Niveau von .05 (2-seitig) signifikant.

**Abbildung 6.3.7 Pfadanalyse positiver Einschätzung eingesetzter depressiver Bewältigungsstrategien**



Im ersten Schritt wurden Effekte der ausgewählten Variablen auf die positive Einschätzung bezüglich eingesetzter depressiver Strategien geprüft (Tabelle 6.3.12). Zwei situationsbezogene Variablen, nämlich erlebte Ungerechtigkeit und Trauer, haben hypothesenkonform einen verstärkenden Effekt darauf. Rund 18 % der Varianz der positiven Einschätzung dieser eingesetzten Strategien werden dadurch aufgeklärt. Im zweiten Schritt wurde die Emotion Trauer durch die situationsbezogenen Kognitionen und die ausgewählten Dispositionen vorhergesagt. Signifikant ist lediglich die Kognition „erlebte Ungerechtigkeit“, die 5 % der Varianz in Trauer aufklärt und einen verstärkenden Effekt darauf hat (siehe Abbildung 6.3.7).

Im dritten Schritt wurde die Kognition „erlebte Ungerechtigkeit“, die ein signifikanter Prädiktor der Effektivitätseinschätzung der depressiven Strategien bzw. der Emotion Trauer ist, durch die anderen Kognitionen wie Selbst- und Partnerbeschuldigung und die

ausgewählten Dispositionen vorhergesagt. Dabei ist allein der Einfluß der Selbstbeschuldigung auf die erlebte Ungerechtigkeit dämpfend: Je mehr Schuld an der Gewalt sich selbst zugeschrieben wird, umso niedriger ist die Ausprägung erlebter Ungerechtigkeit. Insgesamt klärt die Variable Selbstbeschuldigung 17 % der Varianz erlebter Ungerechtigkeit auf. Im vierten und letzten Schritt wurden die ausgewählten Dispositionen zur Vorhersage der Kognition „Selbstbeschuldigung“ einbezogen. Daraus ergibt sich, daß ausschließlich die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung 7 % der Varianz der zugeschriebenen Schuld an sich selbst aufklärt: Je höher die Ausprägung der traditionellen Geschlechtsrollenorientierung ist, desto mehr wird sich selbst Schuld an der erlebten Gewalt zugeschrieben.

Darüber hinaus wirkt die Kognition „erlebte Ungerechtigkeit“, indirekt über die Emotion Trauer, verstärkend auf die positive Effektivitätseinschätzung depressiver Strategien (.06). Letztlich beträgt der totale Effekt erlebter Ungerechtigkeit auf die positive Bewertung depressiver Strategien .34 und ist identisch mit dem bivariaten Korrelationskoeffizienten (siehe Tabelle 6.3.11). Im Vergleich dazu beeinflusst die Kognition „Selbstbeschuldigung“ die Effektivitätseinschätzung der eingesetzten depressiven Strategien indirekt über die erlebte Ungerechtigkeit und Trauer dämpfend. Dieser indirekte Effekt der Selbstbeschuldigung (-.13) ist größer als der bivariate Korrelationskoeffizient ( $r = -.02$ ). Schließlich hat die Disposition „traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung“, indirekt über die Selbstbeschuldigung, erlebte Ungerechtigkeit bzw. Trauer, einen negativen Effekt auf die Einschätzung depressiver Strategien. Dieser dämpfende Effekt der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung auf die Strategien (.04) ist erwartungswidrig und kleiner als die bivariate Korrelation ( $r = .07$ ).

**Tabelle 6.3.12 Vorhersagen positiver Einschätzung eingesetzter depressiver Strategien**

| Kriterium   | Prädiktor                              | B  | $\beta$ | $R^2$<br>gesamt | $R^2$<br>Change | F    | p     | df   |      |
|---|--|--|---------|-----------------|-----------------|------|-------|------|------|
| Positive<br>Einschätzung<br>eingesetzter<br>depressiver<br>Strategien | (Konstante)                            | -2.97  |         | .18             |                 | 8.94 | .00   | 2/82 |      |
|   | Erlebte Ungerechtigkeit                | .52  | .28**   |                 | .11             |      |       |      |      |
|   | Trauer                                 | .67  | .27**   |                 | .07             |      |       |      |      |
|   | <i>Nicht signifikante Prädiktoren:</i> |  |         |                 |                 |      |       |      |      |
|   | - Empörung                             |  |         | -.10            |                 |      |       |      |      |
|   | - Angst                                |  |         | .15             |                 |      |       |      |      |
|   | - Mitleid                              |  |         | .13             |                 |      |       |      |      |
|   | - Partnerbeschuldigung                 |  |         | -.15            |                 |      |       |      |      |
|   | - Selbstbeschuldigung                  |  |         | .12             |                 |      |       |      |      |
|   | - Neurotizismus-Selbstunsicherheit     |  |         | .06             |                 |      |       |      |      |
|   | - Verträglichkeit                      |  |         | -.06            |                 |      |       |      |      |
| - Tradit. Geschlechtsrollen-Orient.                                   |  |  | .09     |                 |                 |      |       |      |      |
| - Glaube an eine gerechte Welt  |  |  | -.01    |                 |                 |      |       |      |      |
| Trauer  | (Konstante)                            | 4.88   |         | .05             |                 | 4.44 | .04   | 1/87 |      |
|   | Erlebte Ungerechtigkeit                | .17  | .22*    |                 | .05             |      |       |      |      |
|   | <i>Nicht signifikante Prädiktoren:</i> |  |         |                 |                 |      |       |      |      |
|   | - Partnerbeschuldigung                 |  |         | .11             |                 |      |       |      |      |
|   | - Selbstbeschuldigung                  |  |         | .06             |                 |      |       |      |      |
|   | - Neurotizismus-Selbstunsicherheit     |  |         | .19             |                 |      |       |      |      |
|   | - Verträglichkeit                      |  |         | .02             |                 |      |       |      |      |
|   | - Tradit. Geschlechtsrollen-Orient.    |  |         | .17             |                 |      |       |      |      |
|   | - Glaube an eine gerechte Welt         |  |         | -.19            |                 |      |       |      |      |
|   | Erlebte<br>Ungerechtigkeit             | (Konstante)                                      | 6.28    |                 | .17             |      | 16.98 | .00  | 1/87 |
|   |  | Selbstbeschuldigung                              | -.28    | -.41            |                 | .17  |       |      |      |
| <i>Nicht signifikante Prädiktoren:</i>                                |  |  |         |                 |                 |      |       |      |      |
| Partnerbeschuldigung  |  |  |         | .10             |                 |      |       |      |      |
| Neurotizismus-Selbstunsicherheit                                      |  |  |         | -.15            |                 |      |       |      |      |
| Verträglichkeit   |  |  |         | -.04            |                 |      |       |      |      |
| Tradit. Geschlechtsrollen-Orient.                                     |  |  |         | -.08            |                 |      |       |      |      |
| Glaube an eine gerechte Welt  |  |  |         | .07             |                 |      |       |      |      |
| Selbst-<br>beschuldigung  |  | (Konstante)                                      | 1.52    |                 | .07             |      | 6.68  | .01  | 1/87 |
|   |  | Traditionelle Geschlechtsrollen-<br>Orientierung | .05     | .27             |                 | .07  |       |      |      |
|   |  | <i>Nicht signifikante Prädiktoren:</i>           |         |                 |                 |      |       |      |      |
|   | Neurotizismus-Selbstunsicherheit       |  |         | .10             |                 |      |       |      |      |
|   | Verträglichkeit                        |  |         | -.10            |                 |      |       |      |      |
|   | Glaube an eine gerechte Welt           |  |         | .16             |                 |      |       |      |      |

Anmerkungen. \*\*  $p \leq .01$ , \*  $p \leq .05$ .

### 6.3.5 Gruppenunterschiede bezüglich normativer Geschlechtsrollenorientierung und posttraumatischer Belastungsstörung

Frauen mit traditioneller und solche mit egalitärer Geschlechtsrollen-Orientierung sollen nun im Hinblick auf verschiedene Verhaltensweisen wie aktive, assertive, repressive und depressive Strategien miteinander verglichen werden. Diese verhaltensbezogenen Variablen wurden hier mit der Anzahl der verschiedenen eingesetzten Verhaltensweisen operationalisiert. Dabei wurde der Medianwert der normativen Geschlechtsrollen-Orientierung (Krampen, 1983) verwendet, um zwei Gruppen zu bilden. Daraus ergaben sich 47 Frauen mit traditioneller ( $M = 22.43$ ,  $SD = 4.51$ ) und 42 Frauen mit egalitärer Geschlechtsrollen-Orientierung ( $M = 11.64$ ,  $SD = 3.11$ ).

Da insgesamt 4 Vergleiche durchgeführt wurden, liegt das Signifikanzniveau Alpha zur Korrektur der Alpha-Fehler-Kummulierungen bei  $p = .012$  (Bonferroni-Korrektur). Die Ergebnisse dieser t-Tests für unabhängige Stichproben sind in Tabelle 6.3.13 dargestellt. Daraus ergeben sich keine signifikanten Unterschiede zwischen den beiden Gruppen hinsichtlich der verwendeten Strategien ( $\lambda = 4.53$ ,  $FG(Z) = 1$ , Teststärke  $< .50$ ).

In der einschlägigen Literatur zum Thema „mißhandelte Frauen“ (vgl. Dutton, 1992; Dutton & Painter, 1993; Walker, 1991) zeigen die Gewaltopfer eine **posttraumatische**

**Tabelle 6.3.13 Gruppenunterschiede zwischen Frauen mit traditioneller und solcher mit egalitärer Geschlechtsrollen-Orientierung bezüglich ihrer Bewältigungsbemühungen**

|   | <i>Gruppe</i>   |           |   |           | <i>t-Wert</i> | <i>df</i> | <i>p</i> |
|---|---|-----------|---|-----------|---------------|-----------|----------|
|   | Traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung (n = 47) |           | Egalitäre Geschlechtsrollen-Orientierung (n = 42) |           |               |           |          |
|   | <i>M<sup>a)</sup></i>                                 | <i>SD</i> | <i>M<sup>b)</sup></i>                             | <i>SD</i> |               |           |          |
| <b><i>Kriterium: Bewältigungsstrategien</i></b> |   |           |   |           |               |           |          |
| - Anzahl aktiver Strategien                     | 1.98  | 1.53      | 2.45  | 1.65      | -1.38         | 84        | .17      |
| - Anzahl assertiver Strategien                  | 2.04  | 1.03      | 2.03  | 1.14      | .08           | 84        | .94      |
| - Anzahl repressiver Strategien                 | 4.41  | 1.42      | 4.10  | 1.55      | .98           | 84        | .33      |
| - Anzahl depressiver Strategien                 | 2.46  | 1.03      | 2.53  | 1.01      | -.31          | 84        | .76      |

*Anmerkungen.* t-Tests für unabhängige Stichproben; alle Tests zweiseitig; bei fehlenden Werten paarweiser Ausschluß.

<sup>a)</sup>  $n = 46$ . <sup>b)</sup>  $n = 40$ .

$p \leq .012$ .

**Belastungsstörung (PTBS)**, zu der die drei Symptomgruppen Intrusionen, Vermeidungsverhalten und Übererregungen gehören. Da diese Symptomgruppen relevant für die Bewältigungs-bemühungen erlebter Gewalt sein können, sollten hier Gruppenunterschiede zwischen den Frauen mit und ohne PTBS-Diagnose bezüglich ihrer Bewältigungsbemühungen und deren Effekte überprüft werden. In dieser Untersuchung wurden die posttraumatischen Belastungsreaktionen mittels einer koreanischen Fassung der „Impact of Event-Skala“ von Weiss und Marmar (1996, deutsche Fassung von Maercker & Schützwohl, 1998) erhoben. Die Antwortskala ist eine nicht-äquidistante vierstufige Skala: 0 („überhaupt nicht“), 1 („selten“), 3 („manchmal“) und 5 („oft“). Die Befragten wurden durch die folgende Formel der Gruppe posttraumatischer Belastungsstörung zugeordnet (ebd.):

$$\text{Diagnostischer Testwert X} = -0.02 \times \text{Intrusion} + 0.07 \times \text{Vermeidung} + 0.15 \times \text{Übererregung} - 4.36. \text{ (S. 138)}$$

Durch die Anwendung dieser Formel wurde die PTBS-Diagnose 56 Frauen mit einem positiven X Wert vergeben. Es gibt 32 Frauen, bei denen ein negativer Testwert X resultierte und folglich der Gruppe ohne PTBS-Diagnose zugeordnet wurden. Weil insgesamt 11 Vergleiche stattfinden werden, liegt das Signifikanzniveau hier bei Alpha von .005 (Bonferroni-Korrektur). Die Ergebnisse der durchgeführten t-Tests für unabhängige Stichproben sind aus Tabelle 6.3.14 zu entnehmen. Die Gruppen unterscheiden sich signifikant sowohl bezüglich der wahrgenommenen Schädigungsabsicht des Partners als auch bezüglich der eigenen Handlungsfreiheit. Die Effektstärken dieser beiden Kognitionen betragen jeweils .09 und .12. Die Gruppe mit der PTBS-Diagnose nimmt die Schädigungsabsicht des Partners mehr wahr als die ohne, während die Gruppe mit der PTBS-Diagnose die eigene Handlungsfreiheit („selbst anders hätten handeln zu können“) weniger als die ohne eine solche Diagnose erkennt. Im Vergleich dazu sind andere Gruppenunterschiede bezüglich situationsbezogener Kognitionen (erlebte Ungerechtigkeit, Selbst- bzw. Partnerbeschuldigung) auf dem Niveau von .005 ( $\lambda = 4.63$ , FG (Z) = 1, Teststärke < .50) nicht signifikant. Weiterhin zeigt sich ein signifikanter Unterschied zwischen den beiden Gruppen in der Emotion Angst: Die Befragten mit der PTBS-Diagnose empfinden mehr Angst als die in der anderen Gruppe. Ihre Effektstärke beträgt .08. Andererseits gibt es keine signifikanten Gruppenunterschiede hinsichtlich Empörung und

**Tabelle 6.3.14 Gruppenunterschiede zwischen Frauen mit posttraumatischer Belastungsstörung (PTBS) und ohne PTBS**

| <b>Kriterium</b>                   | <b>Gruppe</b>  |           |  |           | <i>t-Wert</i> | <i>df</i> | <i>Effektstärke (<math>\omega^2</math>)</i> |
|------------------------------------|--|-----------|--|-----------|---------------|-----------|---|
|                                    | Posttraumatische Belastungsstörung<br>( <i>n</i> = 56) |           | Keine Posttraumatische Belastungsstörung<br>( <i>n</i> = 32) |           |               |           |   |
|                                    | <i>M<sup>a)</sup></i>                                  | <i>SD</i> | <i>M<sup>b)</sup></i>  | <i>SD</i> |               |           |   |
| <b>Kognition</b>                   |  |           |  |           |               |           |   |
| - Schädigungsabsicht des Partners  | 4.88   | 1.27      | 3.90   | 1.74      | 2.99*         | 85        | .09   |
| - Erlebte Ungerechtigkeit          | 5.73   | .65       | 5.53   | .95       | 1.18          | 86        |   |
| - Selbstbeschuldigung              | 2.14   | 1.10      | 2.78   | 1.41      | -2.36         | 86        |   |
| - Partnerbeschuldigung             | 5.70   | .74       | 5.41   | .80       | 1.72          | 86        |   |
| - Eigene Handlungsfreiheit         | 2.53   | 1.32      | 3.63   | 1.47      | -3.55**       | 83        | .12   |
| <b>Emotion</b>                     |  |           |  |           |               |           |   |
| - Empörung                         | 5.91   | .29       | 5.69   | .59       | 2.38          | 86        |   |
| - Angst                            | 5.79   | .56       | 5.13   | 1.48      | 3.00*         | 86        | .08   |
| - Schamgefühle                     | 5.75   | .67       | 5.38   | .91       | 2.22          | 86        |   |
| <b>Bewältigungsstrategie</b>       |  |           |  |           |               |           |   |
| - Depressive Strategien            | 4.27   | 1.56      | 3.23   | 1.50      | 2.99*         | 81        | .09   |
| <b>Partnerschaftszufriedenheit</b> |  |           |  |           |               |           |   |
|                                    | 9.36   | 3.49      | 10.84  | 3.80      | -1.86         | 86        |   |
| <b>Beschwerdedruck</b>             |  |           |  |           |               |           |   |
|                                    | 54.32  | 21.39     | 38.00  | 21.13     | 3.42**        | 83        | .11   |

*Anmerkungen.* t-Tests für unabhängige Stichproben; alle Tests zweiseitig; bei fehlenden Werten paarweiser Ausschluß. <sup>a)</sup> 52 ≤ *n* ≤ 56. <sup>b)</sup> 30 ≤ *n* ≤ 32.

\*\**p* ≤ .001; \**p* ≤ .005.

Schamgefühle. Dagegen schätzen die beiden Gruppen die Erfahrungen mit gezeigten depressiven Verhaltensweisen unterschiedlich ein: Von den Frauen mit der PTBS-Diagnose werden solche Erfahrungen positiver als von den anderen Frauen bewertet. Und schließlich ergibt sich ein signifikanter Unterschied bezogen auf psychosomatische Beschwerden, wobei 11 % der Varianz des Beschwerdedrucks erklärt werden: Die Personen mit der PTBS-Diagnose hatten größeren Beschwerdedruck als die ohne PTBS-Diagnose. Die partnerschaftliche Zufriedenheit ist nicht bedeutsam unterschiedlich in den beiden Gruppen.

Somit läßt sich festhalten, daß die Kognitionen, und zwar Schädigungsabsicht des Partners und eigene Handlungsfreiheit, die Emotion Angst, die Effektivitätseinschätzung der depressiven Verhaltensweisen sowie psychosomatische Beschwerden in den beiden Gruppen durch die posttraumatische Belastungsstörung erklärt werden. Dabei ist der Effekt der PTBS auf die wahrgenommene eigene Handlungsfreiheit, am größten.

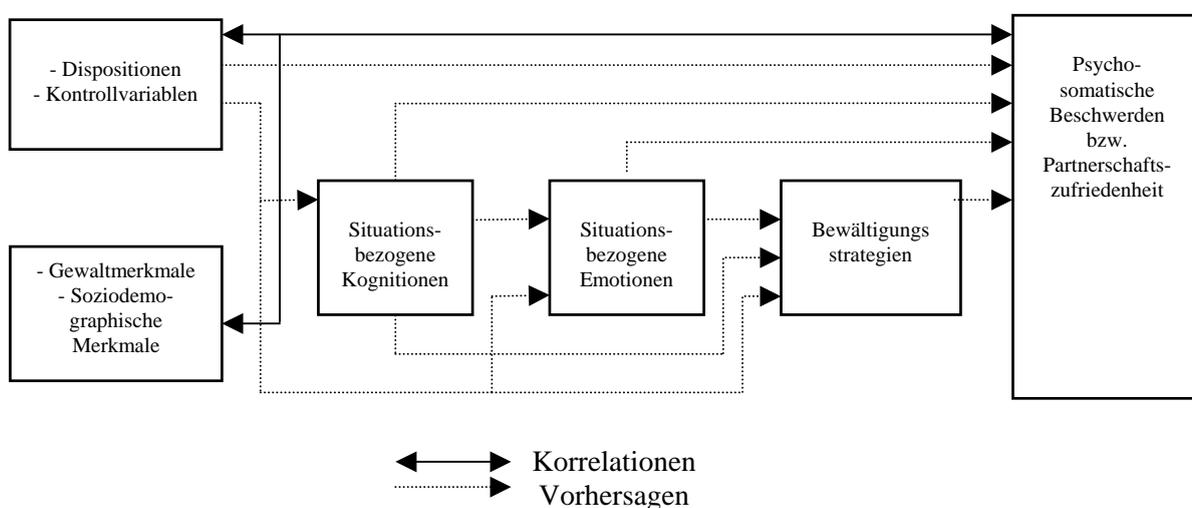
## 6.4 Psychosomatische Beschwerden

Der folgende Abschnitt handelt von einem gesundheitlichen Indiz mißhandelter Frauen, nämlich den psychosomatischen Beschwerden. Als erstes sollen bivariate Korrelationszusammenhänge zwischen den psychosomatischen Beschwerden und anderen Variablengruppen mitgeteilt werden (Abbildung 6.4.1). Desweiteren werden drei unterschiedliche Modelle und deren Variablen aufgeführt, welche gemäß der jeweiligen theoretischen Annahmen ausgewählt wurden, um die psychosomatischen Beschwerden vorherzusagen.

### 6.4.1 Zusammenhänge zwischen psychosomatischen Beschwerden, Partnerschaftszufriedenheit und den anderen Variablengruppen

Die koreanische Kurzform des Gießener Beschwerdebogens enthält insgesamt 35 Items, zu denen 24 Items zu den vier Beschwerdekplexen (Erschöpfung, Magenbeschwerden, Gliederschmerzen sowie Herzbeschwerden) und 11 Items zu Frauenbeschwerden, Eßstörungen sowie sexuellen Störungen gehören (Brähler & Scheer, 1983). Die Antwortskala („Ich fühle mich durch folgende Beschwerden belästigt ...“) ist fünfstufig und variiert zwischen 0 („nicht“) über 2 („einigermaßen“) bis 4 („stark“).

Abbildung 6.4.1 Durchgeführte bivariate Korrelationen und Pfadanalysen



Im folgenden werden zwei psychosomatische Beschwerde-Variablen aufgeführt: zum einen die Variable „Beschwerdedruck“, welche aus der Summe aller Punktwerte der 24 Items aus den vier Beschwerdekplexen gebildet wurde (ebd.); zum anderen eine aggregierte Variable, welche alle 35 Beschwerde-Items beinhaltet. In Tabelle 6.4.1 sind die bivariaten Korrelationszusammenhänge zwischen psychosomatischen Beschwerden, Partnerschaftszufriedenheit und den anderen Variablen ersichtlich (Gewaltmerkmale, soziodemographische Variablen, Kontrollvariablen sowie Dispositionen). Andere bivariate Zusammenhänge zwischen psychosomatischen Beschwerden und den Kernvariablen, nämlich situationsbezogene Kognitionen, Emotionen und Bewältigungsstrategien, finden sich in den jeweiligen Abschnitten.

Positive Zusammenhänge bezüglich der Merkmale erlebter Gewalt bestehen erwartungsgemäß zwischen psychosomatischen Beschwerden und der Anzahl erlebter Schäden: Mit zunehmender Anzahl erlittener Schäden nimmt das Ausmaß an psychosomatischen Beschwerden zu. Hingegen korrelieren diese Beschwerden und die ausgewählten soziodemographischen Merkmale der Opfer (z.B. Alter, Familieneinkommen und Anzahl der Kinder) nicht signifikant. Der Zusammenhang zwischen den Beschwerden und eigenen Alkohol- bzw. Drogenproblemen ist ebenfalls nicht bedeutsam.

Demgegenüber ist der Zusammenhang zwischen den gesamten psychosomatischen Beschwerden und den Gewalterfahrungen in der Kindheit hypothesenkonform positiv: Häufige Gewalterfahrungen in der Kindheit gehen mit vielen psychosomatischen Beschwerden einher. Außerdem korrelieren die psychosomatischen Beschwerden und Überzeugungen über die möglichen materiellen Unterstützungen erwartungsgemäß negativ: Starke Überzeugungen über die materiellen Unterstützungen gehen mit wenigen Beschwerden einher. Da die Normalverteilungsannahme bei der Variable „Überzeugungen über die möglichen materiellen Unterstützungen“ verletzt ist (siehe Kap. 6.1.4.2), wurde auch die Korrelation nach Spearman gerechnet, die allerdings nicht signifikant ist ( $r = -.15$ ).

**Tabelle 6.4.1 Zusammenhänge zwischen psychosomatischen Beschwerden, Partnerschaftszufriedenheit und den anderen Variablen Gruppen**

|  | Beschwerde-<br>druck | Gesamte<br>Beschwerden | Partnerschafts-<br>zufriedenheit |
|--|----------------------|------------------------|----------------------------------|
| Gesamte Beschwerden                      | .98**                |                        |                                  |
| Partnerschaftszufriedenheit              | .03                  | .02                    |                                  |
| Gewaltdauer                              | .09                  | .09                    | -.05                             |
| Erlittene Schäden                        | .22*                 | .19*                   | -.05                             |
| Alter der VP                             | .04                  | .04                    | -.06                             |
| Familieneinkommen                        | .02                  | .03                    | .25*                             |
| Anzahl der Kinder                        | .04                  | .03                    | .29**                            |
| Beobachtung der Gewalt                   | -.12                 | -.09                   | -.08                             |
| Vorerfahrung der Gewalt                  | .17                  | .18*                   | -.01                             |
| Emotionale Unterstützung                 | -.07                 | -.07                   | .06                              |
| Materielle Unterstützung                 | -.18*,a              | -.20*,a                | .08                              |
| Selbstwirksamkeit                        | -.14                 | -.14                   | -.01                             |
| Alkohol-/Drogenprobleme                  | .15                  | .17                    | -.06                             |
| Traditionelle Geschlechtsrollen-Orient.  | .10                  | .09                    | .04                              |
| Glaube an eine gerechte Welt             | -.43**               | -.45**                 | .15                              |
| Glaube an eine Gerechtigkeitsherstellung | -.40**               | -.43**                 | .06                              |
| Glaube an eine immanente Gerechtigkeit   | -.38**               | -.37**                 | .22*                             |
| Neurotizismus-Selbstunsicherheit         | .31**                | .34**                  | .02                              |
| Extraversion-Energie                     | -.16                 | -.17                   | .03                              |
| Extraversion-Geselligkeit                | -.18*                | -.20*                  | .13                              |
| Offenheit                                | .32**                | .36**                  | -.01                             |
| Verträglichkeit                          | .03                  | -.01                   | -.15                             |
| Gewissenhaftigkeit                       | .00                  | -.05                   | .01                              |

Anmerkungen.  $51 < n < 90$ .

\*\* Die Korrelation nach Pearson ist auf dem Niveau von .01 (1-seitig) signifikant.

\* Die Korrelation nach Pearson ist auf dem Niveau von .05 (1-seitig) signifikant.

a. Aufgrund einer Verletzung der Normalverteilungsannahme wurde auch die Korrelation nach Spearman gerechnet. Daraus ergeben sich keine signifikanten Korrelationen ( $r = -.15$ ).

Ein signifikanter positiver Zusammenhang besteht hypothesenkonform zwischen den psychosomatischen Beschwerden und der Persönlichkeitseigenschaft „Neurotizismus-Selbstunsicherheit“: Personen mit einer hohen Ausprägung der Neurotizismus-Selbstunsicherheit geben mehr psychosomatische Beschwerden an als die mit niedriger Ausprägung.

Außerdem korrelieren auch diese Beschwerden und die Eigenschaft „Offenheit“ positiv. Im Vergleich dazu hängen diese Beschwerden mit dem Merkmal „Extraversion-

Geselligkeit“ sowie mit der gerechtigkeitsbezogenen Disposition „Glaube an eine gerechte Welt“, wie erwartet negativ zusammen: Mit einer zunehmenden Ausprägung der Geselligkeit und des Glaubens an eine gerechte Welt nimmt das Ausmaß psychosomatischer Beschwerden ab. Hingegen besteht keine signifikante Korrelation zwischen den Beschwerden und der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung.

Die Partnerschaftszufriedenheit mißhandelter Frauen hängt nicht signifikant mit den psychosomatischen Beschwerden zusammen. Positive Zusammenhänge bestehen zwischen der Partnerschaftszufriedenheit und dem Familieneinkommen sowie der Anzahl der Kinder: Hohe Partnerschaftszufriedenheit geht mit einem hohen Familieneinkommen sowie mit einer hohen Anzahl der Kinder einher. Außerdem korrelieren die Partnerschaftszufriedenheit und der Glaube an eine immanente Gerechtigkeit signifikant positiv: Mit einer zunehmenden Ausprägung des Glaubens an eine immanente Gerechtigkeit steigt das Ausmaß der Partnerschaftszufriedenheit. Zwischen der Partnerschaftszufriedenheit und den Gewaltmerkmalen wie Gewaltdauer und Anzahl erlebter Schäden sind keine signifikanten Korrelationen vorhanden.

#### **6.4.2 Vorhersage von psychosomatischen Beschwerden**

In der vorgelegten Untersuchung werden drei unterschiedliche Modelle für die psychosomatischen Beschwerden überprüft, die gemäß den jeweiligen theoretischen Annahmen gebildet wurden: das kognitive Copingmodell, das Persönlichkeitsmodell und das integrative Modell. Dabei soll das gesundheitliche Indiz „psychosomatischer Beschwerdedruck“ durch andere Variablen vorhergesagt werden, die sich sowohl auf Bewältigungsbemühungen der Befragten als auch auf deren Dispositionen beziehen. Im weiteren werden diese Variablen aufgrund theoretischer Überlegungen bzw. aufgrund der vorab durchgeführten bivariaten Korrelationen selektiert. Hierzu zählen einerseits situationsbezogene Kognitionen wie wahrgenommene Schädigungsabsicht des Partners, Partner- und Selbstbeschuldigung und erlebte Ungerechtigkeit. Andererseits werden

**Tabelle 6.4.2 Bivariate Pearson Produkt-Moment-Korrelation zum Beschwerdedruck**

|                              | Be-<br>schw.-<br>druck | pos.<br>Eins.<br>dep.<br>Strat. | Trauer | Em-<br>pör-<br>ung | Angst | Scham-<br>gefühle | erleb.<br>Unge-<br>rechti-<br>gkeit | Selbst-<br>beschul-<br>digung | Partn.-<br>beschul-<br>digung | Schä-<br>dig.-<br>ab-<br>sicht | Sel.-<br>wirk-<br>sam-<br>keit |
|------------------------------|------------------------|---------------------------------|--------|--------------------|-------|-------------------|-------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| pos. Einsch. dep. Strat.     | .34**                  |                                 |        |                    |       |                   |                                     |                               |                               |                                |                                |
| Trauer                       | .16                    | .33**                           |        |                    |       |                   |                                     |                               |                               |                                |                                |
| Empörung                     | .21*                   | .14                             | .40**  |                    |       |                   |                                     |                               |                               |                                |                                |
| Angst                        | .14                    | .19*                            | .15    | .05                |       |                   |                                     |                               |                               |                                |                                |
| Schamgefühle                 | .20*                   | .07                             | .20*   | .20*               | .05   |                   |                                     |                               |                               |                                |                                |
| erleb. Ungerechtigkeit       | .17                    | .34**                           | .22*   | .39**              | .00   | -.07              |                                     |                               |                               |                                |                                |
| Selbstbeschuldigung          | -.08                   | -.02                            | -.04   | -.26**             | -.09  | -.14              | -.41**                              |                               |                               |                                |                                |
| Partnerbeschuldigung         | .11                    | -.07                            | .15    | .21*               | -.10  | .13               | .15                                 | -.15                          |                               |                                |                                |
| Schädigungsabsicht des P.    | .22*                   | -.05                            | -.02   | .08                | .30** | .01               | .08                                 | -.27**                        | .15                           |                                |                                |
| Selbstwirksamkeit            | -.14                   | .00                             | -.06   | -.13               | .01   | -.22*             | .07                                 | -.07                          | .21*                          | -.02                           |                                |
| tradit. Geschlecht. -Orient. | .10                    | .07                             | .13    | -.13               | .12   | .00               | -.18*                               | .27**                         | -.03                          | .05                            | -.06                           |
| Glaube an e. gerechte Welt   | -.43**                 | -.06                            | -.19*  | -.07               | -.02  | -.10              | .00                                 | .17                           | -.13                          | -.12                           | .12                            |
| Neurotizismus-Selbstunsich.  | .31**                  | .03                             | .13    | .06                | .06   | .12               | -.21*                               | .15                           | .00                           | .00                            | -.18                           |
| Extraversion-Geselligkeit    | -.18*                  | .03                             | -.07   | -.09               | .08   | -.31**            | -.12                                | .18                           | -.28**                        | -.06                           | .03                            |
| Extraversion-Energie         | -.16                   | .03                             | -.02   | -.12               | .14   | .05               | -.08                                | .06                           | -.20*                         | .07                            | .05                            |
| Offenheit                    | .32**                  | .04                             | -.03   | -.04               | .11   | -.15              | -.01                                | .19*                          | -.09                          | .02                            | .06                            |
| Verträglichkeit              | .03                    | -.05                            | .02    | .21*               | .01   | .07               | .00                                 | -.10                          | -.10                          | .01                            | .02                            |
| Gewissenhaftigkeit           | .00                    | -.03                            | -.11   | .00                | .11   | .07               | .04                                 | -.13                          | -.03                          | .09                            | .18*                           |

Anmerkungen.  $80 < n < 90$ .

\*\* . Die Korrelation ist auf dem Niveau von .01 (1-seitig) signifikant.

\* . Die Korrelation ist auf dem Niveau von .05 (1-seitig) signifikant.

Emotionen wie Trauer, Empörung, Angst und Schamgefühle ausgewählt. Außerdem wird eine verhaltensbezogene Variable (die positive Effektivitätseinschätzung eingesetzter depressiver Strategien) und eine Variable bezüglich der eigenen Fähigkeit (die Selbstwirksamkeit) einbezogen. Dabei umfassen die depressiven Strategien emotionale Reaktionen wie „niedergeschmettert im Bett bleiben“, „Beruhigungsmittel einnehmen, um zu vergessen“, und „versuchen, keine Fehler zu machen“ und tolerante Verhaltensweisen „versuchen, seine gute Absicht zu verstehen“. Darüber hinaus werden folgende dispositionelle Variablen ausgewählt: normative Geschlechtsrollen-Orientierung (die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung), gerechtigkeitsbezogene Disposition (Glaube an eine gerechte Welt), Persönlichkeitsmerkmale (Neurotizismus-Selbstunsicherheit, Extraversion-Energie und -Geselligkeit, Offenheit, Verträglichkeit sowie Gewissenhaftigkeit). Die bivariaten Korrelationen der ausgewählten Variablen sind aus Tabelle 6.4.2 zu entnehmen.

#### **6.4.2.1 Kognitives Copingmodell zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden**

In der Bewältigungsforschung wird angenommen, daß gesundheitliche Folgen kritischer Ereignisse von der eingesetzten Bewältigung beeinflußt werden (vgl. Kap. 3.2). Vor allem wird in der kognitive-emotionspsychologischen Bewältigungstheorie (Montada, 1988; Reichle, 1994) angenommen, daß kognitive Dimensionen wie Ungerechtigkeit und Verantwortlichkeit einen wesentlichen Beitrag zur differenzierten Vorhersage der empfundenen Emotionen anläßlich kritischer Lebensereignisse leisten und diese Kognitionen und Emotionen die Verhaltensweisen der Betroffenen beeinflussen können. Infolgedessen wird hier die Zusammenhangsstruktur eines gesundheitlichen Indizes, nämlich der Beschwerdedruck mißhandelter Frauen, und daraus folgender copingbezogener Variablen pfadanalytisch überprüft: situationsbezogene Kognitionen (erlebte Ungerechtigkeit, Selbst- und Partnerbeschuldigung sowie wahrgenommene Schädigungsabsicht), entsprechende Emotionen (Trauer, Empörung, Angst und Schamgefühle), die Effektivitätseinschätzung eingesetzter depressiver Strategien sowie eine Kognition bezogen auf eigene Fähigkeiten die Selbstwirksamkeit (kognitives Copingmodell).

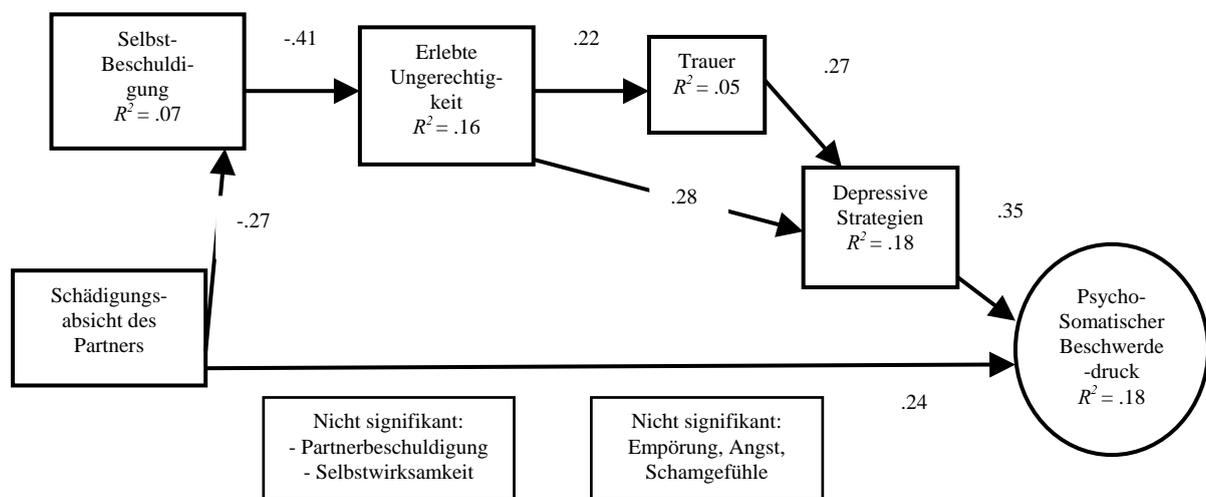
Insgesamt wurden sechs multiple Regressionsanalysen durchgeführt. Im ersten Schritt wurden die ausgewählten Variablen zur Vorhersage des Beschwerdedrucks einbezogen. Rund 18 % der Varianz des Beschwerdedrucks werden durch die wahrgenommene Schädigungsabsicht des Partners und die positive Effektivitätseinschätzung der eingesetzten depressiven Strategien aufgeklärt: Je größer das Ausmaß der wahrgenommenen Schädigungsabsicht und je positiver die Effektivitätseinschätzung der eingesetzten depressiven Strategien ist, umso größer ist der Beschwerdedruck (siehe Tabelle 6.4.3).

Im zweiten Schritt wurde die verhaltensbezogene Variable, also die Effektivitätseinschätzung der eingesetzten depressiven Strategien, durch die theoretisch vorgeordneten Emotionen, Kognitionen und die Kontrollvariable Selbstwirksamkeit vorhergesagt. Als signifikante Prädiktoren erwiesen sich die Emotion Trauer und die erlebte Ungerechtigkeit, welche etwa 18 % der Varianz aufklären: Je größer das Ausmaß an Trauer und erlebter Ungerechtigkeit ist, desto positiver ist die Effektivitätseinschätzung angewendeter Strategien (siehe auch Kap. 6.3.4.4).

Im dritten Schritt wurden die ausgewählten Kognitionen und die Selbstwirksamkeit bezüglich ihrer Effekte auf die Emotion Trauer geprüft, welche sich als signifikanter Prädiktor der verhaltensbezogenen Variable „positive Einschätzung depressiver Strategien“ erwiesen hat. Etwa 5 % der Varianz von Trauer klärt allein die erlebte Ungerechtigkeit auf. Dieser direkte Effekt der Emotion Trauer auf die erlebte Ungerechtigkeit ist erwartungsgemäß verstärkend. Im vierten Schritt wurde die erlebte Ungerechtigkeit durch andere vorgeordnete kognitive Dimensionen (Selbstbeschuldigung und wahrgenommene Schädigungsabsicht) und die Selbstwirksamkeit vorhergesagt. Daraus ergibt sich die Selbstbeschuldigung als signifikanter Prädiktor, welches 16 % der Varianz der erlebten Ungerechtigkeit erklärt: Je mehr Schuld an der erlebten Gewalt sich selbst zugeschrieben wird, desto geringer ist das Ausmaß an der erlebten Ungerechtigkeit.

Im fünften Schritt wurden die wahrgenommene Schädigungsabsicht und die Selbstwirksamkeit zur Vorhersage der Selbstbeschuldigung überprüft. Dabei ist der direkte Effekt der wahrgenommenen Schädigungsabsicht auf die Selbstbeschuldigung dämpfend und klärt etwa 7 % der Varianz auf. Im sechsten Schritt schließlich wurde die Selbstwirksamkeit zur Vorhersage wahrgenommener Schädigungsabsicht geprüft. Zur Vorhersage der Schädigungsabsicht trägt die Selbstwirksamkeit nicht bei.

**Abbildung 6.4.2 Pfadanalyse psychosomatischer Beschwerden im kognitiven Copingmodell**



**Tabelle 6.4.3 Kognitives Copingmodell zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden**

| Kriterium   | Prädiktor   | <i>B</i> | $\beta$ | <i>R</i> <sup>2</sup><br><i>gesamt</i> | <i>R</i> <sup>2</sup><br><i>Change</i> | <i>F</i> | <i>p</i> | <i>df</i> |  |
|---|---|----------|---------|--|--|----------|----------|-----------|--|
| Psycho-<br>somatischer<br>Beschwerde-<br>druck                        | (Konstante)                                       | 12.93    |         | .18                                    |  | 8.15     | .00      | 2/80      |  |
|   | - Positive Einschätzung depressiver<br>Strategien | 4.91     | .35**   |  | .12                                    |          |          |           |  |
|   | - Schädigungsabsicht des Partners                 | 3.58     | .24*    |  | .06                                    |          |          |           |  |
|   | <i>nicht signifikante Prädiktoren:</i>            |          |         |  |  |          |          |           |  |
|   | - Trauer  |          | .06     |  |  |          |          |           |  |
|   | - Empörung  |          | .15     |  |  |          |          |           |  |
|   | - Angst   |          | .01     |  |  |          |          |           |  |
|   | - Schamgefühle                                    |          | .17     |  |  |          |          |           |  |
|   | - Erlebte Ungerechtigkeit                         |          | .03     |  |  |          |          |           |  |
|   | - Selbstbeschuldigung                             |          | .00     |  |  |          |          |           |  |
|   | - Partnerbeschuldigung                            |          | .10     |  |  |          |          |           |  |
|   | - Selbstwirksamkeit                               |          | -.14    |  |  |          |          |           |  |
| Positive<br>Einschätzung<br>eingesetzter<br>depressiver<br>Strategien | (Konstante)                                       | -2.97    |         | .18                                    |  | 8.94     | .00      | 2/82      |  |
|   | - Erlebte Ungerechtigkeit                         | .52      | .28**   |  | .11                                    |          |          |           |  |
|   | - Trauer  | .67      | .27**   |  | .07                                    |          |          |           |  |
|   | <i>nicht signifikante Prädiktoren:</i>            |          |         |  |  |          |          |           |  |
|   | - Empörung  |          | -.10    |  |  |          |          |           |  |
|   | - Angst   |          | .15     |  |  |          |          |           |  |
|   | - Schamgefühle                                    |          | .03     |  |  |          |          |           |  |
|   | - Selbstbeschuldigung                             |          | .12     |  |  |          |          |           |  |
|   | - Partnerbeschuldigung                            |          | -.15    |  |  |          |          |           |  |
|   | - Schädigungsabsicht des Partners                 |          | -.07    |  |  |          |          |           |  |
|   | - Selbstwirksamkeit                               |          | .00     |  |  |          |          |           |  |
| Trauer  | (Konstante)                                       | 4.88     |         | .05                                    |  | .049     | .04      | 1/86      |  |
|   | - Erlebte Ungerechtigkeit                         | .17      | .22*    |  | .05                                    |          |          |           |  |
|   | <i>nicht signifikante Prädiktoren:</i>            |          |         |  |  |          |          |           |  |
|   | - Selbstbeschuldigung                             |          | .06     |  |  |          |          |           |  |
|   | - Partnerbeschuldigung                            |          | .11     |  |  |          |          |           |  |
|   | - Schädigungsabsicht des Partners                 |          | -.04    |  |  |          |          |           |  |
|   | - Selbstwirksamkeit                               |          | -.08    |  |  |          |          |           |  |
| Erlebte<br>Ungerechtigkeit  | (Konstante)                                       | 6.28     |         | .16                                    |  | 16.78    | .00      | 1/86      |  |
|   | - Selbstbeschuldigung                             | -.28     | -.41**  |  | .16                                    |          |          |           |  |
|   | <i>nicht signifikante Prädiktoren:</i>            |          |         |  |  |          |          |           |  |
|   | - Partnerbeschuldigung                            |          | .10     |  |  |          |          |           |  |
|   | - Schädigungsabsicht des Partners                 |          | -.03    |  |  |          |          |           |  |
|   | - Selbstwirksamkeit                               |          | .05     |  |  |          |          |           |  |
| Selbst-<br>beschuldigung  | (Konstante)                                       | 3.41     |         | .07                                    |  | 6.63     | .01      | 1/86      |  |
|   | - Schädigungsabsicht des Partners                 | -.22     | -.27**  |  | .07                                    |          |          |           |  |
|   | <i>nicht signifikante Prädiktoren:</i>            |          |         |  |  |          |          |           |  |
|   | - Selbstwirksamkeit                               |          | -.07    |  |  |          |          |           |  |

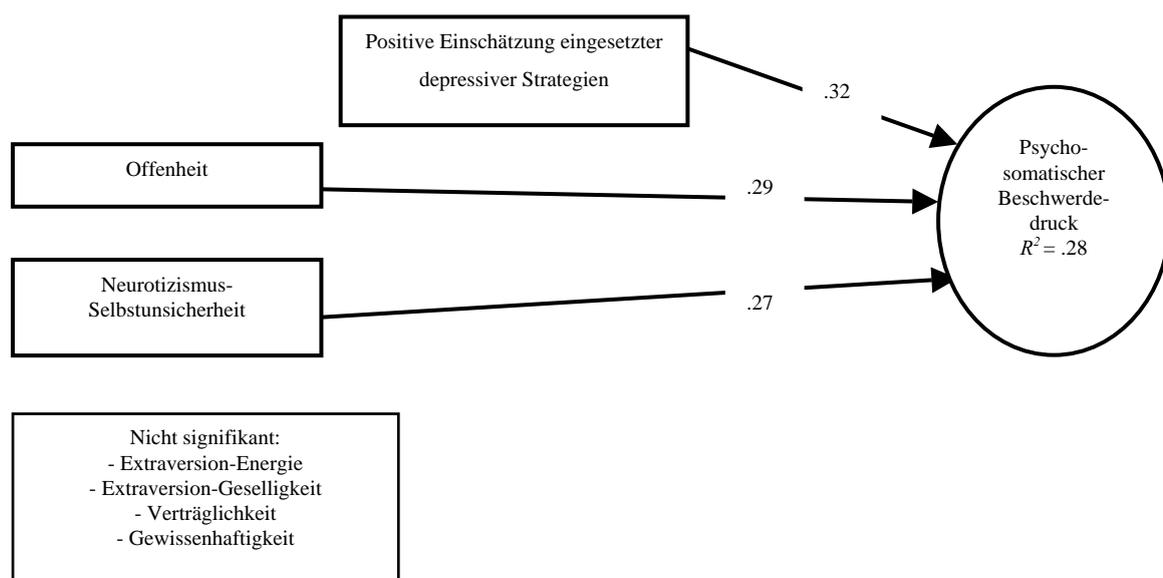
Anmerkungen. \*\*  $p \leq .01$ , \*  $p \leq .05$ .

Die durchgeführte Pfadanalyse ist in Abbildung 6.4.2 dargestellt. Sowohl die Emotion Trauer (.09) als auch die erlebte Ungerechtigkeit (.12) wirken indirekt über die depressiven Strategien auf den Beschwerdedruck mit einem verstärkenden Effekt. Diese indirekten Effekte sind kleiner als die bivariaten Korrelationen zwischen dem Beschwerdedruck und Trauer bzw. erlebter Ungerechtigkeit (dazu Tabelle 6.4.2). Weiterhin wirkt die Selbstbeschuldigung indirekt über die erlebte Ungerechtigkeit, Trauer und die positive Effektivitätseinschätzung depressiver Strategien auf die psychosomatischen Beschwerden, wobei der Einfluß der Selbstbeschuldigung auf den Beschwerdedruck negativ ausfällt (-.05). Dieser dämpfende Effekt der Selbstbeschuldigung auf den Beschwerdedruck ist kleiner als die bivariate Korrelation ( $r = -.08$ ). Zusätzlich hat die wahrgenommene Schädigungsabsicht einen indirekten verstärkenden Einfluß auf den Beschwerdedruck (.01).

#### 6.4.2.2 Persönlichkeitsmodell zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden

Nach Costa et al. (1996) gehen unterschiedliche Persönlichkeitsmerkmale mit entsprechenden Bewältigungsstrategien in verschiedenen streßreichen Situationen einher (vgl. Kap. 3.4.2).

**Abbildung 6.4.3 Pfadanalyse psychosomatischer Beschwerden im Persönlichkeitsmodell**



**Tabelle 6.4.4 Hierarchische Regressionsanalyse zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden**

|            | Prädiktor                                      | B     | SE B  | $\beta$ | $R^2$<br>gesamt | $R^2$<br>Change | F     | p   | df   |
|------------|--|-------|-------|---------|-----------------|-----------------|-------|-----|------|
| 1. Schritt | (Konstante)                                    | 29.75 | 6.13  |         | .12             |                 | 10.32 | .00 | 1/80 |
|            | - Positive Einschätzung depressiver Strategien | 4.74  | 1.48  | .34**   |                 | .12             |       |     |      |
|            | - Offenheit                                    |       |       |         |                 |                 |       |     |      |
|            | - Neurotizismus-Selbstunsicherheit             |       |       |         |                 |                 |       |     |      |
| 2. Schritt | (Konstante)                                    | 9.37  | 8.84  |         | .21             |                 | 10.40 | .00 | 2/80 |
|            | - Positive Einschätzung depressiver Strategien | 4.57  | 1.40  | .33**   |                 | .12             |       |     |      |
|            | - Offenheit                                    | 1.89  | .62   | .31**   |                 | .09             |       |     |      |
|            | - Neurotizismus-Selbstunsicherheit             |       |       |         |                 |                 |       |     |      |
| 3. Schritt | (Konstante)                                    | -5.72 | 10.04 |         | .28             |                 | 10.18 | .00 | 3/80 |
|            | - Positive Einschätzung depressiver Strategien | 4.46  | 1.35  | .32**   |                 | .12             |       |     |      |
|            | - Offenheit                                    | 1.76  | .59   | .29**   |                 | .09             |       |     |      |
|            | - Neurotizismus-Selbstunsicherheit             | 1.42  | .51   | .27**   |                 | .07             |       |     |      |
|            | <i>nicht signifikante Prädiktoren:</i>         |       |       |         |                 |                 |       |     |      |
|            | - Extraversion-Geselligkeit                    |       |       | -.15    |                 |                 |       |     |      |
|            | - Extraversion-Energie                         |       |       | -.17    |                 |                 |       |     |      |
|            | - Verträglichkeit                              |       |       | .10     |                 |                 |       |     |      |
|            | - Gewissenhaftigkeit                           |       |       | .07     |                 |                 |       |     |      |

Anmerkungen. \*\*  $p \leq .01$ , \*  $p \leq .05$ .

In der vorliegenden Studie werden fünf Persönlichkeitsmerkmale (Neurotizismus-Selbstunsicherheit, Extraversion-Energie und -Geselligkeit, Offenheit, Verträglichkeit sowie Gewissenhaftigkeit) sowie die Effektivitätseinschätzung eingesetzter depressiver Strategien zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden einbezogen (Persönlichkeitsmodell). Erwartet wird vor allem ein starker Einfluß von Neurotizismus-Selbstunsicherheit auf den Beschwerdedruck (Costa & McCrae, 1987).

In diesem Persönlichkeitsmodell zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden wurden zwei multiple Regressionsanalysen gerechnet. Aus dem ersten Schritt, in dem alle theoretisch vorgeordneten Variablen einbezogen wurden, resultieren drei signifikante Prädiktoren, und zwar die positive Bewertung eingesetzter depressiver Strategien, Offenheit und Neurotizismus-Selbstunsicherheit. Durch diese Prädiktoren werden rund 28 % der Varianz der psychosomatischen Beschwerden aufgeklärt (Tabelle 6.4.4). Der Beschwerdedruck wird durch die positive Bewertung eingesetzter depressiver Strategien

verstärkt. Dieser direkte Effekt der positiven Bewertung depressiver Strategien auf den Beschwerdedruck ist am stärksten. Andererseits läßt sich dieser Beschwerdedruck durch direkte Einflüsse der Persönlichkeitsmerkmale (Offenheit und Neurotizismus-Selbstunsicherheit) vorhersagen, die hier verstärkend sind. Somit ist der Beschwerdedruck umso größer, je positiver die Effektivitätseinschätzung depressiver Strategien ist und je höher die Ausprägung hinsichtlich der Variablen Offenheit und Neurotizismus-Selbstunsicherheit ist (Abbildung 6.4.3). Diese direkten Einflüsse der drei Prädiktoren sind kleiner als die bivariaten Korrelationen zwischen den jeweiligen Variablen und dem Beschwerdedruck (Tabelle 6.4.2). Im zweiten Schritt wurde die Effektivitätseinschätzung eingesetzter depressiver Strategien durch die ausgewählten Persönlichkeitsmerkmale vorhergesagt. Daraus ergeben sich keine signifikanten Prädiktoren.

#### **6.4.2.3 Integratives Modell zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden**

Im dritten integrativen Modell zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden mißhandelter Frauen werden sowohl die ausgewählten Variablen aus dem kognitiven Copingmodell, in dem situationsbezogene Kognitionen, Emotionen, Verhaltensweisen sowie die Selbstwirksamkeit überprüft wurden, als auch die fünf Persönlichkeitsmerkmale aus dem Persönlichkeitsmodell einbezogen. Zusätzlich werden gerechtigkeitsbezogene Dispositionen, nämlich Glaube an eine gerechte Welt, und normative Geschlechtsrollen-Orientierungen, und zwar eine traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung, neu mitberücksichtigt (Integratives Modell).

In der folgenden Pfadanalyse wurden insgesamt 7 multiple Regressionsanalysen berechnet. Zum ersten wurden alle vorgeordneten Variablen zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden (Beschwerdedruck) geprüft (Tabelle 6.4.5). Daraus ergibt sich, daß etwa 49 % der Varianz des Beschwerdedrucks aufgeklärt werden, was erwartungsgemäß größer als der aufgeklärte Varianzanteil im kognitiven Copingmodell (18 %) bzw. im Persönlichkeitsmodell (28 %) ist. Dieses Modell zeigt von den copingbezogenen Variablen (die positive Bewertung angewandter depressiver Strategien, die Emotion Schamgefühle sowie die wahrgenommene Schädigungsabsicht des Partners) direkte Pfade zum Beschwerdedruck. Entsprechend den Erwartungen verstärken diese Prädiktoren direkt

den Beschwerdedruck. Dabei klären die depressiven Strategien allein rund 10 % der Varianz des Beschwerdedrucks auf.

Die Persönlichkeitsmerkmale Offenheit und Extraversion-Energie haben auch einen direkten Einfluß auf den Beschwerdedruck, wobei der direkte Effekt von Offenheit darauf überraschenderweise stark positiv (.34) und der von Extraversion-Energie hypothesenkonform negativ ist (-.24). Dieser dämpfende Effekt von Extraversion-Energie auf den Beschwerdedruck muß als Supressoreffekt bewertet werden. Der durch die Offenheit und die Extraversion-Energie aufgeklärte Varianzanteil des Beschwerdedrucks beträgt jeweils etwa 8 % und 4 %. Dazu hat der Glaube an eine gerechte Welt den stärksten Einfluß auf den Beschwerdedruck, der entsprechend der aufgestellten Hypothese dämpfend ist (-.35), und klärt allein rund 19 % der Varianz auf.

Im zweiten Schritt wurde die positive Effektivitätseinschätzung depressiver Strategien, die in der ersten Analyse signifikant war, durch die vorgeordneten Variablen (Emotionen, Kognitionen und Dispositionen) vorhergesagt. Die verstärkenden Effekte von Trauer und erlebter Ungerechtigkeit auf die positive Bewertung depressiver Strategien sind identisch mit den Effekten, die sich aus der vorab durchgeführten Pfadanalyse des kognitiven Copingmodells ergaben (siehe Kap. 6.4.2.1). Im dritten Schritt wurden die Effekte der ausgewählten Kognitionen, der Selbstwirksamkeit sowie der ausgewählten Dispositionen zur Vorhersage der Emotion Schamgefühle getestet, welche in der ersten Analyse zur Vorhersage des Beschwerdedrucks einen signifikanten Beitrag leistete. Daraus resultieren zwei signifikante Prädiktoren, nämlich Selbstwirksamkeit und das Persönlichkeitsmerkmal Extraversion-Geselligkeit, die sich erwartungsgemäß dämpfend auf die Emotion Schamgefühle auswirken. Diese Prädiktoren klären 13 % der Varianz der Schamgefühle auf.

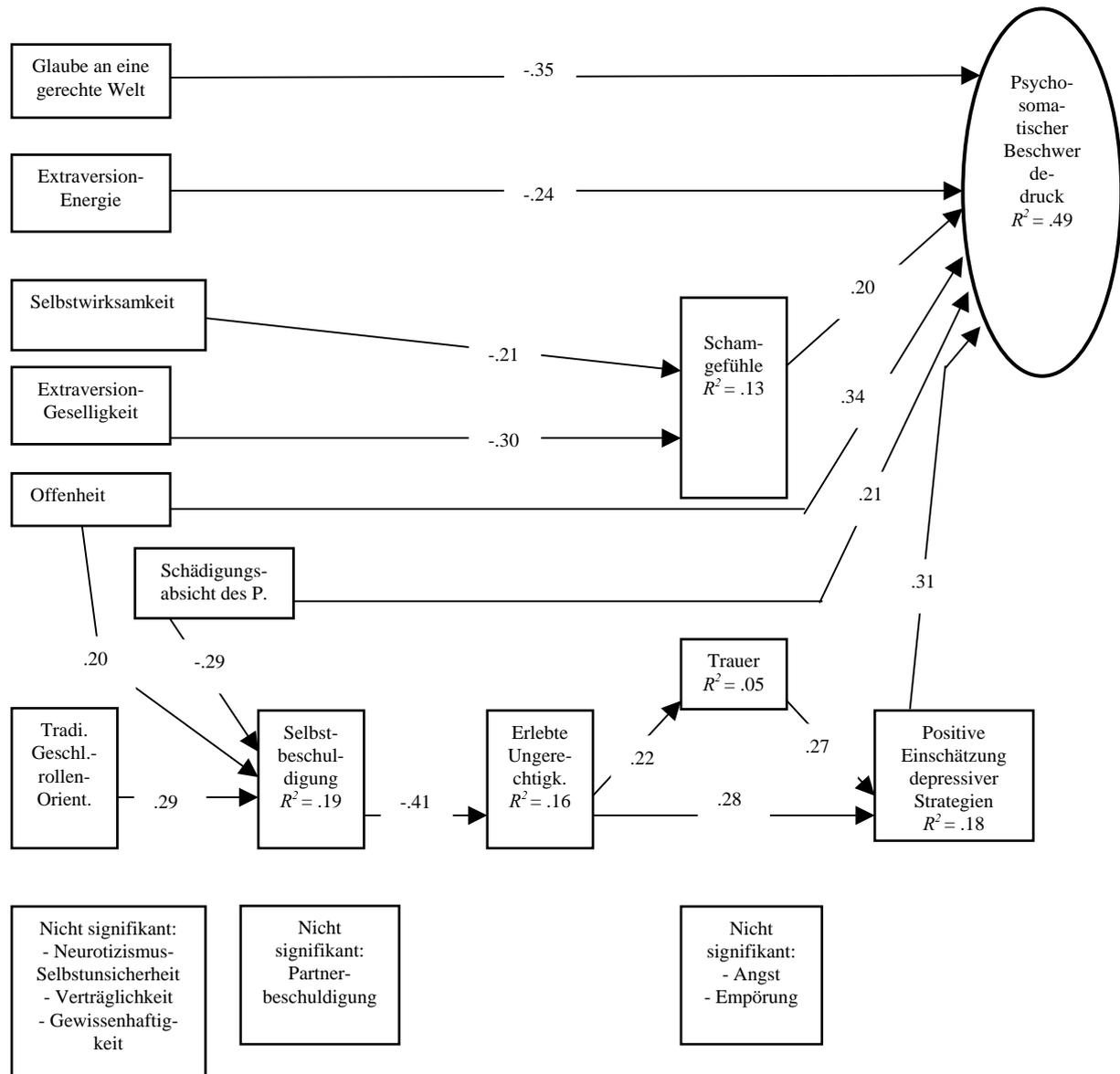
In der vierten Analyse wurden Einflüsse der situationsbezogenen Kognitionen und der ausgewählten Dispositionen auf die Emotion Trauer geprüft, welche ein signifikanter Prädiktor der positiven Effektivitätseinschätzung depressiver Strategien war. Ebenfalls ist hier der direkte Effekt erlebter Ungerechtigkeit auf die Emotion Trauer wie im kognitiven Copingmodell verstärkend. Im fünften Schritt wurde die erlebte Ungerechtigkeit, welche signifikant zur Vorhersage der Emotion Trauer sowie der depressiven Strategien beitrug,

durch alle vorgeordneten Variablen vorhergesagt, die kognitive Dimensionen, nämlich Selbstbeschuldigung und wahrgenommene Schädigungsabsicht, die Selbstwirksamkeit sowie die ausgewählten dispositionellen Variablen, umfassen. Die erlebte Ungerechtigkeit wird allein durch die Selbstbeschuldigung direkt gedämpft, welche etwa 16 % der Varianz erklärt. Dieser direkte dämpfende Effekt der Selbstbeschuldigung auf die erlebte Ungerechtigkeit ist identisch mit der Korrelation zwischen den beiden ( $r = -.41$ ).

Sechstens wurde diese Selbstbeschuldigung durch die wahrgenommene Schädigungsabsicht, die Selbstwirksamkeit und die ausgewählten Dispositionen vorhergesagt. Daraus ergeben sich drei Prädiktoren: Die wahrgenommene Schädigungsabsicht wirkt auf die Selbstbeschuldigung dämpfend. Hingegen hat die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung einen direkten verstärkenden Einfluß auf die Selbstbeschuldigung. Unerwartet wirkt das Persönlichkeitsmerkmal Offenheit auf die Selbstbeschuldigung verstärkend. Letztlich werden 19 % der Varianz der Selbstbeschuldigung durch diese drei Prädiktoren aufgeklärt. Im letzten Schritt wurden die Effekte der ausgewählten Variablen, nämlich die ausgewählten Dispositionen und die Selbstwirksamkeit, auf die wahrgenommene Schädigungsabsicht geprüft. Daraus ergeben sich keine signifikanten Prädiktoren.

In Abbildung 6.4.4 ist die durchgeführte Pfadanalyse gezeigt. Außerdem sind die direkten Effekte der Prädiktoren (*beta*) und ihre berechneten totalen Effekte auf das jeweilige Kriterium, die Summen des direkten Effekts und aller indirekten Effekte sind, aus Tabelle 6.4.6 zu entnehmen (vgl. Schmitt, 1998, S. 95 f.; Klem, 1995, S. 84). Die Emotion Trauer wirkt indirekt verstärkend über die depressiven Strategien auf den Beschwerdedruck (.08). Ferner hat die erlebte Ungerechtigkeit über die Trauer und die depressiven Strategien bzw. lediglich über diese depressiven Strategien indirekte verstärkende Einflüsse auf den Beschwerdedruck (.11). Weiter führt ein indirekter Pfad von Selbstbeschuldigung über die erlebte Ungerechtigkeit, die Trauer und die depressiven Strategien zum Beschwerdedruck, wobei diese Selbstbeschuldigung dämpfend auf den Beschwerdedruck wirkt (-.04).

**Abbildung 6.4.4 Pfadanalyse psychosomatischer Beschwerden im integrativen Modell**



Zwar gering aber negativ ist der indirekte Effekt der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung, der über die Selbstbeschuldigung und die erlebte Ungerechtigkeit, die Trauer sowie die depressiven Strategien vermittelt wird, auf den Beschwerdedruck (-.01). Dieser negative Effekt ist nicht identisch mit der positiven Korrelation zwischen der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung und dem Beschwerdedruck ( $r = .10$ ). Außerdem wirken die Extraversion-Geselligkeit (-.06) und die Selbstwirksamkeit (-.04) indirekt dämpfend über die Schamgefühle auf den Beschwerdedruck. Diese indirekten Effekte sind geringer als die negativen Korrelationen (Tabelle 6.4.2). Während das Persönlichkeitsmerkmal Offenheit

direkt verstärkend auf den Beschwerdedruck wirkt (.34), gibt es zusätzlich einen indirekten Pfad von Offenheit über Selbstbeschuldigung, erlebte Ungerechtigkeit, Trauer sowie über die depressiven Strategien zum Beschwerdedruck, auf den die Offenheit dämpfend wirkt (-.01). Somit beträgt die Summe des direkten und des indirekten Effekts der Offenheit auf den Beschwerdedruck .33 (totaler Effekt). Schließlich erhöht die wahrgenommene Schädigungsabsicht des Partners den Beschwerdedruck sowohl direkt (.21) als auch indirekt über die Selbstbeschuldigung, erlebte Ungerechtigkeit, Trauer sowie die depressiven Strategien (.01). Diese totalen Effekte der Schädigungsabsicht ( $r = .22$ ) und der Offenheit auf den Beschwerdedruck ( $r = .32$ ) sind somit fast identisch mit den bivariaten Korrelationen.

Aus den dargestellten Ergebnissen der Modellüberprüfungen zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden läßt sich festhalten, daß sowohl situationsbezogene als auch dispositionelle Variablen signifikant zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden beitragen. Im ersten kognitiven Copingmodell zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden gab es direkte Pfade der verhaltensbezogenen Variable (positive Einschätzung eingesetzter depressiver Strategien) und der Kognition wie wahrgenommene Schädigungsabsicht zum Beschwerdedruck. Weiter zeigten sich indirekte Effekte der Emotion Trauer, der erlebten Ungerechtigkeit, der Selbstbeschuldigung sowie der Schädigungsabsicht auf den Beschwerdedruck. Dabei war die positive Effektivitätseinschätzung depressiver Strategien der stärkste Prädiktor des Beschwerdedrucks. Im Vergleich dazu leisteten die positive Effektivitätseinschätzung depressiver Strategien und die Persönlichkeitsmerkmale wie Offenheit und Neurotizismus-Selbstunsicherheit signifikante Beiträge zur Vorhersage des Beschwerdedrucks im zweiten Persönlichkeitsmodell. Daraus ergab sich kein Pfad von den ausgewählten Persönlichkeitsmerkmalen zu der positiven Einschätzung der angewandten Strategien. Ebenfalls ist hier der stärkste Prädiktor des Beschwerdedrucks die positive Effektivitätseinschätzung eingesetzter depressiver Strategien. Das integrative Modell zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden zeigte direkte Pfade von den dispositionellen Variablen, und zwar der Glaube an eine gerechte Welt, Offenheit und Extraversion-Energie, als auch von den copingbezogenen Variablen (positive Bewertung angewandter depressiver Strategien, wahrgenommene Schädigungsabsicht des Partners sowie die Emotion Schamgefühle) zum Beschwerdedruck. Darüber hinaus wiesen andere Variablen (Trauer, erlebte Ungerechtigkeit, Selbstbeschuldigung, traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung,

Selbstwirksamkeit und Extraversion-Geselligkeit) indirekte Effekte auf den Beschwerdedruck auf. In diesem Modell leistete die gerechtigkeitsbezogene Disposition „Glaube an eine gerechte Welt“ den größten Vorhersagebeitrag.

**Tabelle 6.4.5 Integratives Modell zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden**

| Kriterium   | Prädiktor   | B                                  | β      | R <sup>2</sup><br>gesamt | R <sup>2</sup><br>Change | F     | p   | df   |  |
|---|---|------------------------------------|--------|--------------------------|--------------------------|-------|-----|------|--|
| Psycho-<br>somatischer<br>Beschwerde-<br>druck                        | (Konstante)                                       | -3.58                              |        | .49                      |                          | 11.78 | .00 | 6/80 |  |
|   | - Glaube an eine gerechte Welt                    | -1.18                              | -.35** |                          | .19                      |       |     |      |  |
|   | - Positive Einschätzung<br>depressiver Strategien | 4.29                               | .31**  |                          | .10                      |       |     |      |  |
|   | - Offenheit                                       | 2.08                               | .34**  |                          | .08                      |       |     |      |  |
|   | - Extraversion-Energie                            | -1.99                              | -.24** |                          | .04                      |       |     |      |  |
|   | - Schädigungsabsicht des Partners                 | 3.10                               | .21*   |                          | .04                      |       |     |      |  |
|   | - Schamgefühle                                    | 5.87                               | .20*   |                          | .04                      |       |     |      |  |
|   | <i>nicht signifikante Prädiktoren:</i>            |                                    |        |                          |                          |       |     |      |  |
|   |   | - Trauer                           |        | -.05                     |                          |       |     |      |  |
|   |   | - Empörung                         |        | .08                      |                          |       |     |      |  |
|   |   | - Angst                            |        | .00                      |                          |       |     |      |  |
|   |   | - Erlebte Ungerechtigkeit          |        | .05                      |                          |       |     |      |  |
|   |   | - Selbstbeschuldigung              |        | .03                      |                          |       |     |      |  |
|   |   | - Partnerbeschuldigung             |        | .01                      |                          |       |     |      |  |
|   | - Selbstwirksamkeit                               |                                    | -.06   |                          |                          |       |     |      |  |
|   | - Traditionelle Rollenorientierung                |                                    | .14    |                          |                          |       |     |      |  |
|   | - Neurotizismus-Selbstunsicherheit                |                                    | .15    |                          |                          |       |     |      |  |
|   | - Extraversion-Geselligkeit                       |                                    | -.07   |                          |                          |       |     |      |  |
|   | - Verträglichkeit                                 |                                    | .07    |                          |                          |       |     |      |  |
|   | - Gewissenhaftigkeit                              |                                    | .04    |                          |                          |       |     |      |  |
| Positive<br>Einschätzung<br>eingesetzter<br>depressiver<br>Strategien | (Konstante)                                       | -2.97                              |        | .18                      |                          | 8.94  | .00 | 2/82 |  |
|   | - Erlebte Ungerechtigkeit                         | .52                                | .28**  |                          | .11                      |       |     |      |  |
|   | - Trauer  | .67                                | .27**  |                          | .07                      |       |     |      |  |
|   | <i>nicht signifikante Prädiktoren:</i>            |                                    |        |                          |                          |       |     |      |  |
|   |   | - Empörung                         |        | -.10                     |                          |       |     |      |  |
|   |   | - Angst                            |        | .15                      |                          |       |     |      |  |
|   |   | - Schamgefühle                     |        | .03                      |                          |       |     |      |  |
|   |   | - Selbstbeschuldigung              |        | .12                      |                          |       |     |      |  |
|   |   | - Partnerbeschuldigung             |        | -.15                     |                          |       |     |      |  |
|   |   | - Schädigungsabsicht des Partners  |        | -.07                     |                          |       |     |      |  |
|   |   | - Selbstwirksamkeit                |        | .00                      |                          |       |     |      |  |
|   |   | - Traditionelle Rollenorientierung |        | .09                      |                          |       |     |      |  |
|   |   | - Glaube an eine gerechte Welt     |        | -.01                     |                          |       |     |      |  |
|   |   | - Neurotizismus-Selbstunsicherheit |        | .06                      |                          |       |     |      |  |
|   | - Extraversion-Geselligkeit                       |                                    | .08    |                          |                          |       |     |      |  |
|   | - Extraversion-Energie                            |                                    | .06    |                          |                          |       |     |      |  |
|   | - Offenheit                                       |                                    | .05    |                          |                          |       |     |      |  |
|   | - Verträglichkeit                                 |                                    | -.06   |                          |                          |       |     |      |  |
|   | - Gewissenhaftigkeit                              |                                    | -.01   |                          |                          |       |     |      |  |

(Fortsetzung folgt auf der nächsten Seite.)

**Fortsetzung Tabelle von 6.4.5**

| Kriterium               | Prädiktor                              | <i>B</i> | $\beta$ | <i>R</i> <sup>2</sup><br><i>gesamt</i> | <i>R</i> <sup>2</sup><br><i>Change</i> | <i>F</i> | <i>p</i> | <i>df</i> |  |
|-------------------------|--|----------|---------|--|--|----------|----------|-----------|--|
| Trauer                  | (Konstante)                            | 4.88     |         | .05                                    |  | 4.39     | .04      | 1/86      |  |
|                         | - Erlebte Ungerechtigkeit              | .17      | .22*    |  | .05                                    |          |          |           |  |
|                         | <i>nicht signifikante Prädiktoren:</i> |          |         |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Selbstbeschuldigung                  |          | .06     |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Partnerbeschuldigung                 |          | .11     |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Schädigungsabsicht des Partners      |          | -.04    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Selbstwirksamkeit                    |          | -.08    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Traditionelle Rollenorientierung     |          | .17     |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Glaube an eine gerechte Welt         |          | -.19    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Neurotizismus-Selbstunsicherheit     |          | .19     |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Extraversion-Geselligkeit            |          | -.04    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Extraversion-Energie                 |          | .00     |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Offenheit                            |          | -.03    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Verträglichkeit                      |          | .02     |  |  |          |          |           |  |
| - Gewissenhaftigkeit    |  | -.12     |         |  |  |          |          |           |  |
| Schamgefühle            | (Konstante)                            | 6.90     |         | .13                                    |  | 6.64     | .00      | 2/86      |  |
|                         | - Extraversion-Geselligkeit            | -.11     | -.30**  |  | .09                                    |          |          |           |  |
|                         | - Selbstwirksamkeit                    | -.11     | -.21*   |  | .04                                    |          |          |           |  |
|                         | <i>nicht signifikante Prädiktoren:</i> |          |         |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Erlebte Ungerechtigkeit              |          | -.09    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Selbstbeschuldigung                  |          | -.10    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Partnerbeschuldigung                 |          | .10     |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Schädigungsabsicht des Partners      |          | -.01    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Traditionelle Rollenorientierung     |          | .05     |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Glaube an eine gerechte Welt         |          | -.10    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Neurotizismus-Selbstunsicherheit     |          | .05     |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Extraversion-Energie                 |          | .15     |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Offenheit                            |          | -.16    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Verträglichkeit                      |          | .10     |  |  |          |          |           |  |
| - Gewissenhaftigkeit    |  | .18      |         |  |  |          |          |           |  |
| Erlebte Ungerechtigkeit | (Konstante)                            | 6.28     |         | .16                                    |  | 16.78    | .00      | 1/86      |  |
|                         | - Selbstbeschuldigung                  | -.28     | -.41**  |  | .16                                    |          |          |           |  |
|                         | <i>nicht signifikante Prädiktoren:</i> |          |         |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Partnerbeschuldigung                 |          | .10     |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Schädigungsabsicht des Partners      |          | -.03    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Selbstwirksamkeit                    |          | .05     |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Traditionelle Rollenorientierung     |          | -.08    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Glaube an eine gerechte Welt         |          | .07     |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Neurotizismus-Selbstunsicherheit     |          | -.15    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Extraversion-Geselligkeit            |          | -.05    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Extraversion-Energie                 |          | -.05    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Offenheit                            |          | .07     |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Verträglichkeit                      |          | -.04    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Gewissenhaftigkeit                   |          | -.02    |  |  |          |          |           |  |
| Selbstbeschuldigung     | (Konstante)                            | 1.76     |         | .19                                    |  | 6.65     | .00      | 3/86      |  |
|                         | - Schädigungsabsicht des Partners      | -.24     | -.29**  |  | .07                                    |          |          |           |  |
|                         | - Traditionelle Rollenorientierung     | .05      | .29**   |  | .08                                    |          |          |           |  |
|                         | - Offenheit                            | .07      | .20*    |  | .04                                    |          |          |           |  |
|                         | <i>nicht signifikante Prädiktoren:</i> |          |         |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Selbstwirksamkeit                    |          | -.07    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Glaube an eine gerechte Welt         |          | .15     |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Neurotizismus-Selbstunsicherheit     |          | .08     |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Extraversion-Geselligkeit            |          | .12     |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Extraversion-Energie                 |          | .00     |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Verträglichkeit                      |          | -.07    |  |  |          |          |           |  |
|                         | - Gewissenhaftigkeit                   |          | -.18    |  |  |          |          |           |  |

Anmerkungen. \*\*  $p \leq .01$ , \* $p \leq .05$ .

**Tabelle 6.4.6 Direkte und totale Effekte zufolge der Pfadanalyse gemäß des integrativen Modells**

| <b>Kriterium:</b>  | <b>direkter Effekt</b> | <b>totaler Effekt</b> |
|--|------------------------|-----------------------|
| <b>Psychosomatischer Beschwerdedruck</b>                       |                        |                       |
| <i>Bewältigungsstrategien als Prädiktoren</i>                  |                        |                       |
| - Positive Einschätzung depressiver Strategien                 | .31                    | .31                   |
| <i>Emotionen als Prädiktoren</i>                               |                        |                       |
| - Trauer   |                        | .08                   |
| - Schamgefühle   | .20                    | .20                   |
| <i>Kognitionen als Prädiktoren</i>                             |                        |                       |
| - Erlebte Ungerechtigkeit                                      |                        | .11                   |
| - Selbstbeschuldigung  |                        | -.04                  |
| - Wahrgenommene Schädigungsabsicht des Partners                | .21                    | .22                   |
| <i>Kontrollvariablen als Prädiktoren</i>                       |                        |                       |
| - Selbstwirksamkeit  |                        | -.04                  |
| <i>Dispositionen als Prädiktoren</i>                           |                        |                       |
| - Glaube an eine gerechte Welt                                 | -.35                   | -.35                  |
| - Traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung                 |                        | -.01                  |
| - Extraversion-Energie   | -.24                   | -.24                  |
| - Extraversion-Geselligkeit                                    |                        | -.06                  |
| - Offenheit  | .34                    | .33                   |
| <b>Kriterium: Positive Einschätzung depressiver Strategien</b> |                        |                       |
| <i>Emotionen als Prädiktoren</i>                               |                        |                       |
| - Trauer   | .27                    | .27                   |
| <i>Kognitionen als Prädiktoren</i>                             |                        |                       |
| - Erlebte Ungerechtigkeit                                      | .28                    | .34                   |
| - Selbstbeschuldigung  |                        | -.13                  |
| - Wahrgenommene Schädigungsabsicht des Partners                |                        | .04                   |
| <i>Dispositionen als Prädiktoren</i>                           |                        |                       |
| - Traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung                 |                        | -.04                  |
| - Offenheit  |                        | -.02                  |
| <b>Kriterium: Trauer</b>                                       |                        |                       |
| <i>Kognitionen als Prädiktoren</i>                             |                        |                       |
| - Erlebte Ungerechtigkeit                                      | .22                    | .22                   |
| - Selbstbeschuldigung  |                        | -.09                  |
| - Wahrgenommene Schädigungsabsicht des Partners                |                        | .03                   |
| <i>Dispositionen als Prädiktoren</i>                           |                        |                       |
| - Traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung                 |                        | -.03                  |
| - Offenheit  |                        | -.02                  |
| <b>Kriterium: Schamgefühle</b>                                 |                        |                       |
| <i>Kontrollvariablen als Prädiktoren</i>                       |                        |                       |
| - Selbstwirksamkeit  | -.21                   | -.21                  |
| <i>Dispositionen als Prädiktoren</i>                           |                        |                       |
| - Extraversion-Geselligkeit                                    | -.30                   | -.30                  |

(Fortsetzung folgt auf der nächsten Seite.)

**Fortsetzung von Tabelle 6.4.6**

| <b>Kriterium:</b>                               | <b>direkter Effekt</b> | <b>totaler Effekt</b> |
|---|------------------------|-----------------------|
| <b>Erlebte Ungerechtigkeit</b>                  |                        |                       |
| <i>Kognitionen als Prädiktoren</i>              |                        |                       |
| - Selbstbeschuldigung                           | -.41                   | -.41                  |
| - Wahrgenommene Schädigungsabsicht des Partners |                        | .12                   |
| <i>Dispositionen als Prädiktoren</i>            |                        |                       |
| - Traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung  |                        | -.12                  |
| - Offenheit                                     |                        | -.08                  |
| <b>Kriterium: Selbstbeschuldigung</b>           |                        |                       |
| <i>Kognitionen als Prädiktoren</i>              |                        |                       |
| - Wahrgenommene Schädigungsabsicht des Partners | -.29                   | -.29                  |
| <i>Dispositionen als Prädiktoren</i>            |                        |                       |
| - Traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung  | .29                    | .29                   |
| - Offenheit                                     | .20                    | .20                   |

## 7 ZUSAMMENFASSUNG UND DISKUSSION

Im folgenden werden die eingangs dargestellten theoretischen Grundlagen sowie die berichteten Ergebnisse zusammengefaßt. Es sollen vor allem die zentralen Befunde bewertet bzw. interpretiert werden. Abschließend erfolgt eine Erläuterung der Beiträge, welche die vorliegende Studie zur Erklärung der Bewältigungsbemühungen mißhandelter Frauen leisten kann, bzw. ihrer Grenzen.

### 7.1 Zusammenfassung der theoretischen Grundlagen und der durchgeführten Operationalisierungen

Erlebte Gewalt in einer Ehe bzw. eheähnlichen Lebensgemeinschaft erfordert als ein kritisches Lebensereignis, körperliche und seelische Beeinträchtigungen bzw. Verluste zu bewältigen und sich vor weiteren Gewaltanwendungen des Partners zu schützen (vgl. Filipp, 1990; Montada, 1990; siehe Kap. 3.1). Diese Bewältigungsbemühungen der Gewaltopfer sollten letztlich der Wiederherstellung des Gleichgewichtes zwischen dem Individuum und der Umwelt dienen. Befunde der Bewältigungsforschung sowie der Gesundheitspsychologie bestätigen, daß psychische und somatische Symptome, welche Betroffene eines kritischen Ereignisses berichten, mit der Qualität der Bewältigungsbemühungen zusammenhängen (vgl. Filipp & Aymanns 1996; Higgins & Endler, 1995; Lazarus & Folkman, 1984; siehe Kap. 3.2). Dabei findet man zwei unterschiedliche Forschungsrichtungen. Eine Richtung steht das pathogenetische Modell dar, in dessen Kontext Fragen der Ätiologie der Erkrankung der Betroffenen zu beantworten versucht werden (vgl. z.B. Holmes & David, 1989). Zum anderen sind die Forschungen zum salutogenetischen Modell zu nennen, in dem man sich damit beschäftigt, wie Menschen angesichts traumatischer Ereignisse gesund bleiben (Antonovsky, 1987), womit sich das salutogenetische Forschungsinteresse als ressourcenorientiert erweist (vgl. Hornung & Gutscher, 1994).

In der einschlägigen Literatur wird berichtet, daß mißhandelte Frauen nicht nur unter unmittelbaren Beeinträchtigungen nach Gewaltepisoden leiden, sondern auch später von unterschiedlichen psychischen und psychosomatischen Beschwerden berichten (vgl. z.B. Burgard, 1994; Dutton, 1992; Follingstad et al., 1991). Von welchen Faktoren der

gesundheitliche Zustand mißhandelter Frauen beeinflusst wird, wurde jedoch bislang wenig empirisch untersucht. In der vorliegenden Studie wurde der Gesundheitsindikator „**psychosomatische Beschwerden**“ als Gütekriterium der Bewältigungsbemühungen erfaßt, welche Opfer von Partnergewalt zeigen. Dabei wurde angenommen, daß psychosomatische Beschwerden umso weniger auftreten, je effektiver die Opfer mit erlebter Partnergewalt umgehen. Psychosomatische Beschwerden wurden hier anhand des Gießener Beschwerdeboogens (Brähler & Scheer, 1983) erhoben. Dabei wurden zwei psychosomatische Beschwerdevariablen aufgeführt: Der Beschwerdedruck, welcher als Summe die vier Beschwerdekompexe Erschöpfung, Magenbeschwerden, Gliederschmerzen sowie Herzbeschwerden umfaßt, und die aggregierte Variable mit allen 35 Beschwerde-Items, zu denen neben den vorgenannten Beschwerdekompexen zusätzlich Frauenbeschwerden, Eßstörungen und sexuelle Störungen zählen. Die Reliabilitätsparameter dieser Variablen erwiesen sich als sehr hoch (Kap. 5.10).

In Anlehnung an Lazarus und Folkman (1984, S. 141) ist der Begriff **Bewältigung** (Coping) keine individuelle Eigenschaft, sondern situationsspezifisch und prozeßorientiert zu verstehen. In ihrem Bewältigungsmodell sind kognitive Einschätzungen über die Beziehung zwischen einer Person und ihrer Umgebung (primäre, sekundäre sowie Neueinschätzung) von zentraler Bedeutung (Kap. 3.3.1). Im Vergleich dazu wird von kognitive-emotionspsychologisch orientierten Bewältigungsforschern angenommen, daß insbesondere kognitive Einschätzungen wie die erlebte Ungerechtigkeit und Verantwortlichkeitszuschreibungen in sozialen Kontexten einen wichtigen Beitrag zur Differenzierung moralischer Emotionen wie Empörung, Ärger oder Schuldgefühle leisten und sich darüber hinaus zur Vorhersage bewältigungsrelevanter Verhaltensweisen eignen (vgl. Montada, 1988, 1995b; Reichle, 1994, 1998; Kap. 3.3.2). Die situationsbezogenen Kognitionen und Emotionen wurden mittels eines modifizierten Frageboogens zur Erfassung der Verantwortlichkeitsattributionen und Emotionen erhoben (Reichle, 1994). Die Befragten wurden darum gebeten, sich an einen typischen Gewaltvorfall in ihrer Partnerschaft zu erinnern. Darauf beziehen sich die kognitiven Bewertungen und das emotionale Empfinden. Außerdem wurde eine modifizierte Liste von Bewältigungsstrategien eingesetzt, die 10 Verhaltensweisen der Befragten während der Gewaltvorfälle und 27 Verhaltensweisen nach bzw. zwischen den Gewaltvorfällen enthält (Reichle, Lee & Dehmel, 1996 in Lee, 1997).

Aufgrund der durchgeführten Faktorenanalysen bzw. theoretischen Überlegungen wurden die eingesetzten Bewältigungsstrategien bezüglich der Effektivitätseinschätzungen den vier Strategiegruppen, nämlich aktiven Selbstschutzstrategien, assertiven, repressiven sowie depressiven Strategien, zugeordnet. Ihre Reliabilitätsparameter sind zufriedenstellend bis sehr hoch (Kap. 5.2).

Wie können nun **interindividuelle Unterschiede** bezüglich situativer Deutungen, eingesetzter Bewältigungsbemühungen und psychosomatischer Beschwerden erklärt werden? In der Forschung über mißhandelte Frauen wird eine normative Geschlechtsrollen-Orientierung, und zwar eine rigide **traditionelle Frauenrollen-Orientierung**, als Vulnerabilitätsfaktor sowohl bezüglich der Bewältigungsbemühungen angesichts erlebter Partnergewalt als auch bezüglich der Gesundheit angesehen (vgl. z.B. Dutton, 1992; Follingstad et al., 1991; Kap. 3.4.1). Es wurde vor allem erwartet, daß (Ehe-) Frauen die Gewaltanwendung des Partners umso eher tolerieren und mit einer Selbstbeschuldigung reagieren, je höher ihre Ausprägung hinsichtlich der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung ist. Zur Erfassung der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung der Südkoreanerinnen wurde eine Kurzform der Skala zur Messung normativer Geschlechtsrollen-Orientierung (Krampen, 1983) eingesetzt. Die Linksschiefe der Rohwertverteilung von 11 Items weist auf den Pol liberaler Geschlechtsrollen-Orientierung hin. Aus den durchgeführten Skalen- sowie Faktorenanalysen ergab sich eine Skala mit 7 Items (z.B. „Der einzige Grund, warum Mädchen einen Beruf erlernen sollten, besteht darin, daß sie evtl. nicht heiraten oder geschieden werden.“), deren interne Konsistenz mit  $r = .73$  deutlich niedriger ist als die der deutschen Skala mit 11 Items (Kap. 5.7).

Im Gegensatz zur transaktionalen Bewältigungsforschung (Lazarus & Folkman, 1984) wurden Zusammenhänge zwischen stabilen Persönlichkeitsmerkmalen und Bewältigungsbemühungen kritischer Ereignisse u.a. im **Fünf-Faktoren-Modell** untersucht (vgl. z.B. McCrae & Costa, 1986; Kap. 3.4.2). Es wurde empirisch bestätigt, daß die fünf Merkmale jeweils mit unterschiedlichen Bewältigungsstrategien einhergehen (Costa et al., 1996). Außerdem hängt das Merkmal Neurotizismus mit psychosomatischen Beschwerden zusammen (Costa & McCrae, 1987). Als Vulnerabilitätsfaktor im Hinblick auf Bewältigungsbemühungen mißhandelter Frauen bzw. deren Gesundheit wurden hier

Merkmale wie Neurotizismus und Verträglichkeit ausgewählt. Merkmale wie Extraversion, Offenheit und Gewissenhaftigkeit wurden für Resilienzfaktoren gehalten. Diese fünf Merkmale, die mittels eines faktorenanalytischen Verfahrens konstruiert wurden, sind nicht psychopathologisch einzustufen, da es sich um Eigenschaften handelt, die bei einer normalen Stichprobe beobachtet werden können. Daher unterscheiden sich Zusammenhänge zwischen den Persönlichkeitsmerkmalen und Bewältigungsstilen von der pathologischen Annahme, in der pathologische Persönlichkeitsmerkmale mißhandelter Frauen (z.B. passive oder masochistische) als Ursache für erlebte Gewalt des Partners angesehen werden (vgl. z.B. Walker, 1987). Weiterhin zeigte eine empirische Studie, daß psychische Störungen mißhandelter Frauen auf erlebte Gewalt bzw. deren Dauer zurückgeführt werden können (Khan, Welch & Zillmer, 1993). In der vorliegenden Studie wurde das NEO-Fünf-Faktoren-Inventar eingesetzt (NEO-FFI, Costa & McCrae, 1992/ 1997; Kap. 5.8). Die fünffaktorielle Struktur des NEO-FFI wurde bei der koreanischen Stichprobe nicht exakt repliziert. Aufgrund der faktorenanalytisch gewonnenen Lösung und der Reliabilitätsanalysen wurden sechs Subskalen gebildet, deren Reliabilitätsparameter (Cronbach's Alpha) zwischen  $r_{tt} = .56$  und  $r_{tt} = .75$  lagen. Die erste Skala wurde als „Selbstunsicherheit“ zusammengefaßt (z.B. „Zu häufig bin ich entmutigt und will aufgeben, wenn etwas schiefgeht.“). Sechs Extraversion-Items wurden den zwei Subskalen „Energie“ (z.B. „Ich bin ein sehr aktiver Mensch“) bzw. „Geselligkeit“ (z.B. „Ich habe gerne viele Leute um mich herum“) zugeordnet. Die ausgewählten Items der Skala „Offenheit“ betreffen künstlerische und intellektuelle Interessen (z.B. „Ich habe oft Spaß daran, mit Theorien oder abstrakten Ideen zu spielen.“). Die fünfte Skala „Verträglichkeit“ wurde durch 5 Items gebildet (z.B. „Ich würde lieber mit anderen zusammenarbeiten, als mit ihnen zu wetteifern.“). Und schließlich wurden 8 Items des Merkmals „Gewissenhaftigkeit“ ausgewählt („z.B. Ich bin eine tüchtige Person, die ihre Arbeit immer erledigt.“).

Daneben liefert die Gerechtigkeitsforschung wichtige Auskünfte über Effekte von gerechtigkeitsbezogenen Dispositionen wie dem „**Glauben an eine gerechte Welt**“ auf die Bewältigung kritischer Lebensereignisse (Kap. 3.4.3). Der Glaube, die Welt sei gerecht, als ein Indikator für das Gerechtigkeitsmotiv läßt Personen bei einem Ungerechtigkeitserlebnis verschiedene Schutzmaßnahmen ergreifen (zum Überblick Dalbert, 1998). Einerseits ist dieser Gerechte-Welt-Glaube als ein Bild von der Welt als bedeutungsvoll und wohlwollend

gesundheitsfördernd, andererseits üben die zu dessen Schutz eingesetzten Maßnahmen einen unterschiedlichen Einfluß auf die seelische Gesundheit aus. Dieser Gerechte-Welt-Glaube wurde mittels der allgemeinen Gerechte-Welt-Skala erhoben (GWAL, Dalbert, Montada & Schmitt, 1987; Kap. 5.9). Die Zuverlässigkeit der deutschen GWAL-Skala wurde durch die Skalenanalyse der koreanischen Fassung mit Cronbach's Alpha von  $r_{tt} = .84$  bestätigt. Aufgrund der berechneten Faktorenanalyse wurden zwei Subskalen gebildet: die Skala „Glaube an eine Gerechtigkeitsherstellung“ (beispielsweise „Ich bin überzeugt, daß irgendwann jeder für erlittene Ungerechtigkeit entschädigt wird“) und die Skala „Glaube an eine immanente Gerechtigkeit“ (z.B. „Ich glaube, daß die Leute im großen und ganzen das bekommen, was ihnen gerechterweise zusteht.“).

Ferner wurde angenommen, daß verschiedene Faktoren die Folgen der Mißhandlung sowie die Überlebensstrategien moderieren (Dutton, 1992; Kap. 3.3.1.1). In dieser Studie wurden insbesondere folgende **Kontrollvariable** im Zusammenhang mit erlebter Gewalt, den Bewältigungsbemühungen und den berichteten psychosomatischen Beschwerden getestet (Kap. 4.3.7): frühere Gewalterfahrungen (Beobachtung ehelicher Gewalt bei den eigenen Eltern, Gewalterfahrungen in der Kindheit), Selbstwirksamkeit, soziale Unterstützungen (Überzeugungen über mögliche emotionale und materielle Unterstützungen), eigene Alkohol- und Drogenprobleme sowie Partnerschaftszufriedenheit. Zur Erhebung des letztgenannten Faktors wurde das Instrumentarium zur Erfassung der Zufriedenheit in Paarbeziehung eingesetzt (ZIP, Hassebrauck, 1991; Kap. 5.5). Die interne Konsistenz der koreanischen Fassung mit 6 ZIP-Items ( $r_{tt} = .79$ ) ist niedriger als die der deutschen Version mit 7 Items ( $r_{tt} = .87$ ).

Zudem zeigen mißhandelte Frauen oft Symptome, die vergleichbar sind mit einer **posttraumatischen Belastungsstörung** (PTBS) (vgl. z.B. Dutton, 1992). Erwartet wurden hier negative Effekte der PTBS auf die Bewältigungsbemühungen der Opfer. Daher wurde die PTBS mittels einer „Impact of Event-Skala“ gemessen, zu der die drei Symptomgruppen „Intrusion“, „Vermeidungsverhalten“ sowie „Übererregung“ zählen (Maercker & Schützwohl, 1998; Kap. 5.6). Dabei beinhaltet ein Item der letzten Skala „Übererregung“ körperliche Reaktionen (z.B. Atemnot, Schwindel), die teilweise mit den Items aus der Subskala „Herzbeschwerden“ im Gießener Beschwerdebogen (Brähler & Scheer, 1983)

identisch sind. Dennoch unterscheidet sich die Impact of Event-Skala vom Gießener-Beschwerdebogen darin, daß diese körperlichen Reaktionen sich spezifisch auf direkt erlebte Gewaltvorfälle bzw. Erinnerungen daran beziehen („Die Erinnerungen an das Ereignis lösten bei mir körperliche Reaktionen aus, wie ...“).

Zur Erklärung bzw. Vorhersage des Umgangs mit erlebter Gewalt sind **soziokulturelle Rahmenbedingungen** aus der ökologischen Perspektive von Bedeutung (Bronfenbrenner, 1979/ 1981; Dutton, 1996; Kap. 3.1.2). Danach wurden die relevanten Aspekte der südkoreanischen Gesellschaft dargestellt (Kap. 2). Laut der südkoreanischen nationalen Studie ist Gewalt gegen Ehefrauen die häufigste Partnergewaltsform, die 1996 etwa in jeder dritten Ehe vorkam (Kim, 1997). Aufgrund der Verbreitung ehelicher Gewalt gegen Frauen ist zwar im Juli 1998 ein Sondergesetz gegen häusliche Gewalt in Kraft getreten, aber im allgemeinen wird Aggression als männliche Verhaltensweise noch eher toleriert und Opferbeschuldigungen sind nicht selten zu beobachten. Zu den häufigsten Gründen verzögerter Scheidung mißhandelter Frauen zählen finanzielle bzw. soziale Nachteile durch die Scheidung und Sorge um die Kinder (Yang & An, 1996). Als institutionelle Hilfseinrichtung zum Opferschutz stehen 1997 insgesamt 13 Frauenhäuser zur Verfügung. Zur Zeit werden professionelle Hilfen wie Beratungs- bzw. Therapieprogramme in den meisten Einrichtungen nicht angeboten. Dazu kommt, daß finanzielle Hilfen aufgrund der fehlenden Sozialleistungen nicht möglich sind.

In der kollektivistischen südkoreanischen Gesellschaft ist die traditionelle konfuzianische Ethik noch immanent, in der bspw. die soziale Ordnung wie Unterschiede zwischen Ehefrau und Ehemann oder Reihenfolge zwischen Älteren und Jüngeren als ideal angesehen wird (vgl. Pak, 1995; Quaiser-Pohl, 1996; Kap. 2.2). Dabei sind Ehefrauen den Ehemännern untergeordnet und männliche Nachkommen für die Familie von großer Bedeutung. Gemäß koreanischer Tradition gilt eine Eheschließung als ein normatives Lebensereignis. Eine Scheidung, deren Quote im Jahr 1997 24 % betrug, wird gesellschaftlich negativ bewertet. Daneben werden Vorurteile gegenüber den Geschiedenen bzw. ihren Kindern gebildet. Nach dem **traditionellen Frauenbild** sollten Ehefrauen sich hauptsächlich für ihre Kinder und ihren Mann aufopfern und gegenüber den anderen familiären Mitgliedern tolerant bzw. gehorsam sein. Außerdem sollten in der Regel Konflikte oder erlebtes Unrecht

verdrängt bzw. hingenommen werden. Gegenwärtig spielen verheiratete Frauen noch überwiegend diese traditionellen weiblichen Rollen und versuchen daneben zusätzlich zur Besserung der finanziellen Lage berufstätig zu sein (vgl. z.B. Maeng, 1996; Mun, 1995). Eine empirische Studie ergab, daß die Geschlechtsrollen-Orientierungen der beiden Ehepartner ihre Partnerschaftszufriedenheit beeinflussen: Demnach erwies sich die Ehe am glücklichsten, wenn der Ehemann eine relativ moderne Rollenvorstellung einnahm und die Ehefrau eine traditionelle (Kwon, 1994).

## **7.2 Zusammenfassung der Ergebnisse und deren Bewertungen bzw. Interpretationen**

In der vorliegenden Untersuchung wurden Daten von 89 südkoreanischen Frauen ausgewertet, die sich während des Erhebungszeitraums von März bis Juni 1999 aufgrund erlebter Gewalt des (Ehe-) Mannes entweder in einem Frauenhaus aufhielten oder eine Beratungsstelle in südkoreanischen Großstädten besuchten (Kap. 4.4 u. 4.5). Das Durchschnittsalter der (Ehe-) Frauen lag bei 38 Jahren ( $SD = 6.7$ ,  $Spannweite = 24 - 58$  Jahre). Die (Ehe-) Männer waren signifikant älter als die Frauen. Die Befragten hatten eine durchschnittliche Beziehungsdauer von 13 Jahren und 8 Monaten zu ihrem Mann ( $Spannweite = 6$  Monate - 35 Jahren). 82 Frauen waren mit dem Mann verheiratet und 3 Frauen lebten mit ihm unverheiratet zusammen. Lediglich eine Frau lebte von dem Mann getrennt. Ferner betrug der durchschnittliche Zeitraum, in dem die Männer Gewalt gegen ihre Frau ausübten, 10 Jahre und 8 Monate ( $SD = 90.97$  Monate,  $Spannweite = 3 - 406$  Monate). Die Anzahl der Kinder betrug 2.8. Weiterhin hatten 66 % der Stichprobe eine höhere Bildung als das durchschnittliche Bildungsniveau der südkoreanischen Frauen. Daneben übten 44 % der Stichprobe einen Beruf in einem Umfang aus, der unter der Erwerbsquote des Jahres 1999 lag. Das durchschnittliche Familieneinkommen der Befragten war weniger als die Hälfte des durchschnittlichen Einkommens 1998 in südkoreanischen Großstädten.

Sowohl erlebte **Gewalt** seitens des Mannes als auch die von den Frauen gegen Männer gezeigten Aggressionen wurden hier mittels einer modifizierten Skala von Straus (1979) erhoben. Die Ergebnisse zeigen, daß der Anteil der leichteren Gewalt seitens des Mannes 10 mal größer ist als der Anteil der von Frauen gezeigten Gewalt (Kap. 6.1.1). Bezüglich der

schweren Gewalt ist der Anteil der männlichen Gewalt 20 mal größer als der der weiblichen Gewalt. Diese Unterschiede zwischen den beiden Formen der Partnergewalt sind statistisch bedeutsam. Das Überwiegen der Gewalt auf Seiten des Mannes entspricht dem früheren Befund einer repräsentativen südkoreanischen Untersuchung (Kim, 1997; Kap. 2.1.2). Allerdings ist dieser Unterschied in der vorliegenden Studie viel größer: In der nationalen Studie von Kim (1997) ist Gewalt von Ehemännern gegen Frauen etwa fünfmal so häufig, wie die umgekehrte Form. Ein Grund dafür könnte in der unterschiedlichen Stichprobenrekrutierung liegen (vgl. Johnson, 1995). Die Stichprobe einer Studie an mißhandelten Frauen in einer Opferhilfeeinrichtung kann diejenigen sein, die in der Regel schwere Gewalt seitens des Partners erfahren, selbst wenig Gewalt gegen ihn ausüben und andere Hilfen zum Selbstschutz benötigen. Im Vergleich dazu dürfte in einer repräsentativen nationalen Studie zur Partnergewalt eine solche Stichprobe rekrutiert werden, in deren Beziehungen im Schnitt weniger einseitige schwere Gewalt des Partners vorkommt, vielleicht beide Gewaltformen etwa gleich häufig vorkommen oder sogar Gewalttätigkeiten der Frauen häufiger gezeigt werden als die des Mannes (vgl. Magdol et al., 1997; Straus & Gelles, 1986). Auf diesem Hintergrund sollen die Ergebnisse aus der vorliegenden Studie als solche betrachtet werden, die bei einer Stichprobe mißhandelter Frauen in einer Opferhilfeeinrichtung gelten.

Neben den verbalen und körperlichen Aggressionsformen wurde hier zusätzlich nach der **sexuellen Gewalt** des Partners wie Vergewaltigung gefragt, welche die Skala von Straus (1979) nicht enthält. 73 % der Stichprobe wurden mindestens 1-2 Mal im Jahr 1998 von ihrem Mann vergewaltigt (Kap. 6.1.1). Demnach kommt sexuelle Gewalt nicht selten, sondern ebenso häufig wie andere körperliche Aggressionen vor. Ferner wurden **Schäden** infolge der erlebten Gewalt anhand einer verkürzten Liste, welche mittels eines Items zu psychischen Folgen, drei Items zu physischen Schädigungen und zwei Items zu medizinischen Folgen erhoben wurden (Reichle, Lee & Dehmel, 1996 in Lee, 1997; Kap. 5.1). 80 % der Frauen, die dazu Angaben machten, berichteten eine psychische Folge (Demütigung). Schwere Folgen wie „Bewegungsschwierigkeiten“ erlitten 56 % der Frauen. 47 % der Frauen wurden ärztlich behandelt und etwa 28 % hatten einen Krankenhausaufenthalt hinter sich (Kap. 6.1.2).

In der vorliegenden Studie wurden **bivariate Korrelationen** zwischen den ausgewählten Variablen aus den acht Variablengruppen berechnet, zu denen Gewaltmerkmale, soziodemographische Merkmale, Kontrollvariable, Dispositionen, situationsbezogene Kognitionen und Emotionen, Bewältigungsstrategien sowie Effektmerkmale gehören. Die explorativ berechneten Korrelationen zwischen den **Gewaltmerkmalen und Kovariaten** ergeben u.a., daß häufigere bzw. längere Gewalt des Mannes und mehr Schäden anlässlich dieser Gewalt mit einem niedrigeren Bildungsniveau der Frauen und einem geringeren Familieneinkommen einhergehen (Kap. 6.1.4.3). Weiterhin gehen hohe Ausmaße bezüglich der von Männern gezeigten Gewalt mit gering ausgeprägten Überzeugungen über mögliche soziale Unterstützungen einher. Außerdem sinken Ausmaße dieser Gewalt wie Gewaltdauer und Anzahl erlebter Schäden mit zunehmenden Beobachtungen ehelicher Gewalt bei den Eltern der befragten Frauen. Dieser negative Zusammenhang könnte so interpretiert werden, daß die Frauen, die eheliche Gewalt bei den eigenen Eltern häufig beobachteten, effektiver mit der Partnergewalt umgehen lernten. Hierzu paßt das Ergebnis, daß solche Frauen einerseits die Schädigungsabsicht des Partners weniger wahrnehmen, andererseits die Effektivität der eingesetzten aktiven Selbstschutzstrategien als positiver einschätzen als Frauen mit selteneren Beobachtungen.

Aus den explorativen Prüfungen der Zusammenhänge zwischen den ausgewählten Kontrollvariablen und soziodemographischen Variablen resultieren einige wesentliche Ergebnisse (Kap. 6.1.4.4). Beispielsweise haben Frauen mit einem höheren Ausmaß an **Selbstwirksamkeit** eine höhere Schulbildung als Frauen mit einem niedrigeren Ausmaß. Außerdem sinkt die Selbstwirksamkeit der Frauen sowohl mit zunehmender schwerer Gewalt des Partners bzw. mit zunehmenden Schäden infolge erlebter Partnergewalt als auch mit zunehmenden eigenen Gewalterfahrungen in ihrer Kindheit. Daneben hängt die Selbstwirksamkeit der Opfer positiv mit ihren Überzeugungen über mögliche soziale Unterstützungen zusammen.

Die berechneten Korrelationen zwischen den ausgewählten **Dispositionen** ergeben beispielsweise u.a., daß Frauen mit einer höheren Ausprägung in „Neurotizismus-Selbstunsicherheit“ an eine gerechte Welt sowie an eine immanente Gerechtigkeit weniger glauben und eher traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung zeigen als Frauen mit einer

niedrigeren Ausprägung (Kap. 6.1.4.5). Außerdem zeigen die ermittelten Korrelationen zwischen den ausgewählten soziodemographischen Merkmalen der Opfer bzw. Kontrollvariablen und den Dispositionen folgende bedeutsame Zusammenhänge (Kap. 6.1.4.5). Jüngere Frauen haben einen stärkeren Glauben an eine gerechte Welt bzw. an eine Gerechtigkeitsherstellung als ältere Frauen. Weiterhin sinkt der Glaube an eine gerechte Welt bzw. an eine Gerechtigkeitsherstellung mit zunehmendem Ausmaß an früheren Gewalterfahrungen in der Kindheit. Hypothesenkonform geht eine hohe Ausprägung der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung mit einem niedrigen Bildungsniveau einher. Frauen mit traditioneller Geschlechtsrollen-Orientierung haben mehr Kinder als Frauen mit egalitärer Orientierung. Ferner steigt die Anzahl der Schäden infolge der Partnergewalt mit zunehmender traditioneller Geschlechtsrollen-Orientierung. Dies könnte damit erklärt werden, daß Frauen mit traditioneller Geschlechtsrollen-Orientierung die Gewaltanwendung des Partners eher tolerieren und Selbstschutzstrategien wie Trennung oder Flucht seltener anwenden (können) als Frauen mit egalitärer Orientierung (vgl. z.B. Dutton, 1992). Auch die positiven Zusammenhänge zwischen traditioneller Geschlechtsrollen-Orientierung und den Variablen wie Selbstbeschuldigung, Mitleid mit dem Partner und negativer Effektivitätseinschätzung der aktiven Selbstschutzstrategien stützen diese These.

Die gefundenen Zusammenhänge bezüglich der Persönlichkeitsmerkmale sollten vorsichtig interpretiert werden, da die Skalen aufgrund der berechneten Skalen- bzw. Faktorenanalyse in der vorliegenden Studie anders gebildet wurden als die ursprünglichen Skalen von Costa und McCrae (1992/ 1997) (Kap. 5.8 u. 6.1.4.5). Frauen mit höherer Ausprägung bezüglich des Merkmals „Neurotizismus-Selbstunsicherheit“ haben ein niedrigeres Bildungsniveau als Frauen mit einer niedrigeren Ausprägung. Im Vergleich dazu haben Frauen mit einer höheren Ausprägung in „Offenheit“ ein höheres Bildungsniveau. Weiterhin steigt „Offenheit“ mit zunehmenden früheren Gewalterfahrungen in der Kindheit. Eine mögliche Erklärung für diesen positiven Zusammenhang zwischen dem Merkmal Offenheit und den früheren Gewalterfahrungen dürfte sein, daß Frauen mit einer hohen Ausprägung der „Offenheit“ dem traditionellen Frauenbild der koreanischen Gesellschaft weniger entsprechen und damit eher unkonventionell sind. Daher könnten soziale Sanktionen mit Strafe bzw. Gewalt seitens ihrer Umwelt in der Erziehung wahrscheinlicher werden. Ferner geht eine hohe Ausprägung des Merkmals „Verträglichkeit“ mit einem niedrigen

Bildungsniveau einher. Die Korrelationen zwischen dem Merkmal „Gewissenhaftigkeit“ und den soziodemographischen Merkmalen bzw. den Kontrollvariablen zeigen u.a., daß eine hohe Ausprägung der Gewissenhaftigkeit mit festen Überzeugungen über mögliche emotionale Unterstützungen einhergeht. Möglicherweise erwarten gewissenhafte Personen auch von ihrer Umwelt Gewissenhaftigkeit. Während keine bedeutsamen Zusammenhänge zwischen Gewissenhaftigkeit und copingbezogenen Merkmalen bestehen, hängt „Extraversion“ ausschließlich mit den copingbezogenen Merkmalen zusammen.

**Wie bewerten die Befragten die erlebte Partnergewalt?** Im Durchschnitt nahmen sie die Ungerechtigkeit in der Partnergewalt sehr stark wahr. Weiter gaben sie an, daß der Partner ihnen sicher Schaden zufügen wollte, zur Gewalt etwas beigetragen hat, an dieser Gewalt völlig schuldig war aber eher schwer anders hätte handeln können. Im Vergleich dazu sind die Indizien der Selbstverantwortlichkeit für erlebte Partnergewalt wie folgt: Die Frauen geben im Mittel an, selbst zur Gewalt eher nicht beigetragen zu haben, die Gewaltanwendung des Partners kaum vorhergesehen zu haben und eher schwer anders gehandelt haben zu können. Entsprechend sehen sie sich selbst kaum an dieser Gewalterfahrung schuldig. Weiterhin haben sie nach den Gewaltvorfällen eher keine Hoffnung auf Besserung.

Übereinstimmend zu früheren Studien mit mißhandelten Frauen (vgl. z.B. Dutton, 1992) gaben die Befragten unterschiedliche **belastende Emotionen** an (Kap. 3.3). Durchschnittlich wurden Emotionen wie Enttäuschung über den Partner, Trauer über die Gewalterfahrung, Empörung über den Partner, Gefühl, gedemütigt zu sein, Ärger über den Partner, Haß auf ihn sowie Schamgefühle in sehr starkem Maße empfunden. Dazu kam ein hohes Ausmaß an Angst vor dem Partner und Ärger der Frauen über sich selbst. Die ermittelten Korrelationen zwischen den ausgewählten **Kognitionen und Emotionen** (Kap. 6.2.7) ergeben u.a., daß ein hohes Ausmaß an Mitleid mit dem Partner mit einem hohen Verursachungsbeitrag des Partners einhergeht. Dies entspricht nicht der aufgestellten Hypothese. Dabei könnte es eine wichtige Rolle spielen, ob der Verursachungsbeitrag des Partners als ein Rechtfertigungsgrund für seine Gewalttätigkeiten fungiert. Zu dieser Vermutung paßt, daß pathologische Merkmale des Partners (z.B. Minderwertigkeitsgefühl), situationsbedingte Ursachen (z.B. sein beruflicher Streß) oder normative Geschlechtsrollen-

Orientierung (z.B. Ungehorsamkeit der Frauen) als mutmaßliche Ursache für seine Gewaltanwendung genannt wurden (Kap. 6.1.3).

Mittels einer **multiplen Regressions- bzw. Pfadanalyse** wurden die moralischen Kognitionen erlebte Ungerechtigkeit, Selbst- und Partnerbeschuldigung, die Emotionen Empörung über den Partner und Mitleid mit dem Partner, die Effektivitätseinschätzungen der verschiedenen Bewältigungsstrategien sowie die psychosomatischen Beschwerden der mißhandelten Frauen durch die jeweils theoretisch vorgeordneten Variablengruppen vorhergesagt. Im folgenden werden die Ergebnisse der berechneten Korrelationen und der multiplen Regressions- bzw. Pfadanalysen mitgeteilt.

Die erwarteten Zusammenhänge zwischen den vier partnerbezogenen Verantwortlichkeitsattributionen lassen sich hier nicht bestätigen (Kap. 6.2.3). In der berechneten multiplen Regressionsanalyse zur Vorhersage der **Partnerbeschuldigung** sind Kognitionen wie Verursachungsbeitrag des Partners, seine Handlungsfreiheit und seine Schädigungsabsicht ebenfalls nicht signifikant. Im Vergleich dazu wird dem Partner Schuld an erlebter Gewalt umso mehr zugeschrieben, je höher die Selbstwirksamkeit der Frauen ausgeprägt ist. Hingegen haben die Dispositionen „Extraversion-Geselligkeit“ und „Glaube an eine Gerechtigkeitsherstellung“ einen dämpfenden Effekt auf die Partnerbeschuldigung. Mit diesem Modell können insgesamt 18 % der Varianz in Partnerbeschuldigung aufgeklärt werden, wobei das Persönlichkeitsmerkmal „Extraversion-Geselligkeit“ den stärksten Effekt hat. Der dämpfende Einfluß des Gerechtigkeitsherstellung-Glaubens auf die Partnerbeschuldigung ist hypothesenkonform. Der Glaube daran, Gerechtigkeit werde wieder hergestellt, könnte als ein gerechtes Weltbild keinen Anlaß zur Partnerbeschuldigung geben.

Im Gegensatz zur empirischen Zusammenhangslosigkeit zwischen den partnerbezogenen Verantwortlichkeitsattributionen korrelieren die selbstbezogenen Verantwortlichkeitsattributionen bedeutsam miteinander, zu den Kognitionen wie **Selbstbeschuldigung**, eigener Verursachungsbeitrag, eigene Handlungsfreiheit sowie eigene Antizipiertheit der Gewaltanwendung des Partners zählen (Kap.6.2.3). Bezüglich der Selbstbeschuldigung zeigen die berechneten Korrelationen folgendes: Frauen mit einem höheren Ausmaß an Selbstbeschuldigung erleiden weniger Schäden infolge der Partnergewalt

aber sie hatten mehr Gewalterfahrungen in ihrer Kindheit als Frauen mit einem niedrigen Ausmaß. Daneben geht eine hohe Selbstbeschuldigung mit einem hohen Familieneinkommen und mit großen eigenen Alkohol- bzw. Drogenproblemen einher. In der ermittelten Pfadanalyse werden 36 % der Varianz in der Selbstbeschuldigung aufgeklärt. Der verstärkende Effekt der Antizipiertheit der Gewaltanwendung des Partners auf die Selbstbeschuldigung ist hier am stärksten: Je stärker die Gewalt antizipiert wurde, desto mehr Schuld schreiben die Betroffenen sich selbst zu. Dazu wirkt erwartungsgemäß die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung verstärkend auf die Selbstbeschuldigung. Dabei lassen sich die erwarteten verstärkenden Effekte des Gerechte-Welt-Glaubens und der Merkmale Verträglichkeit und Offenheit auf die Selbstbeschuldigung nicht bestätigen.

Die mit der Selbstbeschuldigung der Frauen zusammenhängende Emotion „**Mitleid mit dem Partner**“ wurde vorhergesagt (Kap. 6.2.9.2). Insgesamt werden 23 % der Varianz in Mitleid aufgeklärt. Selbstbeschuldigung hat einen verstärkenden Effekt auf Mitleid. Weiterhin verstärkt hypothesenkonform die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung das Mitleid am stärksten. Ferner hat der Gerechtigkeitsherstellung-Glaube einen dämpfenden Effekt auf das Mitleid. Also empfinden Frauen umso weniger Mitleid mit dem Partner, je mehr sie glauben, Gerechtigkeit werde wieder hergestellt. Und schließlich wirkt die Selbstwirksamkeit der Frauen negativ auf das Mitleid: Frauen empfinden umso mehr Mitleid mit ihrem Partner, je niedriger ihre Selbstwirksamkeit ausgeprägt ist. Dagegen sind die situationsbezogenen Kognitionen, nämlich erlebte Ungerechtigkeit und Partnerbeschuldigung, und die Persönlichkeitsmerkmale wie Extraversion-Geselligkeit und Verträglichkeit in diesem Modell keine signifikanten Prädiktoren.

In Bezug auf die **erlebte Ungerechtigkeit** mißhandelter Frauen anlässlich der Partnergewalt sind bedeutsame Zusammenhänge zu nennen. Mit zunehmender Anzahl der Schäden infolge der Partnergewalt nimmt die erlebte Ungerechtigkeit zu. Demgegenüber geht ein niedriges Ausmaß an Ungerechtigkeitserleben mit zunehmenden eigenen Alkohol- bzw. Drogenproblemen einher. In der Pfadanalyse zur Vorhersage des Ungerechtigkeitserlebens werden insgesamt 22 % der Varianz aufgeklärt (Kap. 6.2.5.3). Die Ergebnisse zeigen erwartungsgemäß, daß Frauen die erlebte Partnergewalt umso ungerechter bewerten, je mehr sie eine Verletzung der Menschenwürde wahrnehmen und je weniger sie sich selbst Schuld

daran geben. Nach Montada (1995b) verstärken Verletzungen berechtigter Ansprüche des Opfers das Ungerechtigkeitserleben anlässlich eines mit Verlusten einhergehenden kritischen Lebensereignisses. Also erleben die befragten Frauen die Gewalt des Partners als umso ungerechter, je mehr ihre Menschenwürde verletzt wird, die sie als gerechten Anspruch ansehen. Der dämpfende Effekt der Selbstbeschuldigung auf das Ungerechtigkeitserlebnis kann folgendermaßen erklärt werden: Wenn Frauen sich selbst Schuld an der erlebten Partnergewalt zuschreiben, wird die Partnergewalt eher als verdient angesehen. Folglich ist die erlebte Ungerechtigkeit bezogen auf die Partnergewalt umso geringer. Zudem kann in diesem Modell ein indirekter Pfad von der Verletzung der Menschenwürde über die Selbstbeschuldigung zur erlebten Ungerechtigkeit aufgezeigt werden. Das heißt, daß die wahrgenommene Verletzung der Menschenwürde direkt und indirekt durch die Dämpfung der Selbstbeschuldigung das Ungerechtigkeitserlebnis verstärkt. Der totale Effekt der Verletzung der Menschenwürde auf die erlebte Ungerechtigkeit ist hier am stärksten. Hingegen ist die Kognition Partnerbeschuldigung nicht signifikant.

Von welchen Dispositionen aber werden die Wahrnehmung der Verletzung der Menschenwürde und die Selbstbeschuldigung beeinflusst? Die Verletzung der Menschenwürde wird von den Frauen umso stärker wahrgenommen, je niedriger ihre Werte in „Neurotizismus-Selbstunsicherheit“ und je höher ihre Werte in „Verträglichkeit“ sind. Die beiden Prädiktoren klären 9 % der Varianz der wahrgenommenen Verletzung der Menschenwürde auf. Weiter verstärkt das Merkmal „Neurotizismus-Selbstunsicherheit“ die Selbstbeschuldigung, indem es die Wahrnehmung der Verletzung der Menschenwürde dämpft, und dämpft dementsprechend das Ungerechtigkeitserleben anlässlich der Partnergewalt. Dies stimmt mit den Befunden von Costa et al. (1996) überein, wonach Menschen mit einer hohen Ausprägung von Neurotizismus mit unangemessenen Strategien wie Selbstbeschuldigung oder Feindseligkeit auf andere reagieren. Beeindruckend in dieser Studie ist die vermittelnde Rolle der wahrgenommenen Verletzung der Menschenwürde im Zusammenhang von Neurotizismus mit Selbstbeschuldigung. Demgegenüber wirkt das Merkmal „Verträglichkeit“ indirekt über die wahrgenommene Verletzung der Menschenwürde dämpfend auf die Selbstbeschuldigung und verstärkend auf die erlebte Ungerechtigkeit. Dies steht den Erwartungen entgegen, ist aber nicht unplausibel. Zuletzt verstärkt die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung direkt die Selbstbeschuldigung und

dämpft indirekt die erlebte Ungerechtigkeit. Dabei ist die vermittelnde Rolle der Selbstbeschuldigung zwischen der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung und der erlebten Ungerechtigkeit bemerkenswert: Je stärker Frauen sich an der traditionellen Geschlechterrolle orientieren, desto eher nehmen sie die Partnergewalt des Partners durch die Selbstbeschuldigung als verdient wahr und bewerten folglich diese Partnergewalt des Partners umso gerechter. Allerdings ist der aufgeklärte Varianzanteil der Selbstbeschuldigung von 19 % in diesem Ungerechtigkeitsmodell angesichts eines Varianzanteils von 32 %, der im Selbstbeschuldigungsmodell allein durch „Antizipiertheit der Gewaltanwendung des Partners“ erklärt wurde, vergleichsweise klein.

Die mit erlebter Ungerechtigkeit anlässlich der Partnergewalt einhergehende Emotion „**Empörung** über den Partner“ steigt mit zunehmender Anzahl der Schäden und mit abnehmender Überzeugung über mögliche materielle Unterstützungen. In der berechneten Pfadanalyse werden 54 % der Varianz in Empörung aufgeklärt (Kap. 6.2.9.1). Die Wahrnehmung einer Verletzung der Menschenwürde verstärkt Empörung am meisten. Erlebte Ungerechtigkeit hat ebenfalls einen verstärkenden Effekt auf Empörung. Diese Ergebnisse stimmen mit der Theorie Montadas (1995b) überein. Die befragten Frauen empfinden Empörung über den Partner umso stärker, je mehr sie ihre Menschenwürde verletzt sehen und je ungerechter sie die Partnergewalt bewerten. Im Gegensatz zum Ungerechtigkeitsmodell gibt es aber hier keinen Pfad von der Verletzung der Menschenwürde zu erlebter Ungerechtigkeit. Daneben sind die Kognitionen Selbst- und Partnerbeschuldigung innerhalb dieses Modells nicht signifikant.

Außerdem verstärkt das Persönlichkeitsmerkmal „Neurotizismus-Selbstunsicherheit“ Empörung direkt und dämpft sie zugleich indirekt über die wahrgenommene Verletzung der Menschenwürde. Dies ist ein weiterer Hinweis für den Effekt des Merkmals „Neurotizismus-Selbstunsicherheit“ auf die Bewältigung eines kritischen Ereignisses, welcher zu der Untersuchung von Costa et al. (1996) paßt. Allerdings steht der verstärkende Effekt des Merkmals „Verträglichkeit“, welcher indirekt über die Verletzung der Menschenwürde auf das Empfinden der Empörung wirkt, den Befunden von Costa et al. (1996) entgegen. Nach Costa et al. (1996) sollten Personen mit einer hohen Verträglichkeitsausprägung eher gleichmütige oder unterwürfige Haltungen zeigen. Dieser unerwartete verstärkende Effekt der

Verträglichkeit sowohl auf die Wahrnehmung der Verletzung der Menschenwürde als auch auf erlebte Ungerechtigkeit und Empörung könnte in einem Methodenartefakt begründet in der durchgeführten Skalenbildung liegen: Die Skala „Verträglichkeit“ enthält hier ausschließlich fünf Items, die hauptsächlich sozial verträgliche Eigenschaften wie Freundlichkeit, Kooperativität oder Rücksichtnahme betreffen. Andere Items der Original-Skala, die z.B. Vertrauensseligkeit, Nachgiebigkeit oder die nicht-direkte Art des Umgangs mit Mitmenschen beinhalten, wurden nicht übernommen (Kap. 5.10). Eine andere Erklärung könnte sein, daß das Merkmal soziale Verträglichkeit als soziale Norm angesehen wird, d.h. Personen mit einer höheren Ausprägung in Verträglichkeit verhalten sich anderen gegenüber sozial verträglich und verlangen dies auch in stärkerem Maße von anderen Menschen als Personen mit einer niedrigeren Ausprägung. Daher könnten (sozial) verträgliche Menschen die erlebte Partnergewalt als unwürdiger bewerten als unverträgliche Menschen. Die anderen Dispositionen wie traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung und Glaube an eine immanente Gerechtigkeit sind in diesem Modell nicht signifikant.

Während und nach den Gewaltvorfällen (Kap. 6.3.1) berichten die Befragten unterschiedliche **Verhaltensweisen**. Spontane Reaktionen während der Gewaltvorfälle wie bspw. Schreckreaktion oder Flucht werden häufig genannt. Legale Strategien (wie z.B. Polizei zu rufen) bzw. informelle Hilfesuchstrategien (wie z.B. bei Eltern, Freunden um Hilfe zu bitten) werden als effektiv eingeschätzt. Dagegen werden die eingesetzten aktiven Selbstverteidigungsstrategien (wie z.B. sich körperlich zu wehren) eher negativ bewertet. Nach bzw. zwischen den Gewaltvorfällen berichten Frauen häufig den Einsatz emotionaler Strategien wie beispielsweise „niedergeschmettert im Bett bleiben“, „Gefühle unterdrücken“ oder „sich Mut machen“. Depressive bzw. aggressive Strategien (wie z.B. sich rächen) werden eher als ineffektiv bewertet, während emotionsregulierende Strategien (wie z.B. sich Mut zu machen, beten) eher als effektiv eingeschätzt werden. Sowohl legale als auch Hilfesuchstrategien werden eher selten eingesetzt. Jedoch sind die Effektivitätseinschätzungen dieser eingesetzten Strategien (wie z.B. ins Frauenhaus zu fliehen, professionelle Hilfe zu suchen) eher positiv. Daraus läßt sich mit anderen Untersuchungen übereinstimmend feststellen, daß mißhandelte Frauen während und zwischen den Gewaltvorfällen verschiedene Verhaltensweisen zeigen (vgl. Dutton, 1992; Gondolf & Fischer, 1988), welche zudem als unterschiedlich effektiv angesehen werden.

Desweiteren wurde mittels einer modifizierten Skala von 10 Items (vgl. Jung, 1997) erfragt, warum die befragten Frauen sich von ihrem Mann nicht trennen bzw. scheiden ließen (Kap. 6.3.2). Die über Häufigkeitsanalyse ermittelten Gründe ergeben, daß Frauen mit dem Partner weiterhin zusammenleben wollten aus Sorge um die Kinder (89 %) und weil sie Hoffnung auf Besserung (54 %) oder Angst vor der Rache des Mannes (43 %) haben. Außerdem nennen sie finanzielle bzw. soziale Nachteile, welche eine Scheidung zur Folge hätte (34 – 37%). Diese Ergebnisse sprechen gegen die Annahme einer Pathologie, in der Masochismus oder Passivität der mißhandelten Frauen als Grund für die verzögerte Trennung bzw. Scheidung vermutet werden (vgl. z.B. Dutton, 1992; Rosewater, 1987; Walker, 1987).

In der vorliegenden Studie wurden ausgewählte situationsbezogene Kognitionen bzw. Emotionen, Dispositionen sowie Kontrollvariablen zur Vorhersage der vier unterschiedlichen Verhaltensweisen geprüft, die Frauen nach bzw. zwischen Vorfällen von Gewalt in ihren Partnerschaften zeigten. Die Effektivitätseinschätzung der ersten Strategiegruppe „**aktive Selbstschutzstrategien**“ (wie z.B. Fluchtverhalten, professionelle bzw. informelle Hilfesuche für sich selbst) fällt bei älteren Frauen negativer aus als bei jüngeren Frauen. Weiterhin geht eine positive Effektivitätseinschätzung der aktiven Selbstschutzstrategien mit häufigen Beobachtungen ehelicher Gewalt bei den eigenen Eltern einher. In der berechneten multiplen Regressionsanalyse werden insgesamt 15 % der Varianz der positiven Effektivitätseinschätzung der aktiven Selbstschutzstrategien aufgeklärt. Erwartungsgemäß werden die eingesetzten Selbstschutzstrategien als umso effektiver eingeschätzt, je weniger sich die Frauen an der traditionellen Geschlechterrolle orientieren und je höher ihre Ausprägung des Persönlichkeitsmerkmals „Offenheit“ ist (vgl. Blackman, 1989; Costa et al., 1996; Dutton, 1992; Kap. 6.3.4.1). Der dämpfende Effekt der traditionellen Geschlechtsrollen-Orientierung ist dabei größer als der verstärkende Einfluß der Offenheit. Nach Costa et al. (1996) suchen Leute mit einer hohen Offenheitsausprägung eher neue Informationen auf und schlagen eher ungewohnte Problemlösungsstrategien ein.

Eine positive Effektivitätseinschätzung der eingesetzten **repressiven Strategien** (beispielsweise „nicht mit dem Partner sprechen“ oder „so handeln, als ob nichts passiert wäre“) wurde lediglich durch die gerechtigkeitsbezogene Disposition „Glaube an eine gerechte Welt“ vorhergesagt, die 10 % der Varianz aufklärte (Kap. 6.3.4.3). Dies entspricht

früheren Befunden (Dalbert, 1998), wonach Individuen mit einem ausgeprägten Glauben an eine gerechte Welt angesichts des Ungerechtigkeitserlebens wahrscheinlich Maßnahmen zum Schutz des gerechten Weltbildes ergreifen. Dabei weisen andere Variablen wie z.B. Mitleid, erlebte Ungerechtigkeit, Verträglichkeit oder Partnerschaftszufriedenheit keine Signifikanz auf.

Zur dritten Subskala „**assertive Strategien**“ zählen Verhaltensweisen wie „ein Gespräch mit dem Partner“, „Beweismittel bewahren“ oder „den Partner professionelle Hilfe aufsuchen lassen“. Die Effektivitätseinschätzung der eingesetzten assertiven Strategien ist bei älteren Frauen geringer als bei jüngeren Frauen. Eine positive Effektivitätseinschätzung assertiver Strategien geht mit einem hohen Familieneinkommen einher, was wohl so gedeutet werden kann, daß materieller Wohlstand Assertivität erleichtert. Insgesamt werden 33 % der Varianz der assertiven Strategien in der berechneten Pfadanalyse aufgeklärt (Kap. 6.3.4.2). Die Emotion Angst vor dem Partner hat einen positiven Effekt auf die Effektivitätseinschätzung der assertiven Strategien. Dabei werden 9 % der Varianz der Angst durch die Kognition „wahrgenommene Schädigungsabsicht des Partners“ erklärt. Daraus ergibt sich ein Pfad von der wahrgenommenen Schädigungsabsicht des Partners über die Angst hin zu einer positiven Effektivitätseinschätzung von assertiven Strategien. Erwartungsgemäß ist die positive Effektivitätseinschätzung der assertiven Strategien auch von der wahrgenommenen Handlungsfreiheit des Partners abhängig: Je mehr man meint, der Partner anders hätte handeln können, umso positiver schätzt man die Effektivität angewendeter assertiver Strategien ein. Entgegen der Erwartung hat die Kognition Partnerbeschuldigung einen negativen Einfluß auf die Effektivitätseinschätzung assertiver Strategien: Die eingesetzten assertiven Strategien werden als umso ineffektiver eingeschätzt, je mehr Schuld dem Partner an der erlebten Gewalt zugeschrieben wird. Damit haben die Kognitionen Partnerbeschuldigung und Handlungsfreiheit des Partners unterschiedliche Effekte auf die assertiven Strategien. Dies wäre durch weitere Analysen besser zu erklären. Hinweise dafür könnten die unterschiedlichen Zusammenhänge zu den ausgewählten Kognitionen und Emotionen geben: Eine hohe Partnerbeschuldigung geht mit einem hohen Ausmaß an Empörung und Enttäuschung und mit einem niedrigen Ausmaß an Mitleid mit dem Partner einher. Hingegen sinkt das Ausmaß der wahrgenommenen Handlungsfreiheit des Partners mit zunehmendem Ausmaß an Haß auf ihn und Angst vor ihm.

Welche Dispositionen bzw. Kontrollvariablen beeinflussen die Effektivitätseinschätzung der eingesetzten assertiven Strategien und die ausgewählten Kognitionen? Die Selbstwirksamkeit hat einen erheblichen direkten positiven Einfluß auf die Effektivitätseinschätzung der assertiven Strategien und in der Summe einen indirekten, wesentlich geringeren negativen Effekt über die Partnerbeschuldigung darauf (totaler Effekt = .24). Außerdem hat das Persönlichkeitsmerkmal Extraversion-Geselligkeit einen direkten positiven Einfluß auf die Effektivitätseinschätzung der assertiven Strategien, was mit dem Befund von Costa et al. (1996) korrespondiert. Danach sprechen extravertierte Menschen eher über Probleme mit ihren Mitmenschen. Neben diesem direkten Einfluß zeigt sich ein indirekter Pfad von der Geselligkeit über die Partnerbeschuldigung zur Effektivitätseinschätzung. Also schreiben extravertierte Frauen dem Partner weniger Schuld an der erlebten Gewalt zu. Damit schätzen sie die assertiven Strategien als positiv ein. Demgegenüber hat der Glaube an eine Gerechtigkeitsherstellung lediglich indirekt über die Partnerbeschuldigung einen positiven Einfluß auf die Effektivitätseinschätzung: Je höher der Glaube an eine Gerechtigkeitsherstellung ausgeprägt ist, umso weniger wird dem Partner die Schuld an der erlebten Gewalt zugeschrieben. Dadurch verstärkt der Glaube an eine Gerechtigkeitsherstellung die positive Effektivitätseinschätzung assertiver Strategien.

Die vierte und letzte Kategorie der Bewältigungsbemühungen wurden als **depressive Strategien** umschrieben, welche folgende Verhaltensweisen nach bzw. zwischen den Gewaltvorfällen einschließen: „niedergeschmettert im Bett liegen bleiben“, „Beruhigungsmittel einnehmen/ Alkohol trinken, um zu vergessen“, „versuchen, keine Fehler zu machen“ oder „versuchen, seine gute Absicht zu verstehen“. Eine positive Bewertung der eingesetzten depressiven Strategien geht mit einer zunehmenden Gewaltdauer des Partners und mit abnehmenden Überzeugungen über mögliche materielle Unterstützungen einher. Die Bewertung der Effektivität der eingesetzten depressiven Strategien ist umso positiver, je mehr Trauer über die Gewalterfahrung empfunden wird und je stärker die Partnergewalt als ungerecht bewertet wird. Dadurch werden 18 % der Varianz der Effektivitätseinschätzung aufgeklärt. In diesem Modell zur Vorhersage der Effektivitätseinschätzung der depressiven Strategien leistet die Kognition „erlebte Ungerechtigkeit“ den größten Vorhersagebeitrag.

Daneben erklärt die erlebte Ungerechtigkeit 5 % der Varianz der Trauer. Die positiven Einflüsse der Kognition „erlebte Ungerechtigkeit“ auf die Emotion Trauer sowie auf die Effektivitätseinschätzung der depressiven Strategien (direkt bzw. indirekt über die Trauer) stimmen mit der Annahme der kognitive-emotionspsychologischer Bewältigungstheorie überein, wonach die kognitiven Dimensionen Ungerechtigkeit und Verantwortlichkeit einen bedeutsamen Beitrag zur differenzierten Vorhersage der empfundenen Emotionen und der Verhaltensweisen leisten (Kap. 6.3.4.4). Andere Emotionen wie Empörung, Angst oder Mitleid erreichen dabei keine Signifikanz. Die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung sowie die Selbstbeschuldigung haben dagegen indirekt über die erlebte Ungerechtigkeit bzw. über die Trauer einen negativen Einfluß auf die Effektivitätseinschätzung. Effekte des Gerechte-Welt-Glaubens und der Neurotizismus-Selbstunsicherheit sind keine bedeutsamen Prädiktoren der Effektivitätseinschätzung von depressiven Bewältigungsstrategien.

Ein zentrales Ziel der vorliegenden Studie ist es, **Vulnerabilitäts- bzw. Resilienzfaktoren bezüglich der psychosomatischen Beschwerden mißhandelter Frauen** festzustellen. Drei unterschiedliche Modelle wurden zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden überprüft (Kap. 6.4.2). Der aufgeklärte Varianzanteil in psychosomatischen Beschwerden beträgt 18 % im ersten **kognitiven Copingmodell**, das in Anlehnung an die kognitive-emotionspsychologische Bewältigungstheorie entwickelt wurde (Montada, 1988; Reichle, 1994, 1998; siehe Kap. 6.4.2.1). Dabei wurden situationsbezogene Kognitionen wie erlebte Ungerechtigkeit, Selbst- bzw. Partnerbeschuldigung und die Schädigungsabsicht des Partners, die Emotionen Empörung, Angst, Trauer und Schamgefühle, die Effektivitätseinschätzung der eingesetzten depressiven Strategien sowie Selbstwirksamkeit überprüft. Der stärkste Prädiktor ist eine positive Effektivitätseinschätzung depressiver Strategien.

Zudem verstärkt die erlebte Ungerechtigkeit indirekt über die depressiven Strategien bzw. über die Trauer die psychosomatischen Beschwerden. Dieser indirekte Pfad von der erlebten Ungerechtigkeit zu den psychosomatischen Beschwerden könnte beispielsweise durch die psychosomatische Theorie von Alexander (1950/ 1977) erklärt werden. Demzufolge treten psychosomatische Störungen wie z.B. Migräne, Bluthochdruck, Herzneurose oder rheumatoide Arthritis auf, wenn Angriffs- bzw. Fluchtimpulse blockiert werden und dadurch

der vegetative Funktionskreis des Sympathicus mobilisiert wird. Bei mißhandelten Frauen können feindselige Angriffs- bzw. Fluchtimpulse durch das Ungerechtigkeitserlebnis infolge der Partnergewalt ausgelöst werden. Aber diese Impulse werden durch die angewendeten depressiven Strategien blockiert. Dementsprechend wird der Sympathicus aktiviert, was psychosomatische Beschwerden zu Folge haben kann. Im Gegensatz dazu hängen psychosomatische Beschwerden nicht signifikant mit positiven Effektivitätseinschätzungen anderer angewendeter Strategien wie repressiver, assertiver Strategien bzw. aktiver Selbstschutzstrategien zusammen (Kap. 6.2.4). Außerdem bestehen keine bedeutsamen Zusammenhänge zwischen diesen Effektivitätseinschätzungen und der wahrgenommenen Ungerechtigkeit (Kap. 6.3.3). Der verstärkende Einfluß des Ungerechtigkeitserlebens einzig auf die positive Effektivitätseinschätzung der eingesetzten depressiven Strategien kann einleuchtend sein, wenn man die dargestellten soziokulturellen Bedingungen der südkoreanischen Gesellschaft berücksichtigt, in der andere Bewältigungsstrategien (wie z.B. aktive Selbstschutzstrategien oder assertive Strategien) als unerwünscht oder normverletzend bewertet werden und dementsprechend weniger soziale Unterstützung erfahren (Kap. 2).

Weiterhin reduziert die Kognition Selbstbeschuldigung das Ungerechtigkeitserleben mißhandelter Frauen. Folglich hat die Selbstbeschuldigung indirekt einen dämpfenden Effekt auf die psychosomatischen Beschwerden. Desweiteren werden 7 % der Varianz der Selbstbeschuldigung durch die Kognition „wahrgenommene Schädigungsabsicht des Partners“ erklärt. Die Frauen schreiben sich selbst umso weniger Schuld an der erlebten Partnergewalt zu, je mehr sie die Schädigungsabsicht des Partners wahrnehmen. Überdies hat die wahrgenommene Schädigungsabsicht des Partners einen direkten positiven Effekt auf die psychosomatischen Beschwerden der Frauen.

Mit dem zweiten Modell, dem **Persönlichkeitsmodell** können 28 % der Varianz psychosomatischer Beschwerden erklärt werden (Kap. 6.4.2.2). Fünf Persönlichkeitsmerkmale und die Effektivitätseinschätzung der depressiven Strategien wurden dafür getestet. Erstens ergibt sich erwartungsgemäß ein verstärkender Einfluß der Neurotizismus-Selbstunsicherheit auf die psychosomatischen Beschwerden. Dieser Effekt paßt zur Untersuchung von Costa und McCrae (1987), in der das Merkmal Neurotizismus und psychosomatische Beschwerden positiv korrelieren. Zweitens verstärkt das Merkmal

Offenheit ebenfalls die psychosomatischen Beschwerden mißhandelter Frauen. Und drittens verstärkt eine positive Bewertung bezüglich der eingesetzten depressiven Strategien die psychosomatischen Beschwerden. Dieser Effekt ist in diesem Modell wie im ersten Modell am stärksten. Dabei werden die depressiven Strategien durch die ausgewählten Persönlichkeitsmerkmale nicht vorhergesagt.

Insgesamt 49 % der Varianz psychosomatischer Beschwerden können mit dem dritten Modell, dem **integrativen Modell** erklärt werden, in dem copingbezogene Variablen wie Kognitionen, Emotionen und Verhaltensweisen, die Kontrollvariable Selbstwirksamkeit und die Dispositionen (Persönlichkeitsmerkmale, normative Geschlechtsrollen-Orientierung und Glaube an eine gerechte Welt) einbezogen werden (Kap. 6.4.2.3). Die Ergebnisse zeigen, daß die folgenden Prädiktoren die psychosomatischen Beschwerden mißhandelter Frauen sowohl direkt als auch indirekt verstärken: die positive Effektivitätseinschätzung depressiver Strategien, die Emotionen Trauer und Schamgefühle, die Kognitionen erlebte Ungerechtigkeit und wahrgenommene Schädigungsabsicht des Partners sowie das Persönlichkeitsmerkmal Offenheit.

Andere Prädiktoren haben einen dämpfenden Effekt auf die psychosomatischen Beschwerden: Der dämpfende Effekt des Gerechte-Welt-Glaubens auf psychosomatische Beschwerden stimmt mit anderen Befunden überein (zum Überblick Dalbert, 1998). Danach erweist sich der Glaube, die Welt sei gerecht, als ein bedeutungsvolles und wohlwollendes Weltbild gesundheitsfördernd. Je mehr Personen an eine gerechte Welt glauben, umso weniger berichten sie von psychosomatischen Beschwerden. Psychosomatische Beschwerden treten ebenfalls seltener bei solchen Frauen auf, bei denen das Merkmal Extraversion-Energie hoch ausgeprägt ist. Weiterhin dämpft das Persönlichkeitsmerkmal Extraversion-Geselligkeit und die Kontrollvariable Selbstwirksamkeit die Emotion Schamgefühle und in der Summe auch psychosomatische Beschwerden.

Außerdem hat die Kognition Selbstbeschuldigung, wie im ersten Copingmodell, über die erlebte Ungerechtigkeit, über die Trauer sowie über die positive Effektivitätseinschätzung der depressiven Strategien einen dämpfenden Einfluß auf psychosomatische Beschwerden (-.04). Über diesen Pfad hat auch die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung, die 8 % der

Varianz der Selbstbeschuldigung erklärt, einen indirekt dämpfenden Effekt auf die psychosomatischen Beschwerden (-.01). Je mehr die Frauen sich an der traditionellen Geschlechterrolle orientieren, umso mehr schreiben sie sich selbst Schuld an der erlebten Partnergewalt zu. Folglich wird die erlebte Gewalt eher als verdient angesehen, was sich auf das Ungerechtigkeitserleben anlässlich der Partnergewalt dämpfend auswirkt. Demzufolge erfahren sie weniger Trauer, bewerten die eingesetzten depressiven Strategien als eher negativ und leiden weniger an psychosomatischen Beschwerden. Genauso hat das Persönlichkeitsmerkmal Offenheit einen verstärkenden Effekt auf die Selbstbeschuldigung. So schließt sich die Offenheit an den Pfad von der Selbstbeschuldigung zu psychosomatischen Beschwerden an (-.01). Neben diesem indirekten dämpfenden Effekt wirkt sich die Offenheit auch verstärkend auf die psychosomatischen Beschwerden aus (.34) und so ist ihr totaler Effekt verstärkend (.33).

Im Gegensatz dazu hat die Kognition „wahrgenommene Schädigungsabsicht des Partners“ einen dämpfenden Einfluß auf die Selbstbeschuldigung und erklärt 7 % der Varianz. Der indirekte Effekt über die Selbstbeschuldigung und der direkte Effekt der Schädigungsabsicht des Partners auf die psychosomatischen Beschwerden wirken verstärkend (totaler Effekt = .22). Diese Schädigungsabsicht selbst wird durch die ausgewählten Dispositionen jedoch nicht erklärt. In diesem integrativen Modell sind die Emotionen Angst und Empörung, die Kognition Partnerbeschuldigung sowie die Persönlichkeitsmerkmale (Neurotizismus-Selbst-unsicherheit, Verträglichkeit und Gewissenhaftigkeit) nicht signifikant. Insgesamt zeigen die Ergebnisse, daß sowohl die situationsbezogenen als auch die dispositionellen Variablen einen bedeutsamen Beitrag zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerden mißhandelter Frauen leisten. Dabei sind einerseits Dispositionen wie die gerechtigkeitsbezogene Disposition „Glaube an eine gerechte Welt“ (totaler Effekt = -.35) und die Persönlichkeitseigenschaft „Offenheit“ die stärksten Prädiktoren (totaler Effekt = .33). Andererseits leistet die copingbezogene Variable „positive Effektivitätseinschätzung eingesetzter depressiver Strategien“ zur Vorhersage psychosomatischer Beschwerde einen selbständigen starken Beitrag (totaler Effekt = .31).

Darüber hinaus wurden Effekte der **posttraumatischen Belastungsstörung (PTBS)** auf die Bewältigungsbemühungen mißhandelter Frauen und deren psychosomatische

Beschwerden überprüft (Kap. 6.3.5). Die PTBS-Diagnose wurde bei 56 Frauen von insgesamt 88 Frauen gestellt. Frauen mit dieser PTBS-Diagnose schätzen die Schädigungsabsicht des Partners höher ein, nehmen die eigene Handlungsfreiheit als eingeschränkter wahr und haben mehr Angst vor dem Partner als Frauen ohne diese Diagnose. Desweiteren bewerten Frauen mit PTBS die Effektivität der eingesetzten depressiven Strategien positiver und leiden unter einem größeren Beschwerdedruck als Frauen ohne PTBS. Dabei ist der Effekt der PTBS auf die Kognition „wahrgenommene eigene Handlungsfreiheit“ am größten. Damit läßt sich festhalten, daß die posttraumatische Belastungsstörung sowohl die Bewältigungsbemühungen der Opfer und als auch ihre allgemeine Gesundheit beeinflussen. Einerseits ist der Effekt der PTBS auf die psychosomatischen Beschwerden aufgrund der zum Teil ähnlichen Symptome in den Subskalen wie PTBS-Übererregung und Herzbeschwerden des Gießener Beschwerdeboogens nicht überraschend. Andererseits wird dadurch bestätigt, daß die allgemeinen psychosomatischen Beschwerden der Frauen durch die psychische Störung infolge der erlebten Partnergewalt beeinflußt werden.

Betrachtet man die dargestellten Ergebnisse insgesamt, so scheint **das psychologische Modell zur Bewältigung der Partnergewalt gegen Frauen**, in welchem Zusammenhänge zwischen den dispositionellen Variablen, den situationsbezogenen Variablen und den gesundheitlichen Indizien angenommen werden, zur Vorhersage der Bewältigungsbemühungen mißhandelter Frauen und ihrer psychosomatischen Beschwerden geeignet zu sein (Kap. 4.1). Übereinstimmend mit anderen Studien zur Bewältigung kritischer Lebensereignisse spielen die **Bewältigungsbemühungen** der mißhandelten Frauen bei der Erhaltung ihrer Gesundheit eine wichtige Rolle (Kap. 6.4.2.1 u. 6.4.2.3). Weiterhin wurde hier die Annahme der kognitive-emotionspsychologischen Bewältigungstheorie einmal mehr bestätigt, daß kognitive Dimensionen wie die erlebte Ungerechtigkeit und die Verantwortlichkeitszuschreibung einen wesentlichen Beitrag zur Differenzierung moralischer Emotionen wie Empörung und Mitleid (Kap. 6.2.9.1 u. 6.2.9.2) sowie zur Vorhersage der positiven Bewertung eingesetzter assertiver und depressiver Verhaltensweisen gegenüber dem Partner leisten (Kap. 6.3.4.2 u. 6.3.4.4). Dazu haben auch die im jeweiligen Modell ausgewählten Dispositionen bzw. Kontrollvariablen bedeutsamen Einfluß auf die genannten Kriterien. Darüber hinaus tragen ausschließlich Dispositionen wie Persönlichkeitsmerkmale, gerechtigkeitsbezogene Dispositionen und normative Geschlechtsrollen-Orientierung zur

Vorhersage des jeweiligen Kriteriums wie der Kognition Partnerbeschuldigung (Kap. 6.2.3) und der Verhaltensweisen, nämlich aktiver Selbstschutzstrategien (Kap. 6.3.4.1) und repressiver Strategien (Kap. 6.3.4.3), bedeutsam bei. Also zeigen die Ergebnisse, daß **interindividuelle Unterschiede** hinsichtlich moralischer Kognitionen und Emotionen, Verhaltensweisen sowie psychosomatischer Beschwerden mit den ausgewählten Dispositionen und der Kontrollvariable erklärt werden können. Die Kontrollvariable **Selbstwirksamkeit**, welche die Einschätzung eigener Fähigkeit zur Problemlösung betrifft, verstärkt einerseits die Kognition Partnerbeschuldigung (Kap. 6.2.5.2) und andererseits die positive Effektivitätseinschätzung angewendeter assertiver Strategien (Kap. 6.3.4.2). Weiterhin reduziert die Selbstwirksamkeit mißhandelter Frauen indirekt durch die Dämpfung der Schamgefühle ihre psychosomatischen Beschwerden.

Ob die ausgewählten dispositionellen Merkmale als **Vulnerabilitäts- oder Resilienzfaktoren** fungieren, hängt davon ab, auf welchen Aspekt des komplexen Bewältigungsprozesses sie sich beziehen. Die **traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung** ist bspw. dann als ein Vulnerabilitätsfaktor anzusehen, wenn mißhandelte Frauen mit ausgeprägter traditioneller Geschlechtsrollen-Orientierung die eingesetzten aktiven Selbstschutzstrategien wie Flucht oder Trennung negativ bewerten (Kap. 6.3.4.1). Andererseits vermindert diese traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung indirekt über die Selbstbeschuldigung und das Ungerechtigkeits erleben psychosomatische Beschwerden mißhandelter Frauen (Kap. 6.4.2.1 u. 6.4.2.3). Ähnlich verhält es sich mit dem **Gerechte-Welt-Glauben**, welcher sich auf die Bewältigungsbemühungen ungünstig auswirkt, wenn dieser zum Schutz des gerechten Weltbildes bspw. zur positiven Einschätzung repressiver Strategien führt, welche mißhandelte Frauen daran hindert, sich vor der Partnergewalt effektiv zu schützen (Kap. 6.3.4.3). Ist dieser Gerechte-Welt-Glaube aber als ein wohlwollendes bzw. bedeutungsvolles Weltbild gesundheitsfördernd, kann er als Resilienzfaktor hinsichtlich psychosomatischer Beschwerden eingeschätzt werden (Kap. 6.4.2.3). Für die mißhandelten Frauen, welche schon einmal Selbstschutzmaßnahmen (wie z.B. ins Frauenhaus zu fliehen oder professionelle Hilfe zu suchen) ergriffen haben, wäre es sinnvoll, dieses gerechte Weltbild aufrechtzuerhalten oder sie darin zu bestärken, indem bspw. die mißhandelnden Männer sich für ihre Taten vor Gericht verantworten müssen.

Hinsichtlich der Effekte der **fünf Persönlichkeitsmerkmale** bezogen auf die psychosomatischen Beschwerden und Bewältigungsbemühungen ergaben sich, verglichen mit anderen Untersuchungen, teils übereinstimmende, teils gegenteilige Befunde. Übereinstimmend sind die verstärkenden Effekte der Neurotizismus-Selbstunsicherheit auf Empörung und psychosomatische Beschwerden (Kap. 6.4.2.2). Dabei leistet allerdings Neurotizismus-Selbstunsicherheit keinen bedeutsamen Vorhersagebeitrag zu psychosomatischen Beschwerden, wenn copingbezogene und andere Dispositionen wie Gerechte-Welt-Glaube oder traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung in die Pfadanalyse einbezogen werden (Kap. 6.4.2.3). Hingegen ist das Merkmal „Extraversion-Geselligkeit und -Energie“ als Resilienzfaktor anzusehen, wenn diese zusammen mit den copingbezogenen Variablen in der Pfadanalyse geprüft werden (Kap. 6.4.2.3): Gesellige bzw. energische Menschen haben weniger psychosomatische Beschwerden. Außerdem bewerten Personen mit einer hohen Ausprägung in Extraversion-Geselligkeit angewendete assertive Strategien gegenüber dem Partner eher als positiv (Kap. 6.3.4.2). Ferner hat das Merkmal Verträglichkeit einen verstärkenden Effekt sowohl auf Ungerechtigkeitserleben als auch auf die Emotion Empörung anlässlich der erlebten Partnergewalt (Kap. 6.2.5.3 u. 6.2.9.1). Schließlich verstärkt das Merkmal Offenheit einerseits die psychosomatischen Beschwerden und gilt somit als Vulnerabilitätsfaktor (Kap. 6.4.2.3), andererseits hat es einen verstärkenden Einfluß auf die positive Effektivitätseinschätzung der eingesetzten aktiven Selbstschutzstrategien, womit mißhandelte Frauen sich vor der Partnergewalt effektiv schützen können (Kap. 6.3.4.1).

Wie schon erwähnt, sind die dargestellten Ergebnisse auf die hier gewonnene Stichprobe von Frauen beschränkt, die sich in einer Opferhilfseinrichtung befinden. Das vorgestellte psychologische Modell zur Vorhersage der Bewältigung der Partnergewalt könnte jedoch in weiteren Studien auf andere Stichprobengruppen ausgeweitet werden, wie z.B. auf Paare, in denen die Partnergewalt von Frauen, wie von Männern gleichermaßen ausgeht, oder innerhalb einer Täterpopulation. Die Befunde dieser Untersuchung weisen auf mögliche Ansatzpunkte für Interventionen hin, in denen mißhandelte Frauen lernen, ihre vorhandenen Resilienzfaktoren bewußter einzusetzen bzw. zu verstärken oder Wirkungen der Vulnerabilitätsfaktoren auf ihre Bewältigungsbemühungen und Gesundheit zu reflektieren.

Beispielsweise läßt sich hier festhalten, daß die befragten Frauen die Partnergewalt umso ungerechter bewerten, je mehr sie die Verletzung der Menschenwürde wahrnehmen, welche u.a. durch das Persönlichkeitsmerkmal Verträglichkeit verstärkt wird. Weiterhin könnte die erlebte Ungerechtigkeit umso stärker werden, je eher die traditionelle Geschlechtsrollen-Orientierung, mit der sich mißhandelte Frauen bislang identifiziert haben, bzw. ihre Selbstbeschuldigung in Frage gestellt werden. Dieses Ungerechtigkeitserlebnis ist insofern von Bedeutung, als daß es einerseits belastende Emotionen wie Empörung oder Trauer auslöst, andererseits zur Anwendung von depressiven Strategien führt, welche psychosomatische Beschwerden verstärken. Dementsprechend sollten soziale Unterstützungen der Gewaltopfer bei der Ausübung alternativer Verhaltensweisen wie z.B. assertiver Strategien oder aktiver Selbstschutzstrategien wünschenswert sein, welche zur Wiedergewinnung des Glaubens an eine gerechte Welt im Sinne der Opferentschädigung oder zur Abnahme der Schamgefühle dienen. Zugleich sollten diese Unterstützungen letztlich zur Verstärkung der Selbstwirksamkeit mißhandelter Frauen für ein selbständiges und gewaltloses Leben beitragen. Dabei sind interindividuelle Unterschiede bezüglich der Persönlichkeitsmerkmale, früherer Gewalterfahrungen oder der verfügbaren Ressourcen zu berücksichtigen.

## 8 LITERATURVERZEICHNIS

- Ahrens, S. (1986). Angst, Depression und Klagsamkeit. Differenzierungsmöglichkeiten durch Beschwerdefragebögen? In H. Helmchen & M. Linden (Hrsg.), *Die Differenzierung von Angst und Depression* (S. 117-122). Berlin: Springer.
- Alexander, F. (1977). *Psychosomatische Medizin* (3. Aufl., P. Kühne, Übers.). Berlin: Walter de Gruyter. (Original erschienen 1950)
- American Psychiatric Association. (1996). *Diagnostisches und statistisches Manual psychischer Störungen DSM-IV* (4. Aufl.) (dt. Bearb. und Einf. von H. Sass et al.). Göttingen: Hogrefe. (Original erschienen 1994)
- Antonovsky, A. (1987). *Unraveling the mystery of health. How people manage stress and stay well*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Athenstädt, U. (1997). *Normative Geschlechtsrollenorientierung - Entwicklung und Validierung eines Fragebogens*. Manuskript eingereicht zur Publikation.
- Backhaus, K., Erichson, B., Plinke, W., Schuchard-Fischer, Chr. & Weiber, R. (1994). *Multivariate Analysemethoden* (7. neubearbeitete Aufl.). Berlin: Springer.
- Baltes-Götz, B. (1999). *Statistische Datenanalyse mit SPSS 8 für Windows: Handbuch zum SPSS-Kurs des Rechenzentrums* (Reihe Benutzereinführung, Bd. 25). Trier: Universität Trier.
- Bandura, A. (1979). *Aggression: Eine sozial-lerntheoretische Analyse* (U. Olligschläger, Übers.). Stuttgart: Klett-Cotta. (Original erschienen 1973)
- Berkowitz, L. (1993). *Aggression: Its causes, consequences, and control*. New York: McGraw-Hill Book Company.
- Blackman, J. (1989). *Intimate violence: A study of injustice*. New York: Columbia University Press.
- Borkenau, P. & Ostendorf, F. (1993). *NEO-FFI NEO-Fünf-Faktoren Inventar nach Costa und McCrae - Deutsche Fassung: Handanweisung*. Göttingen: Hogrefe.
- Bornewasser, M. (1998). Soziale Konstruktion von Gewalt und Aggression. In H. W. Bierhoff & U. Wagner (Hrsg.), *Aggression und Gewalt* (S. 48-62). Stuttgart: Kohlhammer.
- Bortz, J. (1993). *Statistik für Sozialwissenschaftler* (4. vollst. überarb. Aufl.). Berlin: Springer.
- Brähler, E. & Scheer, J. (1983). *Der Gießener Beschwerdebogen (GGB)*. Bern: Huber.
- Brähler, E. & Scheer, J. (1995). *GGB Gießener Beschwerdebogen* (2. Aufl.). Bern: Huber.
- Bronfenbrenner, U. (1981). *Die Ökologie der menschlichen Entwicklung* (Deutsche Übers.). Stuttgart: Klett-Cotta. (Original erschienen 1979)
- Bühl, A. & Zöfel, P. (1999). *SPSS Version 8: Einführung in die moderne Datenanalyse unter Windows* (5. überarbeitete u. erweiterte Aufl.). Bonn: Addison-Wesley-Longman.
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend. (1996, Oktober). *Die Frauen der Welt 1995. Trends und Statistiken: Vierte UN-Weltfrauenkonferenz Peking 1995* [Broschüre]. Bonn.

- Burgard, R. (1994). *Mut zur Wut. Befreiung aus Gewaltbeziehungen*. Frankfurt/M.: Fischer Taschenbuch Verlag.
- Butollo, W. & Gavranidou, M. (1999). Intervention nach traumatischen Ereignissen. In R. Oerter, C. von Hagen, G. Röper & G. Noam (Hrsg.), *Klinische Entwicklungspsychologie* (S. 459-477). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Chang, H. S. (1995). *Familienpsychologie*. Seoul: Pakyongsa. Koreanisch.
- Costa, P. T. & McCrae, R. R. (1987). Neurotizismus, somatic complaints, and disease: Is the bark worse than the bite? *Journal of Personality*, 55 (2), 299-316.
- Costa, P. T. & McCrae, R. R. (1990). Personality: Another „hidden factor“ in stress research. *Psychological-Inquiry*, 1 (1), 22-24.
- Costa, P. T. & McCrae, R. R. (1997). *Revised NEO Personality Inventory (NEO PI-R). Professional Manual* (PSI Consulting, InPA, Institute for Psychological Assessment, Übers.). Seoul. Koreanisch. (Original erschienen, 1992: Psychological Assessment Resources)
- Costa, P. T. & McCrae, R. R. (1998). Traits theories of personality. In D. F. Barone & M. Hersen (Eds.), *Advanced personality. The Plenum series in social/ clinical psychology* (pp. 103-121). New York: Plenum Press.
- Costa, P. T., Somerfield, M. R. & McCrae, R. R. (1996). Personality and coping: A reconceptualization. In M. Zeidner & N. S. Endler (Eds.), *Handbook of coping: Theory, research, applications* (pp. 44-61). New York: John Wiley & Sons.
- Csef, H. (1995). Die Bedeutung von Aggressionen in der Pathogenese und Therapie psychosomatischer Kranker. In G. Nissen (Hrsg.), *Aggressivität und Gewalt: Prävention und Therapie* (S. 197-118). Bern: Huber.
- Dalbert, C. (1996). *Über den Umgang mit Ungerechtigkeit. Eine psychologische Analyse*. Bern: Huber.
- Dalbert, C. (1998). Das Gerechtigkeitsmotiv und die seelische Gesundheit. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 19-32). Weinheim: Juventa.
- Dalbert, C., Montada, L. & Schmitt, M. (1987). Glaube an eine gerechte Welt als Motiv: Validierungskorrelate zweier Skalen. *Psychologische Beiträge*, 29 (4), 596-615.
- Deutsche Gesellschaft für Psychologie. (Hrsg.). (1997). *Richtlinien zur Manuskriptgestaltung* (2. überarbeitete und erweiterte Aufl.). Göttingen: Hogrefe.
- Diehl, J. M. & Kohr, H. U. (1994). *Deskriptive Statistik* (11. Aufl.). Eschborn bei Frankfurt/M.: Klotz.
- Dlugosch, G. E. (1994). Modelle in der Gesundheitspsychologie. In P. Schwenkmezger & L. R. Schmidt (Hrsg.), *Lehrbuch der Gesundheitspsychologie* (101-117). Stuttgart: Enke.
- Dorsch, F., Häcker, H. & Stapf, K.-H. (Hrsg.). (1992). *Dorsch: Psychologisches Wörterbuch* (11. Aufl.). Bern: Huber.
- Dutton, D. G. & Painter, S. (1993). The battered woman syndrome: Effects of severity and intermittency of abuse. *American Journal Orthopsychiatry*, 63 (4), 614-622.
- Dutton, M. A. (1992). *Empowering and healing the battered women*. New York: Springer.

- Dutton, M. A. (1996). Battered women's strategic response to violence: The role of context. In J. L. Edleson & Z. C. Eisikovits (Eds.), *Future interventions with battered women and their families* (pp. 105-124). Thousand Oaks: Sage.
- Ferraro, K. J. & Johnson, J. M. (1983). How women experience battering: The process of victimization. *Social Problems*, 30 (3), 325-339.
- Filipp, S.-H. (Hrsg.). (1990). *Kritische Lebensereignisse* (2. Aufl.). München: Psychologie Verlags Union.
- Filipp, S.-H. & Aymanns, P. (1996). Kap. 18. Bewältigungsstrategien (Coping). In Th. von Uexkuell, R. H. Adler, J. M. Herrmann, K. Köhle, O. W. Schonecke & W. Wesiack (Hrsg.), *Psychosomatische Medizin* (5. Aufl., S. 277-290). München: Urban und Schwarzenberg.
- Follingstad, D. R., Brennan, A. F., Hause, E. S., Polek, D. S. & Rutledge, L. L. (1991). Factors moderating physical and psychological symptoms of battered women. *Journal of Family Violence*, 6 (1), 81-95.
- Follingstad, D. R., Neckerman, A. P. & Vormbrock, J. (1988). Reactions to victimization and coping strategies of battered women: The ties that bind. *Clinical Psychology Review*, 8 (4), 373-390.
- Ford, C. V. (1997). Somatic symptoms, somatization, and traumatic stress: An overview. *Nordic Journal of Psychiatry*, 51(1), 5-14.
- Frieze, I. H. & Bookwala, J. (1996). Coping with unusual stressors: Criminal victimization. In M. Zeidner & N. S. Endler (Eds.), *Handbook of coping: Theory, research, applications* (pp. 303-321). New York: John Wiley & Sons.
- Gesino, J. P., Smith, H. H. & Keckich, W. A. (1982). The battered woman grows old. *Clinical Gerontologist*, 1 (1), 59- 67.
- Gondolf, E. W. & Fischer, E. R. (1988). *Battered women as survivors: An alternative to treating learned helplessness*. Lexington: Lexington Books.
- Gottman, J. M. & Katz, L. E. (1989). Effects of marital discord on young children's peer interaction and health. *Developmental Psychology*, 25 (3), 373-381.
- Graham, D. L. R., Rawlings, E. & Rimini, N. (1988). Survivors of terror. Battered woman, hostages, and the Stockholm Syndrome. In K. Yllö & M. Bograd (Eds.), *Feminist perspectives on wife abuse* (pp. 217-233). Newbury Park: Sage.
- Ham, I. H. (1995). Kap 4. Frauen, Familie sowie Haushalt. In das 2. Ministerium für politische Angelegenheiten. (Hrsg.), *Eine 50-jährige Frauenentwicklung in der Republik Korea* (S. 117-152). Seoul: Jeongmunsa. Koreanisch.
- Hassebrauck, M. (1991). ZIP - Ein Instrumentarium zur Erfassung der Zufriedenheit in Paar-beziehungen. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 21 (4), 256-259.
- Hewitt, P. L. & Flett, G. L. (1996). Personality traits and the coping process. In M. Zeidner & N. S. Endler (Eds.), *Handbook of coping: Theory, research, applications* (pp. 410-433). New York: John Wiley & Sons.
- Higgins, J. E. & Endler, N. S. (1995). Coping, life stress, and psychological and somatic distress. *European Journal of Personality*, 9 (4), 253-270.
- Holmes, Th. H. & David, E. M. (Eds.). (1989). *Life Change, life events, and illness: Selected papers*. New York: Praeger Publishers.

- Hopkins, K. D. & Weeks, D. L. (1990). Tests for normality and measures of skewness and kurtosis: Their place in research reporting. *Educational and Psychological Measurement*, 50 (4), 717-729.
- Hornung, R. & Gutscher, H. (1994). Gesundheitspsychologie: Die sozialpsychologische Perspektive. In P. Schwenkmezger & L. R. Schmidt (Hrsg.), *Lehrbuch der Gesundheitspsychologie* (S. 65-87). Stuttgart: Enke.
- Horowitz, M. J. (1997). Persönlichkeitsstile und Belastungsfolgen. Integrative Psychodynamisch-kognitive Psychotherapie. In A. Maercker (Hrsg.), *Therapie der posttraumatischen Belastungsstörungen* (S. 145-178). Berlin: Springer.
- Hyer, L., Braswell, L., Albrecht, B., Boyd, S. et al. (1994). Relationship of NEO-PI to personality styles and severity of trauma in chronic PTSD victims. *Journal of Clinical Psychology*, 50 (5), 699-707.
- Janoff-Bulman, R. (1992). *Shattered assumptions: Towards a new psychology of trauma*. New York: The Free Press.
- Johnson, M. P. (1995). Patriarchal terrorism and common couple violence: Two forms of violence against women. *Journal of Marriage and the Family*, 57 (2), 283-294.
- Jorgensen, R. S. & Richards, C. S. (1989). Negative affect and the reporting of physical symptoms among college students. *Journal of Counseling Psychology*, 36 (4), 501-504.
- Jung, Ch. S. (1997). *Studie zur feministischen Beratungsgruppe mißhandelter Frauen*. Unveröffentlichte Diplomarbeit, Chung-Ang University, Seoul. Koreanisch.
- Jung, J.-H. (1998). *Südkoreas neue soziale Frage: Das Gesundheitssystem nach der Wirtschafts- und Finanzkrise* (S. 1-34). Unveröffentlichtes Manuskript.
- Kappus, M. (1997, 8. Januar). Tausende fliehen vor der Gewalt im Wohnzimmer ins Frauenhaus. *Frankfurter Rundschau*, S. 1.
- Khan, F. I., Welch, T. L. & Zillmer, E. A. (1993). MMPI-2 profiles of battered women in transition. *Journal of Personality Assessment*, 60 (1), 100-111.
- Kim, J. Y. (1997). *Family violence in korean families* (pp. 1-14). Unpublished manuscript. Koreanisch.
- Kim, K.-I. (1985). *Familiäre Gewalt*. Seoul: Tamgudang. Koreanisch.
- Kim, K.-I. & Cho, Y.-G. (1992). Epidemiological survey of spousal abuse in Korea. In E. C. Viano (Ed.), *Intimate violence: Interdisciplinary perspectives* (S. 277-282). New York: Hemisphere Publishing Corp.
- Kim, Y. H. (1993). *Studie über Konflikte koreanischer Familien*. Seoul: Chung-Ang University. Koreanisch.
- Kim, Y. S., Kim, H. S. & Shin, Y. S. (1997). *Frauenbewegung und Sozialdienstleistung*. Seoul: Nanam. Koreanisch.
- Kisker, K. P., Freyberger, H., Rose, H. K. & Wulff, E. (Hrsg.). (1991). *Psychiatrie, Psychosomatik, Psychotherapie* (5. Aufl.). Stuttgart: Georg Thieme.
- Klem, L. (1995). Path Analysis. In L. G. Grimm & P. R. Yarnold (Eds.), *Reading and understanding multivariate statistics* (pp. 65-98). Washington, DC: American Psychological Association.
- Köhler, Th. (1990). Psychosomatische Störungen: Klassifikation und Diagnostik. In U. Baumann & M. Perrez (Hrsg.), *Lehrbuch Klinische Psychologie* (Band 1, S. 131-136). Bern: Huber.

- Koreanischer Frauenverband. (1998). *Sondergesetz gegen häusliche Gewalt* [Broschüre]. Seoul. Koreanisch.
- Korean Women's Development Institute. (1999). *Statistical yearbook on women* (Research Paper, 230-2). Seoul. Koreanisch.
- Krampen, G. (1979). Eine Skala zur Messung der normativen Geschlechtsrollen-Orientierung (GRO-Skala). *Zeitschrift für Soziologie*, 8 (3), 254-266.
- Krampen, G. (1983). Eine Kurzform der Skala zur Messung normativer Geschlechtsrollen-Orientierungen. *Zeitschrift für Soziologie*, 12 (2), 152-156.
- Krohne, H. W. (1981). *Theorien zur Angst* (2. Aufl.). Stuttgart: Kohlhammer.
- Krystal, H. (1982). The activating aspect of emotions. *Psychoanalysis and Contemporary-Thought*, 5 (4), 605-642.
- Kwon, H. W. (1994). Studie über eheliche Beziehung in Südkorea. In Frauenforschungsgruppe über koreanische Gesellschaft. (Hrsg.), *Eheliche Beziehung koreanischer Familien* (S. 35-70). Seoul: Sahoemunhwayonguso. Koreanisch.
- Laux, L. & Weber, H. (1990). Bewältigung von Emotionen. In K. R. Scherer (Hrsg.), *Psychologie der Emotion: Enzyklopädie der Psychologie: Themenbereich C*. (S. 560-612). Göttingen: Hogrefe.
- Lazarus, R. S. (1990a). Kap. 10. Streß und Streßbewältigung - ein Paradigma. In S.-H. Filipp (Hrsg.), *Kritische Lebensereignisse* (2. Aufl., S. 198-232). München: Psychologie Verlags Union.
- Lazarus, R. S. (1990b). Chap. 5. Stress, coping, and illness. In H. S. Friedman (Ed.), *Personality and disease* (pp. 97-121). New York: John Willey & Sons.
- Lazarus, R. S. (1991). *Emotion and adaptation*. New-York: Oxford University Press.
- Lazarus, R. S. & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal, and coping*. New York: Springer.
- Lee, U. Y. (1995). Kap. 5. Frauen und Gesetze. In das 2. Ministerium für politische Angelegenheiten. (Hrsg.), *Eine 50-jährige Frauenentwicklung in der Republik Korea* (S. 153-180). Seoul: Jeongmunsa. Koreanisch.
- Lee, Y.-Y. (1997). *Gewalt in der Partnerschaft unter besonderer Berücksichtigung körperlicher Beschwerden*. Unveröff. Dipl.arbeit, Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie, Trier.
- Lehner, K. (1992). Die Entwicklungslinie der Aggression aus affekttheoretischer Sicht. In E. Camenzind & K. Knüsel (Hrsg.), *Starke Frauen - zänksische Weiber?* (S. 135-152). Zürich: Kreuz.
- Luyken, R. (1998, 10. Dez.). Im Land der toten Töchter. *Die Zeit*, S. 17-21.
- Maeng, Y. J. (1996). *Ethische Grundpositionen als Handlungsrechtfertigung interpersonalen Handlungen: Ein Kulturvergleich zwischen Korea (ROK) und Deutschland*. Münster: Waxmann.
- Maercker, A. (1997). Erscheinungsbild, Erklärungsansätze und Therapieforschung. In A. Maercker (Hrsg.), *Therapie der posttraumatischen Belastungsstörungen* (S. 3-50). Berlin: Springer.
- Maercker, A. & Schützwohl, M. (1998). Erfassung von psychischen Belastungsfolgen: Die Impact of Event Skala-revidierte Version (IES-R). *Diagnostica*, 44 (3), 130-141.

- Magdol, L., Moffitt, T. E., Caspi, A., Newman, D. L., Fagan, J. & Silva, P. A. (1997). Gender differences in partner violence in a birth cohort of 21-year-olds: Bridging the gap between clinical and epidemiological approaches. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 65 (1), 68-78.
- Mauil, H. W. & Mauil, I. M. (1987). *Korea*. München: Beck.
- McCrae, R. R. (1984). Situational determinants of coping responses: Loss, threat, and challenge. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46 (4), 919-928.
- McCrae, R. R. & Costa, P. T. (1986). Personality, coping, and coping effectiveness in an adult sample. *Journal of Personality*, 54 (2), 385-405.
- Mees, U. (1985). Was meinen wir, wenn wir von Gefühlen reden? Zur psychologischen Textur von Emotionswörtern. *Sprache & Kognition*, 4 (1), 2-20.
- Montada, L. (1988). Die Bewältigung von Schicksalsschlägen - erlebte Ungerechtigkeit und wahrgenommene Verantwortlichkeit. *Schweizerische Zeitschrift für Psychologie*, 47 (2/3), 203-216.
- Montada, L. (1990). Kap. 13. Kritische Lebensereignisse im Brennpunkt: Eine Entwicklungsaufgabe für die Entwicklungspsychologie? In S.-H. Filipp (Hrsg.), *Kritische Lebensereignisse* (2. Aufl., S. 272-292). München: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (1995a). Fragen, Konzepte, Perspektiven. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (3. Aufl., S. 1-83). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (1995b). Bewältigung von Ungerechtigkeiten in erlittenen Verlusten. *Report Psychologie*, 20, 14-26.
- Montada, L. & Boll, T. (1988). Auslösung und Dämpfung von Feinseligkeit. *Untersuchungen des psychologischen Dienstes der Bundeswehr*, 23, 43-144.
- Mun, S. J. (1995). Veränderung der familiären Ideologie. In Frauenforschungsgruppe über koreanische Gesellschaft. (Hrsg.), *Gegenwart und Zukunft der familiären Kultur in der südkoreanischen Gesellschaft* (S. 329-367). Seoul: Sahoemunhwayonguso. Koreanisch.
- National Statistical Office Republic of Korea. (1996). *Annual report on the vital statistics*. Seoul. Koreanisch.
- National Statistical Office Republic of Korea. (1997). *Wichtige Statistische Prädiktoren von OECD Ländern*. Seoul. Koreanisch.
- National Statistical Office Republic of Korea. (1998). *Social indicators in Korea*. Seoul. Koreanisch.
- Oerter, R. (1999). Einleitung, Klinische Entwicklungspsychologie: Zur notwendigen Integration zweier Fächer. In R. Oerter, C. von Hagen, G. Röper & G. Noam (Hrsg.), *Klinische Entwicklungspsychologie* (S. 1-10). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Paar, G. H., von Hagen, C., Kriebel, R. & Würz, Th. (1999). Genese und Prognose psychosomatischer Störungen. In R. Oerter, C. von Hagen, G. Röper & G. Noam (Hrsg.), *Klinische Entwicklungspsychologie* (S. 299-313). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Pak, J. S. (1995). *Familie und Frauen in Korea*. Frankfurt/M.: IKO-Verlag für Interkulturelle Kommunikation.
- Pak, S. I. (1994). *Statistics: The minimum cost of living*. Seoul: Korean Health Society Institution. Koreanisch.

- Parkes, K. R. (1986). Coping in stressful episodes: The role of individual differences, environmental factors, and situational characteristics. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51 (6), 1277-1292.
- Peltzer, K. (1995). Ethnokulturelle Konzepte von Trauma und deren Behandlung. In K. Peltzer, A. Aycha & E. Bittenbinder (Hrsg.), *Gewalt & Trauma. Psychopathologie und Behandlung im Kontext von Flüchtlingen und Opfer organisierter Gewalt* (S. 208- 225). Frankfurt/M.: IKO-Verlag für Interkulturelle Kommunikation.
- Perrez, M. & Gebert, S. (1994). Veränderung gesundheitsbezogenen Risikoverhaltens: Primäre und sekundäre Prävention. In P. Schwenkmezger, & L. R. Schmidt (Hrsg.), *Lehrbuch der Gesundheitspsychologie* (S. 169-187). Stuttgart: Enke.
- Petzold, H. G. (1988). *Integrative Bewegungs- und Leibtherapie: Ein ganzheitlicher Weg leibbezogener Psychotherapie*. Paderborn: Junfermann.
- The Presidential Commission on Women's Affairs. (1998). *Frauenbericht*. Seoul. Koreanisch.
- Quaiser-Pohl, C. (1996). *Übergang zur Elternschaft und Familienentwicklung in Deutschland und Südkorea: eine interkulturelle Untersuchung*. Münster: Waxmann.
- Reichle, B. (1994). *Die Geburt des ersten Kindes: eine Herausforderung für die Partnerschaft; Verarbeitung und Folgen einer einschneidenden Lebensveränderung*. Bielefeld: Kleine.
- Reichle, B. (1998). Verantwortlichkeitszuschreibungen und Ungerechtigkeitserfahrungen in partnerschaftlichen Bewältigungsprozessen. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 47-59). Weinheim: Juventa.
- Reichle, B. & Schmitt, M. (1998). Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral: Einführung in ausgewählte Untersuchungen aus der Arbeitsgruppe Leo Montadas. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 9-18). Weinheim: Juventa.
- Rodriguez, R. (1989). Perception of health needs by battered women. *Response to the Victimization of Women and Children*, 12 (4), 22-23.
- Rosewater, L. B. (1987). A critical analysis of the proposed self-defeating personality disorder. *Journal of Personality Disorders*, 1 (2), 190-195.
- Schmitt, M. (1998). Gerechtigkeit und Solidarität im wiedervereinigten Deutschland. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 87-98). Weinheim: Juventa.
- Schneewind, K. A. (1999). *Familienpsychologie* (2. überarb. Aufl.). Stuttgart: Kohlhammer.
- Schneider, A. (1998). Verantwortlichkeit im Prozeß der Meisterung unfallbedingter Querschnittlähmung. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 33-46). Weinheim: Juventa.
- Schneider, U. (1990). Gewalt in der Familie. In H. D. Schwind, J. Baumann, F. Lösel, H. Renschmidt, R. Eckert et al. (Hrsg.), *Ursachen, Prävention und Kontrolle von Gewalt: Analysen und Vorschläge der Unabhängigen Regierungskommission zur Verhinderung und Bekämpfung von Gewalt (Gewaltkommission)* (Band 3, S. 503 -573). Berlin: Duncker & Humblot.
- Schneider, U. (1993). Gewalt in der Familie. In Landeszentrale für politische Bildung-Baden-Württemberg. (Hrsg.), *Aggression und Gewalt* (S. 85-100). Stuttgart: Kohlhammer.
- Scholl-Schaaf, M. (1975). *Werthaltung und Wertsystem. Ein Plädoyer für die Verwendung des Wertkonzepts in der Soziologie*. Bonn: Bouvier.

- Schwab, J. J. (1995). Aggressivität in der Familie. In G. Nissen (Hrsg.), *Aggressivität und Gewalt: Prävention und Therapie* (1. Aufl., S. 75-85). Bern: Huber.
- Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. In M. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 25, pp. 1-65). Orlando: Academic Press.
- Schwarz, N., Scheuring, B., Schellenberg, R., Lammers, A. & Brand, J. (1985). Geschlechterrollenorientierung, Gewalt gegen Frauen und „weibliche Passivität“: Untersuchungen zu einer feministischen Hypothese. In A. Stiksrud & W. Frauke (Hrsg.), *Adoleszenz und Postadoleszenz. Beiträge zur angewandten Jugendpsychologie* (S. 211-218). Eschborn: Fachbuchhandlung für Psychologie.
- Schwenkmezger, P. & Lieb, R. (1991). Emotionen und psychosomatische Erkrankungen: Ärger und Ärgerausdruck bei koronaren Herzerkrankungen und essentieller Hypertonie. In D. H. Hellhammer & U. Ehler (Hrsg.), *Verhaltensmedizin: Ergebnisse und Anwendung* (S. 21-33). Bern: Huber.
- Seoul Women's Hot Line. (1996). *Through women's eyes*, 3, 46-49 [Broschüre]. Seoul. Koreanisch.
- Seoul Women's Hot Line. (1999). *Statistik im Zeitraum zwischen Januar - März 1999*. Seoul. Koreanisch.
- Shim, Y. H. (1996). Entstehung und Erhaltung patriarchalisches Terrorismus und soziale Gegenmaßnahmen. In Korea Legal Aid Center for Family Relations. (Hrsg.), *Bericht über den Kongreß von KLAC in Seoul, Sep. 1996: Familiäre Gewalt, ihre Wirklichkeit und Gegenmaßnahmen* (S. 18-52). Unveröffentlicht. Koreanisch.
- Speidel, H. (1996). Konzepte und Störungsbilder in der psychosomatisch-psychotherapeutischen Medizin. In A. E. Meyer (Hrsg.), *Jores Praktische Psychosomatik* (3. vollst. neubearbeitete Aufl., S. 49-65). Bern: Huber.
- Statistisches Bundesamt. (Hrsg.). (1994). *Daten Report: Zahlen u. Fakten über d. Bundesrepublik Deutschland*. München: Verlag BONN AKTUELL.
- Steil, R. & Ehlers, A. (1996). Die Posttraumatische Belastungsstörungen: Eine Übersicht. *Verhaltensmodifikation und Verhaltensmedizin*, 17 (3), 169-212.
- Straus, M. A. (1979). Measuring intrafamily conflict and violence: The Conflict Tactics (CT) Scales. *Journal of Marriage and the Family*, 41 (1), 75-88.
- Straus, M. A. & Gelles, R. J. (1986). Societal change and change in family violence from 1975 to 1985 as revealed by two national surveys. *Journal of Marriage and the Family*, 48 (3), 465-479.
- Straus, M. A. & Gelles, R. J. (1990). *Physical violence in american families*. New Brunswick: Transaction Publishers.
- Triandis, H. C. (1995). *Individualism and collectivism*. Boulder: Westview Press.
- Trube-Becker, E. (1986). Gewalt in der Familie. *Kriminalistik*, 6, 329-334.
- Walker, L. E. (1981). Battered women: Sex roles and clinical issues. *Professional Psychology: Research and Practice*, 12 (1), 81-91.
- Walker, L. E. (1987). Inadequacies of the masochistic personality disorder diagnosis for women. *Journal of Personality Disorders*, 1 (2), 183-189.
- Walker, L. E. (1991). Post-traumatic stress disorder in women: Diagnosis and treatment of battered woman syndrome. *Psychotherapy*, 28 (1), 21-29.

- Weiss, D. S. & Marmar, C. R. (1996). The Impact of Event Scale Revised. In J. P. Wilson & T. M. Keane (Eds.), *Assessing psychological trauma and PTSD* (pp. 399-411). New York: The Guilford Press.
- Wetzels, P. & Pfeiffer, C. (1995). *Sexuelle Gewalt gegen Frauen im öffentlichen und privaten Raum - Ergebnisse der KFN-Opferbefragung 1992* - (Forschungsbericht des Kriminologischen Forschungsinstitut Niedersachsen e.V. Nr. 37). Hannover.
- Wilcox, R. R. (1994). The percentage bend correlation coefficient. *Psychometrika*, 59 (4), 601-616.
- Yang, J. J. & An, J. H. (1996). Eine Studie zu familiärer Gewalt in Beratungsstellen. In Korea Legal Aid Center for Family Relations. (Hrsg.), *Bericht über den Kongreß von KLAC in Seoul, Sep. 1996: Familiäre Gewalt, ihre Wirklichkeit und Gegenmaßnahmen* (S. 53-85). Unveröffentlicht. Koreanisch.
- Das 2. Ministerium für politische Angelegenheiten. (1995). *50-jährige Frauenentwicklung in Korea*. Seoul. Koreanisch.